

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 316.3

### МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ТРАНСФОРМАЦИИ ЛИНЕЙНОЙ МОДЕЛИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В НЕЛИНЕЙНУЮ

© 2017 г.

*Г.Е. Зборовский*

Зборовский Гарольд Ефимович, д.филос.н., проф.; профессор кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, Екатеринбург  
garoldzborovsky@gmail.com

*Статья поступила в редакцию 09.03.2017  
Статья принята к публикации 27.07.2017*

Рассматриваются проблемы методологии исследования процесса перехода от линейной к нелинейной модели высшего образования. Главная среди них – основные методологические и междисциплинарные подходы к изучению этого процесса. В качестве таковых – институциональный, системный, сетевой, общностный, ресурсный, пространственно-временной. Автор считает целесообразной их интеграцию. Предлагается общая трактовка линейной и нелинейной моделей высшего образования в России через определение их основных черт и признаков. Целью анализа является разработка такой методологии исследования трансформационных процессов в высшем образовании, которая была бы адекватна характеристикам его нелинейной модели, ее содержанию и особенностям. Каждый из названных выше подходов характеризуется под углом зрения его использования для выявления возможностей перехода современного российского высшего образования от его линейной к нелинейной траектории развития.

*Ключевые слова:* линейная и нелинейная модели высшего образования, методологические подходы к исследованию трансформации высшего образования, характеристики трансформации линейной в нелинейную модель высшего образования.

#### **Актуальность и обоснование проблемы**

Российское высшее образование в XXI в. находится в состоянии непрерывного реформирования. Начало этому процессу было положено переходом на позиции, выдвинутые в Болонской декларации. Однако добиться сколько-нибудь значимых успехов на этом пути за прошедшие годы так и не удалось. В России по-прежнему господствует линейная модель высшего образования. Ее основными характеристиками являются:

- жесткая, авторитарная система управления, не допускающая свободы и вариативности в деятельности вузов;
- превращение руководства вузов в самодостаточную структуру, сосредоточившую в одних руках всю полноту административной и академической власти;
- отсутствие органичных и тесных связей между системой высшего образования и внешней средой, в первую очередь экономикой, наукой, культурой;
- отсутствие академической мобильности студентов и преподавателей как реального массового феномена;

- ограничения в демократии и инакомыслии относительно выбора вариантов развития образовательных организаций;

- слабый уровень взаимодействия образовательных общностей в вузах, прежде всего научно-педагогического сообщества, студенчества и менеджеров (администрации);

- нивелирование роли регионов и макрорегионов в развитии высшего образования [1].

Предлагаемая нами нелинейная модель высшего образования отличается от господствующей сегодня линейной:

- широкой вовлеченностью в систему управления представителей научно-педагогического сообщества и студенчества;
- переходом к новому типу отношений между вузами и различными экономическими и социальными субъектами (стейкхолдерами), приобретающими статус их социальных партнеров;
- развитием различных видов академической мобильности преподавателей и студентов, особенно внутри страны;
- значительными возможностями влияния коллектива образовательных организаций на выбор вариантов их развития;

– активным взаимодействием между образовательными общностями, в том числе на основе выбора студентами в процессе их взаимодействия с преподавателями индивидуальных образовательных траекторий;

– органичным развитием высшего образования в регионах и созданием для этого необходимых условий управления вузами и в них самих на основе отказа от его авторитарных принципов [1].

Трансформация линейной модели высшего образования в нелинейную является очень сложным процессом, независимо от того, в каких общественных условиях, равно как и в условиях места и времени она происходит. Ее осмысление и изучение приобретает особое значение и требует специальной методологии исследования.

Объектом нашей работы стала трансформация линейной модели высшего образования в нелинейную в современной России. Предмет изучения составили методологические подходы к исследованию процесса трансформации. Целью анализа явилась разработка такой методологии исследования трансформационных процессов в высшем образовании, которая оказалась бы адекватной характеристикам его нелинейной модели, ее содержанию и особенностям.

Наше исследование было связано с теоретическим и эмпирическим обоснованием методологии изучения процесса трансформации линейной модели высшего образования в нелинейную. В результате мы пришли к выводу о целесообразности интеграции общеметодологических и междисциплинарных подходов. Среди них были выделены как наиболее значимые институциональный, системный, сетевой, общностный, ресурсный, пространственно-временной подходы.

Анализ этих подходов и возможностей их применения для теоретического обоснования трансформации линейной в нелинейную модель был построен на таких характеристиках нелинейности высшего образования, как его возрастающая сложность, полиструктурность; парадоксальная динамика, многовекторность изменений; функциональная амбивалентность; гибкость и ситуативность реагирования на внешние и внутренние вызовы; чувствительность к влиянию слабых связей; открытость, высокая роль самоорганизации; веер альтернатив и сценариев развития при вероятностной реализации каждого из них.

Концептуально нелинейная модель, являясь по определению гибкой, гибкой, динамичной, предполагает многообразные способы связи основных элементов высшего образования как системы и социального института, активное взаимодействие с внешней средой, иными социальными системами и институтами, ин-

новационный и ресурсоемкий характер деятельности, позитивное отношение к рискам, наличие доверия как нормы отношений в системе высшего образования.

### **Теоретическое и методическое обоснование исследования**

Теоретическая основа методологии исследования трансформации линейной модели высшего образования в нелинейную может быть представлена различными концепциями, посвященными проблемам его реформирования и трактуемыми его в контексте демократизации управления этими процессами. Для нас особое значение имели теории, в которых рассматривались институциональные характеристики высшего образования. Именно институциональный подход представляется нам ведущим среди других методологических подходов, с помощью которых исследуется процесс трансформации линейной модели высшего образования в нелинейную.

Институциональное разнообразие в высшем образовании является предметом активного обсуждения как в зарубежной, так и отечественной литературе [2, 3]. В ходе дискуссии вырабатывается общее отношение не только к его институциональному многообразию, но и к различиям внутри системы высшего образования как ее здоровому атрибуту, расширяющему возможности выбора для студентов. Здесь мы используем теорию зависимости от предыдущего развития, применяя ее к исследованию процессов трансформации высшего образования [4].

Еще одна теория зависимости – ресурсной – помогает понять переход к нелинейной модели высшего образования, поскольку в соответствии с этой теорией рассматривается не только зависимость организации и системы от окружающей среды, но и способность их самих влиять на нее [5]. Применительно к организациям высшего образования это означает важность изучения их возможностей тесно и плодотворно взаимодействовать с экономикой, наукой, социальной и культурной сферами. На это же ориентирует теория стейкхолдеров [6]. Сквозь призму этой теории образовательная организация рассматривается через интересы и требования субъектов, заинтересованных в ее деятельности. Названная теория может использоваться для анализа трансформации линейной системы высшего образования, ориентированной на одного стейкхолдера (государство), в нелинейную систему, сталкивающуюся с множеством стейкхолдеров (государство, наука, бизнес, семья, студенты).

В теориях сравнительного исследования национальных систем высшего образования отмечается неоднозначность термина «система высшего образования» и возможность его использования как в узком, так и в широком смысле. В узком – для обозначения совокупности формальных организаций, в широком – для включения в нее всех акторов, связанных с высшей школой [7–9]. Система высшего образования в последнее время начинает в корне изменяться практически во всех странах. Оценке подвергается ситуация неравенства и социальной стратификации в образовательных системах разных стран [10]. Сравняется эффективность национальных систем образования по степени, в которой они помогают людям развивать возможности, необходимые для их успешной социальной интеграции (качество образования) и социального продвижения (образовательное равенство) [11].

Значительная часть научных работ посвящена внутрисистемным изменениям в сфере высшего образования, организации учебного процесса в контексте парадигмальных изменений [12], следствиям использования новых методик и их интеграции с традиционными формами обучения, повсеместному внедрению в учебный процесс новых технологий коммуникации, расширения пространства онлайн-обучения [13].

Многие из названных выше проблем рассматриваются в работах российских исследователей. Особенно это касается проблем качества высшего образования [3], социального неравенства и дифференциации в этой сфере [14], сетевых университетских сообществ [15, 16].

Для разработки методологии исследования трансформации линейной модели высшего образования в нелинейную понадобилось провести предварительное эмпирическое изучение проблемы. Были использованы преимущественно качественные методы, направленные на изучение мнений о путях развития высшего образования России и ее отдельных регионов. Исследование включало в себя применение комплекса методов: экспертного опроса, экспертного фокусирования, анализа документальных источников, вторичной информации, статистических данных, изучения сайтов ряда федеральных и национальных исследовательских университетов.

Особое значение имел экспертный опрос. В качестве экспертов выступали ректоры и проректоры университетов, директора институтов и деканы факультетов, заведующие кафедрами, известные ученые-педагоги, профессора университетов, представители стейкхолдеров. Среди экспертов были выделены две группы –

стратегически мыслящих экспертов (они были названы «стратегами») и специалистов в решении конкретных задач высшего образования (они были названы «тактиками»). Общее количество экспертов, у которых было взято интервью, составило 80 человек.

В опросе использовались глубинные полуструктурированные интервью. Использование указанного метода позволило получить ответы на несколько важных вопросов, объединенных в пять блоков: 1) об отношении к реформе высшего образования; 2) об управленческой политике в сфере высшего образования; 3) об инновационной деятельности университетов; 4) о том, насколько удовлетворяет научно-педагогическое сообщество и стейкхолдеров существующая линейная модель высшего образования, которая внедряется в ходе его реформы; 5) о том, нужна ли России и ее регионам новая, нелинейная модель высшего образования и что она собой может представлять. Опрос был проведен в мае – ноябре 2016 г.

Применение названных выше методов позволило получить ответы на три вопроса: 1) как оценивают позитивные и негативные стороны линейной и нелинейной моделей высшего образования в стране и в ее регионах представители экспертного, научно-педагогического сообществ и стейкхолдеров; 2) что может собой представлять нелинейная модель высшего образования в ее оптимальной структуре; 3) как могут выглядеть наиболее значимые и привлекательные особенности нелинейной модели высшего образования.

### **Общеметодологические подходы к исследованию трансформации**

Успешный транзит от старой (линейной) к новой (нелинейной) модели требует в первую очередь его теоретического осмысления с помощью методологии исследования этого процесса. Проблема трансформации линейной модели высшего образования в нелинейную настолько сложна, что для своего исследования на теоретико-эмпирическом уровне требует особой методологии. Эта методология включает в себя и ряд теоретических подходов, и методическую составляющую. В качестве общеметодологических выступают институциональный, системный, сетевой, общностный, ресурсный, пространственно-временной подходы. Институциональный подход в разработке этой проблемы представляется нам ведущим. При этом наиболее эффективным методологическим принципом является его сочетание с названными выше подходами.

Институциональный подход позволяет проводить теоретический анализ высшего образования как элемента системы общественных отношений, взаимодействующего с другими ее элементами; обратить внимание на выявление его связей с другими подсистемами образования, а также с властью, производством, наукой, культурой и иными социальными институтами, системами и подсистемами, их функциональными взаимодействиями. Институциональный подход к высшему образованию нацеливает на изучение его как определенной устойчивой и динамичной формы организации общественной жизни в сфере обучения и профессиональной подготовки (см. подробнее [17, с. 274–278]).

Особенности институционального подхода к нелинейным формам развития высшего образования становятся хорошо понятными при сочетании его с другими подходами. Лучше всего это сделать, сопоставляя институциональный и системный подходы, поскольку последний чаще других реализуется в ходе аналитической, исследовательской, управленческой и реформаторской деятельности в сфере высшего образования.

Системный подход позволяет исследовать высшее образование, с одной стороны, как автономное структурно-целостное единство, с другой – как элемент более широкой социальной системы образования. В рамках этого подхода исследовательский интерес фокусируется на организационных структурах и содержательных элементах высшего образования, их функциональности и эффективности в системе российского образования в целом, что позволяет поставить вопрос о конструировании организационных форм нелинейной модели высшего образования.

Анализ устойчивых и динамичных форм взаимодействий системы и института высшего образования дает возможность выявлять организационный потенциал его нелинейного развития в виде новых элементов его структуры, с иным функционалом и типами связей. Выявленный потенциал выступает как интеллектуальный ресурс для социального проектирования нелинейной модели высшего образования.

При этом высшее образование не только полиструктурно и многослойно, но и имеет сетевой тип организации. Сетевое взаимодействие между вузами обеспечивает инновационное развитие образовательных организаций за счет умножения их ресурсов путем эффективных обменов с партнерами. Сети лежат в основе организации всестороннего партнерства высшего образования и стейкхолдеров. Сети, создающиеся на инициативной, добровольной основе между учреждениями высшей школы, академической науки, культуры, обеспечивают синергетический эф-

фект развития как их самих, так и всей социокультурной сферы. Будучи результатом проектного замысла, они предполагают достижение в конечном итоге активности и заинтересованности всех участников сетевого взаимодействия.

Все это, закладывая основы для эффективного развития нелинейных инновационных процессов межинституционального взаимодействия, требует особого внимания при разработке институциональных механизмов, схем взаимодействия, развития культуры участия (партисипативной культуры), культуры договора, культуры обмена, да и просто управленческой культуры, которая была бы ориентирована на нелинейные способы и средства реализации управленческого действия в условиях функционирования сети. Это является тем более актуальным, поскольку эффект сети в сфере высшего образования амбивалентен.

Простым примером может служить использование сетей для групповых и индивидуальных целей благополучия. Так, сети публикационной деятельности преподавателей, студентов, научных работников, опирающиеся на интернет-ресурсы, с одной стороны, помогают в реализации учебной и научной деятельности, с другой – могут служить средством искусственного завышения рейтингов публикационной активности и прочих побочных эффектов. Сетевое взаимодействие внутри и между общностями преподавателей и студентов, сетевые формы организации учебного процесса имеют в свою очередь как прямые позитивные, так и побочные негативные проявления. Причем они часто трудно различимы. Люди готовы приспосабливаться к неработающим, непродуктивным, официально спущенным сверху нормам, обходя их путем формирования неформальных, конвенционально организованных систем сетевой саморегуляции. Отдельные типы сетевых отношений могут иметь асоциальный, коррупционный характер. Именно поэтому позитивный эффект нелинейности сетевых связей в сфере высшего образования возникает при реализации грамотной управленческой политики.

Определенную «обезличенность» системного и сетевого подходов целесообразно дополнить еще одним методологическим средством – общностным подходом. Это позволяет в тех же границах институционального анализа рассматривать высшее образование сквозь призму взаимодействия социальных общностей. При этом речь идет не просто о взаимодействии, а о его организации таким образом, что оно будет оптимально способствовать достижению целей и выполнению задач обучения, развития личности, ее профессиональной подготовки, а более

широко – выстраиванию линейных и нелинейных стратегий развития и взаимодействия общностей как всех подсистем образования, так и внеобразовательных институций.

Для разработки методологии анализа высшего образования сквозь призму общностного подхода принципиально понимание сущностной близости социальной общности и культуры, поскольку образовательную общность целесообразно рассматривать не только как взаимосвязь (совокупность) людей с соответствующими характеристиками и признаками, но и взаимосвязь ценностей, норм, верований, обычаев, традиций, языка и т.д., на которых «держится» эта общность и которые скрепляют отношения между ее членами.

Особо затронем вопрос о методологической близости двух подходов – институционального и общностного. Дело в том, что интересы социальных общностей в сфере высшего образования (и тем более в их взаимодействии со стейкхолдерами) далеко не всегда и не во всем совпадают. В процессе их взаимодействия могут возникать противоречия. Оба подхода к сфере образования – общностный и институциональный – позволяют исследовать не только ее организацию, но и формы совместной деятельности различных групп и образовательных общностей. Эти подходы дают возможность определить эти противоречия и способы их разрешения как в самом высшем образовании, так и за пределами этого института, при его взаимодействии с другими социальными институтами.

Еще один важный аспект близости институционального и общностного подходов состоит в том, что оба они позволяют обратить внимание на объективные аспекты функционирования высшей школы и субъективные ее оценки. Они также дают возможность зафиксировать противоречия между звеньями и уровнями системы образования путем исследования отношения к ним различных групп населения.

Это означает, что мы можем оценить индивидуально-личностные стратегии движения социальных групп по разным траекториям перемещения с одного образовательного уровня на другой, охарактеризовать возможности конструирования как линейных, так и нелинейных способов достижения образовательного результата.

Общностный подход имеет прямую связь с сетевым, поскольку виртуальные общности в высшем образовании являются объектом изучения в нем нелинейных процессов. Это касается исследования и специфики открытого образования, и всего спектра внутри- и межгруппового виртуального взаимодействия преподавателей, студентов, административного персонала вузов.

В целом общностный подход предполагает анализ разных уровней, видов и типов взаимодействия социальных общностей, определенным образом организованных для достижения инновационных целей и задач высшего образования. Он также направлен на изучение нелинейных стратегий поведения образовательных общностей в условиях дифференциации и усложнения социальной жизни, обретения ими многоуровневых параметров и нелинейных характеристик.

Любая образовательная общность осуществляет свою деятельность во взаимосвязанном социальном времени и пространстве, в определенном хронотопе, в своеобразном социокультурном ареале. Поэтому жизнедеятельность образовательных общностей может быть рассмотрена с позиций конкретных пространственно-временных параметров. К ним могут быть отнесены продолжительность, длительность, последовательность, чередование, темпоритмы, расположенность, дистанция, пространственно-временное зонирование и другие. Деятельность этих общностей структурирована по временным и пространственным параметрам и зонам. Эти параметры и зоны выступают как своеобразный социальный «клей», связывающий людей, как маркер, подчеркивающий границы и специфику образовательных общностей.

Пространственно-временной подход к этим общностям сочетается с ресурсным подходом, благодаря которому выделяется главный их ресурс – образовательный и интеллектуальный капитал. Мы ставим вопрос именно об общностном капитале, не равном сумме индивидуальных человеческих капиталов составляющих ее членов. Будучи основным ресурсом образовательных общностей, их капитал проявляет себя в отношениях конкретных образовательных общностей с другими социальными субъектами, что позволяет подчеркивать специфику этих общностей.

Одним из основных ресурсов образовательных общностей, а стало быть, и системы высшего образования (поскольку эти общности есть ядро рассматриваемой системы), является ресурс времени, или темпоральный ресурс. Исходя из концепции капитала П. Бурдьё [18], будем рассматривать время как особый вид капитала, в котором представлен физический капитал (возраст, биографическое время), экономический капитал («время-деньги», время как товар), социальный капитал (время как характеристика социального взаимодействия), культурный капитал (культура использования времени) и другие виды капитала. Таким образом, ресурсный подход к времени позволяет трактовать его как некую интегральную форму капитала образовательной общности.

## Заключение

Результаты проведенного нами исследования свидетельствуют о значительных перспективах применения указанных выше методологических подходов для анализа перехода от линейной к нелинейной модели высшего образования. Методологический потенциал описанных общенаучных подходов позволяет концептуализировать феномен нелинейности системы высшего образования, показать его связь с нелинейными стратегиями социальных общностей, включенных прямо или косвенно в образовательную сферу.

Демаркационная линия между рассмотренными подходами условна, именно поэтому возникает возможность реализации уникальной исследовательской стратегии, интегрирующей их широту и глубину с возможностями использования прогностических и проектных моделей социально-экономического и управленческого уровня. Предполагаемые для проведения исследования методологические междисциплинарные и предметные подходы требуют соответствующих им методов. Они позволяют выявить и проанализировать проблемы институционального обеспечения процессов трансформации высшего образования, разработать стратегии формирования нелинейного образовательного пространства региона и макрорегиона и критерии экономической, социальной, культурной эффективности интеграции трансформируемой системы в общероссийское и мировое образовательное пространство.

*Статья подготовлена при поддержке Российского научного фонда (проект № 16-18-10046) «Формирование нелинейной модели российского высшего образования в регионе в условиях экономической и социальной неопределенности».*

### Список литературы

- Зборовский Г.Е., Амбарова П.А., Каташинских В.С. и др. Нелинейная модель российского высшего образования в макрорегионе: теоретическая концепция и практические возможности: Монография. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2016. 336 с.
- Huisman J., Meek L. & Wood F. Institutional diversity in higher education: A cross-national and longitudinal analysis // Higher Education Quarterly. 2007. Vol. 61. Iss. 4. P. 563–577.
- Кузьминов Я.И., Семенов Д.С., Фруммин И.Д. Структура вузовской сети: от советского к российскому «мастер-плану» // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 8–69.
- David P.A. Path dependence, its critics and the quest for «historical economics». Market failure or success. All Souls College, Oxford and Stanford University, 2002. 324 p.
- Pfeffer J. & Salancik G. The external control of organizations: A resource dependence perspective. Stanford University Press, 2003. 336 p.
- Freeman R.E., Moutchnik A. Stakeholder management and CSR: questions and answers // Umwelt Wirtschafts Forum. Springer Verlag, 2013. Vol. 21. № 1. P. 5–9.
- Robertson S., Dale R. Critical cultural political economy of the globalization of education // Globalization, Societies and Education. 2015. № 13. P. 149–170.
- Steiner-Khamsi G. The Politics and economics of comparison. CIES 2012 Presidential Address // Comparative Education Review. 2010. № 54. P. 323–342.
- Sidhu R.K., Christie P. Transnational higher education as a hybrid global/local space: A case study of a Malaysian-Australian joint venture // Journal of Sociology. 2015. № 51 (2). P. 299–316.
- Buchmann C., Park H. Stratification and the formation of expectations in highly differentiated educational systems // Research in Social Stratification and Mobility. 2009. № 27(4). P. 245–267.
- Pfeffer F.T., Hertel F.R. How has educational expansion shaped social mobility trends in the United States? // Social Forces. 2015. № 94(1). P. 143–180.
- Tejada Fernandez J., Ruiz Bueno. C. Evaluation of professional competences in higher education: challenges and implications // Educación XXI. 2016. 19.1. P. 17–38.
- Gamiz Sanchez V., Gallego Arrufat M.J. Model for analyzing blended learning in higher education // Educación XXI. 2016. 19.1. P. 39–61.
- Константиновский Д.Л. Феномен неравенства в российском образовании // Социология образования. 2011. № 9. С. 22–44.
- Ромм М.В., Заякина П.А. Сетевые сообщества с участием вуза: сложившиеся практики социального взаимодействия // Высшее образование в России. 2016. № 11. С. 28–37.
- Сухристина А.С., Зиятдинова Ю.Н., Кочнев А.М. Сетевое взаимодействие вузов как форма интернационализации: опыт КНИТУ // Высшее образование в России. 2016. № 11. С. 103–110.
- Зборовский Г.Е. Знание и образование в социологии: теория и реальность. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2013. 484 с.
- Бурдые П. Начала. М.: Socio-Logos, 1994. 288 с.

## METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE STUDY OF THE TRANSFORMATION OF THE HIGHER EDUCATION LINEAR MODEL INTO A NONLINEAR MODEL

G.E. Zborovsky

Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin

The article deals with some problems of the methodological study of the transition from a linear to a nonlinear model of higher education. The main problem concerns the basic methodological and interdisciplinary approaches to the study of this process. They include the institutional, systems, network, community, resource, spatio-temporal approaches. The author

deems it expedient to integrate them. The article offers a general interpretation of linear and nonlinear models of higher education in Russia through the determination of their main features and characteristics. The aim of the analysis is to develop a methodology for the study of transformation processes in higher education, which would be adequate to the characteristics of its nonlinear model, its content and features. Therefore, each of the above approaches is characterized from the point of view of its use to identify opportunities for transition of modern Russian higher education from its linear path of development to a nonlinear one.

*Keywords:* linear and nonlinear models of higher education, methodological approaches to the study of the transformation of higher education, characteristics of transformation of the linear model of higher education into the nonlinear one.