

УДК 657

ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ И КРИТЕРИИ ВЫБОРА КАЛЬКУЛЯЦИОННЫХ ЕДИНИЦ ПРОДУКЦИИ КУЗНЕЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ АВТОМОБИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

© 2018 г.

И.Е. Мизиковский

Мизиковский Игорь Ефимович, д.э.н.; проф.; заведующий кафедрой бухгалтерского учета
Института экономики и предпринимательства
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского
core090913@gmail.com

*Статья поступила в редакцию 19.12.2017**Статья принята к публикации 25.01.2018*

Целью статьи является повышение качества учета затрат и калькулирования себестоимости продукции кузнечного производства, учетно-калькуляционной модели и бухгалтерского учета предприятий автомобилестроения. Предметом исследований, базирующихся на применении как теоретических методов (анализ, синтез, конкретизация, обобщение, формализация, классификация, сравнение), так и эмпирических (наблюдение, описание, измерение), является выпуск продукции кузнечного производства. Результатами исследования стали формулирование понятия калькуляционной единицы; формирование набора критериев ее выбора, подхода к созданию и ведению массива нормативных данных кузнечного производства, составлению нормативных калькуляций и смет (бюджетов) производственных затрат. Полученные результаты позволяют улучшить качество учетно-калькуляционной работы, упорядочить экономические расчеты и повысить точность их результатов.

Ключевые слова: учет, калькулирование, калькуляционная единица, себестоимость, кузнечное производство, автомобилестроение, ресурсы, объективизация, терминологическая идентификация.

Введение

Определяющим фактором системы учета затрат и калькулирования себестоимости продукции является калькуляционная единица, что подтверждается многочисленными исследованиями и практикой предприятий обрабатывающих отраслей. Структурирование набора объектов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции невозможно без тщательного, комплексного и максимально точного технико-экономического обоснования единиц измерения их объемов производства и выпуска. Реализация данного процесса является не только одним из ключевых факторов успеха построения эффективной учетно-калькуляционной модели предприятия (УКМП), но и важным элементом системы производственного менеджмента. В кузнечном производстве выбор калькуляционной единицы тесно связан не только со структуризацией учетно-калькуляционного инструментально-информационного пространства, но и с оптимизацией всей системы производственного планирования (в том числе составления производственной программы), объективной и полезной в принятии решений экономической оценкой работы кузнечных цехов предприятий автомобильной промышленности.

Ключевым объектом бухгалтерского учета затрат и результатов кузнечного производства

является вырабатываемая продукция путем реализации технологических процессов, относящихся к подклассу 25.5 «Ковка, прессование, штамповка и профилирование; изготовление изделий методом порошковой металлургии» класса ОКВЭД 25 – «Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования» [1]. В сложной ткани технологического пространства изготовления изделий данного вида задействована многоуровневая и многофункциональная система взаимосвязанных процессов и процедур, предполагающая использование значительного объема материальных, трудовых, финансовых, информационных, интеллектуальных и иных ресурсов формирования себестоимости продукции, следовательно, оказывающих существенное влияние на конечный финансовый результат хозяйственной деятельности.

Центральной проблемой учетно-калькуляционного инструментально-информационного пространства кузнечного производства автомобилестроительных корпораций является отсутствие как таковой методики выбора калькуляционных единиц, адекватных калькуляционному процессу и наиболее полно характеризующих выпуск изделий с технико-экономических позиций, учитывая их индивидуальные параметры. На ряде исследуемых предприятий автомобильной промышленности нижегородского промышленного кластера намечился

достаточно устойчивый тренд необоснованного изменения калькуляционных единиц одного и того же изделия в относительно короткие календарные периоды без видимых на то причин и без документального оформления (например, при открытии нового заказа или при изменении (составлении) производственной программы). Это приводит к неоправданным коррективам в нормативных калькуляциях, сметах (бюджетах, оперативных планах) производства, ошибкам в калькулировании себестоимости продукции и в сметном (бюджетном) планировании и, как следствие, к перманентному снижению качества результатов применения УМКП и управления хозяйственной деятельностью в целом.

Кроме того, анализ материалов исследований, проведенный автором, показал, что факты необоснованного применения (изменения) калькуляционных единиц продукции кузнечного производства влекут за собой несоответствие важнейшей качественной характеристике финансовой отчетности – сопоставимости показателей [2–4]. В этих условиях особенно актуально стоит проблема выбора для объектов учета продукции кузнечного производства адекватных калькуляционных единиц, позволяющих гибко и адаптивно инкорпорировать объекты учета и калькулирования в учетно-калькуляционное пространство предприятия и в целом в общую систему корпоративного производственного менеджмента. Необходимо подчеркнуть, что правильный выбор калькуляционных единиц способствует системному, повсеместному, комплексному и максимально действенному выполнению стратегии создания необходимых экономических, финансовых, организационно-управленческих и иных возможностей для оптимизации производственных ресурсов, существенного и непрерывного снижения их себестоимости и улучшения способов структурирования.

В контексте формулируемой проблемы целесообразно определить следующие цели исследования: повышение качества учета затрат и калькулирования себестоимости продукции кузнечного производства (УЗКСП), УМКП, бухгалтерского учета и корпоративного управления хозяйственной деятельностью предприятий автомобилестроения. Задачами исследования являются: формулирование понятия калькуляционной единицы; формирование набора критериев выбора калькуляционных единиц; разработка подхода к созданию и ведению массива нормативных данных кузнечного производства.

Анализ имеющейся теоретико-методологической базы данной проблематики, проведенный автором статьи, показал неоднозначность

суждений исследователей, главным образом в вопросах терминологической идентификации понятия калькуляционной единицы, ее инкорпорирования и последующего применения в качестве инструментального средства УЗКСП и УМКП в целом. Так, коллективом авторов под руководством Л.В. Юрьевой в [5] понятие «калькуляционная единица» определяется как «единица измерения, принятая в стандартах или технических условиях на соответствующий вид продукции в натуральном выражении». Аналогичное мнение опубликовано в [6]: «Калькуляционная единица – единица измерения объекта калькулирования, связанная с его физическими, техническими, потребительскими или иными свойствами, принятая в стандартах (технических условиях)». А.А. Ефремова также отождествляет калькуляционную единицу с «единицами измерения, в которых данная продукция планируется, учитывается и реализуется потребителям» [7]. В Методических рекомендациях по бухгалтерскому учету затрат на содержание машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных организациях [8] калькуляционными единицами «являются один отработанный условный эталонный гектар, один тонно-километр и один общий условный эталонный гектар». Надо отметить, что научное суждение о том, что калькуляционная единица тождественна единице измерения объекта калькулирования, позиционируется в трудах Ю.И. Сигидова [9] и С.И. Поляковой [10], а также автора в [11].

Несколько шире видит семантическую составляющую калькуляционной единицы известный ученый В.Ф. Палий. В [12] он утверждает, что калькуляционная единица представляет собой «количественную меру конкретного объекта калькулирования» и она должна «отражать количественную единицу продукции или работы (услуги) определенного качества; быть экономически однородной и обеспечивать сопоставимость калькуляций одинаковой продукции; быть устойчивой и неизменной во времени и практически приемлемой для калькуляции», но вместе с тем «соответствовать единицам ценообразования и по возможности обеспечивать сопоставление рыночных цен и себестоимости; обеспечивать цели калькулирования и управления, быть пригодной к планированию и нормированию индивидуальных издержек и себестоимости». Другими словами, калькуляционная единица должна имманентно содержать характеристики, позволяющие ей фигурировать в качестве экономического инструмента в УМКП.

Аналогичного профессионального суждения придерживаются В.Б. Ивашкевич [13],

Г.Ю. Касьянова [14], В.Э. Керимов [15],

Таблица

Анализ теоретико-методологической базы понятия «калькуляционная единица»	
Сущность концепции	Авторы, источники
Единица измерения натурального учета	Коллектив авторов под руководством Л.В. Юрьевой, А.А. Ефремова, Ю.И. Сигидов, С.И. Полякова, И.Е. Мизиковский; Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на содержание машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных организациях
Единица натурального и стоимостного измерения объекта учета	В.Ф. Палий, В.Б. Ивашкевич, Г.Ю. Касьянова, В.Э. Керимов, Н.П. Кондраков, М.А. Вахрушина, С.А. Рассказова-Николаева, М.И. Сидорова
Объект отнесения затрат	О.Е. Николаева, Т.В. Шишкова, коллектив авторов под руководством А.М. Петрова; Методические положения по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) газовых хозяйств

Н.П. Кондраков [16, 17], М.А. Вахрушина, С.А. Рассказова-Николаева, М.И. Сидорова в [18] подчеркивают стоимостную характеристику калькуляционной единицы как важную и неотъемлемую составляющую набора характеристик.

Вместе с тем имеет место и другое, в корне альтернативное рассмотренным выше, научное суждение, опубликованное, в частности, в [19]: калькуляционная единица определяется как «единица продукции или услуг, на которую относят затраты». Эта концепция нашла отражение в учебнике под редакцией А.М. Петрова «Финансовый учет и отчетность» [20]. Необходимо отметить, что в Методических положениях по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) газовых хозяйств [21] данное мнение нашло свое директивное воплощение, поскольку в тексте данного документа сказано, что «в газовом хозяйстве калькуляционными единицами являются 1000 куб. м отпущенного природного газа и 1 тонна отпущенного сжиженного газа».

Приведенные выше результаты анализа теоретико-методологической базы формулирования концепции одного из важнейших понятий УМКП – калькуляционной единицы позволяют автору прийти к выводу, что отсутствует единый подход к его определению. Отсюда следует отсутствие научно обоснованной и соответствующей технико-экономическим требованиям совокупности критериев выбора конкретной калькуляционной единицы для практического применения в исчислении себестоимости продукции, что, безусловно, представляет собой отдельную проблему. По мнению автора, данная ситуация отчасти объяснима калькуляционными особенностями кузнечного производства в конкретной отрасли, на конкретном предприятии, во многом зависящими от набора требований хозяйствующего субъекта к ведению УЗКСП и в целом к конфигурации УМКП. По мнению автора, эти обстоятельства не снижают уровень актуальности исследуемой темы.

Теоретико-методологические подходы

Исследования, проведенные автором на ряде предприятий автомобильной отрасли с 1995 по 2017 год в г. Нижнем Новгороде и Нижегородской области, основанные на использовании как теоретических методов (анализ, синтез, конкретизация, обобщение, формализация, классификация, сравнение), так и эмпирических (наблюдение, описание, измерение), позволили выявить, что во внутренних регламентах (положениях, стандартах, инструкциях, распоряжениях и прочих разъясняющих и дополняющих документах) отсутствуют определение понятия калькуляционной единицы и порядок ее выбора. Необходимо отметить, что, к сожалению, зачастую отсутствуют и сами документы, регламентирующие УЗКСП.

Другим выявленным автором устойчивым негативным трендом является отсутствие на многих предприятиях информационной базы нормированных затрат продукции кузнечного производства и (или) регламентов ее формирования, что, априори, создает условия для произвольного (необоснованного) выбора калькуляционной единицы при исчислении фактической себестоимости продукции. Данные недостатки сводят на нет нормативный учет и сметное планирование (бюджетирование) затрат на производство как таковые.

Анализ материалов исследований автора показал, что около 40% исследуемых предприятий в качестве калькуляционной единицы объектов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции кузнечного производства используют машинокомплект; около 50% – тонну поковок (в натуральном измерении); условную тонну поковок используют около 10% предприятий, остальные – отдельные поковки (рис.).

Опыт работы предприятий, где в качестве калькуляционной единицы используется машинокомплект, показывает, что это, в подавляющем большинстве случаев, приводит к снижению качества УЗКСП и УМКП в целом, заметно снижает точность производимых расчетов себестоимости продукции, не удовлетворяет совре-

менным требованиям стратегического и оперативного видов планирования, не соответствует применяемым подходам к ценообразованию и

методам калькулирования, утверждается руководством предприятия, как правило, на длительный календарный период. Исследования

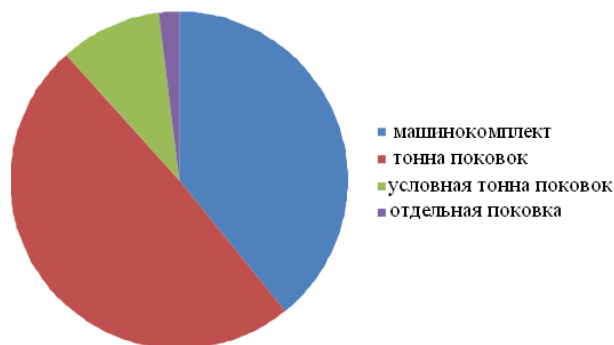


Рис. Объемы использования калькуляционных единиц в учете затрат и калькулировании себестоимости продукции кузнечных цехов предприятий автомобильной отрасли нижегородского промышленного кластера

методам снижения стоимости расходов, усложняет управление производством и часто приводит к несоответствию плановой и учетно-калькуляционной информации. Это связано с тем, что в «каноническом» виде планово-нормативное калькулирование себестоимости продукции кузнечных цехов может использовать в качестве калькуляционной единицы машинокомплект, а производственная (управленческая) отчетность оперирует только номенклатурой выпускаемой продукции.

В то же время, если конечный выпуск продукции измеряется с помощью машинокомплекта, что является скорее исключением, чем правилом, использование данной калькуляционной единицы в кузнечных цехах предприятия автомобильной промышленности в некоторой степени обоснованно. Объективное рассмотрение полученных результатов исследования не позволяет «обойти» тот факт, что использование машинокомплекта в некоторой степени сокращает управленческие издержки на процесс калькулирования, снижает его трудоемкость и сложность. Особенно это актуально для кузнечных производств, где производственная программа включает номенклатуру в несколько тысяч наименований.

Несколько по-другому складывается ситуация с другим видом калькуляционной единицы – тонной поковок. Плановые (нормативные) и отчетные калькуляции себестоимости производства кузнечной продукции, при использовании данной калькуляционной единицы, основаны на применении способа, предполагающего распределение затрат пропорционально физической массе изготавливаемых изделий. Генерируемый совместно экономическими, бухгалтерскими и технологическими структурами предприятия набор коэффициентов распределения затрат, относящийся к ключевым инстру-

показали, что использование тонны поковок в качестве калькуляционной единицы возможно только при выпуске однородной по массе, конструкции и прочим физическим характеристикам продукции при неизменном весе поковок на протяжении предусмотренных производственных циклов.

Это ограничение не распространяется на учетно-калькуляционные процессы, где предусмотрено применение в качестве калькуляционной единицы условной тонны кузнечной продукции. Данный подход также имманентно предусматривает генерирование набора коэффициентов распределения затрат, позволяющего привести всю номенклатуру продукции к единой базе измерения, что, безусловно, имеет «прорывное» значение в деле существенного увеличения точности экономических расчетов, повышения качества УЗКСП и УКМП в целом.

Вместе с тем применение условной тонны не позволяет производить калькулирование, в котором требуется учитывать конструкционные особенности поковок, что, отчасти, сохраняет определенные погрешности и допущения расчетов себестоимости продукции и, следовательно, финансовых результатов (прибыли/убытка). Применение условной тонны поковки не способствует требуемой детализации данных, например, необходимых для отслеживания хода выполнения обязательной рыночной стратегии снижения материалоемкости (в частности, по таким ключевым показателям, как расход металла и энергии, используемой в технологических целях, что является, безусловно, существенным недостатком производственного менеджмента).

Применение единиц отдельных поковок позволяет практически полностью избежать погрешности и допущения, имеющие место при использовании рассмотренных выше калькуляционных

единиц. Этот подход создает условия для ведения нормативного учета и калькулирования себестоимости продукции, его результаты продуктивно используются для проведения комплексного экономического анализа себестоимости продукции в разрезе статей калькуляции, центров ответственности, укрупненной (сводной) номенклатуры производственной программы.

Результаты

По мнению автора, применительно к учетно-калькуляционному процессу, реализуемому в условиях кузнечного производства предприятий автомобильной промышленности, понятие калькуляционной единицы можно раскрыть как единицу измерения результатов учетно-калькуляционного процесса в натуральном выражении, обеспечивающую точность экономических расчетов. Калькуляционной единицей продукции кузнечных цехов автомобильных предприятий должна быть физическая масса деталей, получаемых после обработки поковки непосредственно в этих структурных подразделениях. Она наиболее полно соответствует сформулированному автором набору критериев выбора калькуляционных единиц:

- максимально точное отражение натуральных и стоимостных параметров конкретного наименования продукции;
- неизменность на протяжении длительного календарного периода;
- возможность интегрирования в принятую на предприятии и в отрасли систему измерения технико-экономических параметров, в том числе для обеспечения взаимосвязи формирования себестоимости и ценообразования продукции;
- соответствие отраженному в учетной политике способу ведения УЗКСП, обеспечение максимальной точности вычислений;
- гибкое и адаптивное инкорпорирование в информационное пространство ключевых показателей управления хозяйствующим субъектом;
- возможность быстрой «конвертации» в другие единицы измерения (при изменении технологических процессов, внесении корректировок в набор ключевых показателей эффективности, изменении учетных цен и т.п.).

По мнению автора, данный набор должен быть неотъемлемой частью корпоративных стандартов (положений и инструкций) по ведению УЗКСП и конфигурированию УКМП. Калькуляционные единицы должны находить свое отражение в массиве учетных (плановых) цен (норм, нормативов) кузнечной продукции предприятия на основании конструкторско-технологической документации, где отражается

подробное и тщательно выверенное технико-экономическое обоснование их выбора. Изменения должны также документироваться и отражаться в схеме документооборота предприятия.

Обязательность и порядок создания и ведения массива нормативных данных кузнечного производства должен быть закреплен в учетной политике и стать неотъемлемым инструментом бухгалтерского учета предприятия и производственного менеджмента в целом. В основе данного инструмента лежит использование нормы затрат, представляющей количественно идентифицированную меру потребления определенного ресурса (главным образом основных материалов (металла, энергии на технологические нужды), трудовых операций, выполняемых основным производственным персоналом), а также возникающих при этом отходов и потерь на изготовление поковки, рассчитанную заранее, до начала производственного цикла.

Норму затрат на производство изделия кузнечного производства можно рассматривать как совокупность трех элементов:

- полезный расход ресурсов, т.е. затрат, которые оцеществлены в продукте;
- бесполезный расход, т.е. потери;
- отходы, обусловленные установленной технологией производства.

Величину полезного расхода ресурсов ПР, обрабатываемых непосредственно в кузнечном цехе, следует рассчитать по формуле:

$$\text{ПР} = \frac{C_m + C_n}{M}, \quad (1)$$

где C_m – нормативная себестоимость поковки; C_n – стоимость обработки поковки, производимой в кузнечном цехе; M – объем производства.

Массив нормативных данных кузнечного производства должен утверждаться на длительный календарный период (не менее года), все коррективы должны иметь технико-экономическое обоснование в утвержденной документированной форме. В [22] определено, что основным документом, на основании которого идет использование норм непосредственно в производстве, является утвержденная руководством технологическая карта. В [11] автором отмечается, что «в течение календарных периодов, на которые нормы утверждены, возможны их корректировки, в том числе связанные с проведением плановых мероприятий по снижению материалоемкости продукции, экономии труда основного персонала и т.д.». В данном источнике автором подчеркивается, что «порядок документирования разработки, рассмотрения, утверждения, корректировки и контроля выполнения норм расхода материалов

должен отражаться в соответствующем корпоративном стандарте предприятия».

Выводы

Результаты исследований, представленных автором, полностью соответствуют поставленной цели повышения качества УЗКСП, УКМП, бухгалтерского учета и корпоративного управления хозяйственной деятельностью предприятий автомобилестроения. На их основе стало возможно сформулировать определение калькуляционной единицы продукции кузнечных цехов автомобильных предприятий, сформулировать универсальный набор критериев выбора этого показателя.

Объективизация научно обоснованного показателя калькуляционной единицы и универсальных критериев его выбора, обязательного нормирования ресурсов в сложную ткань информационно-инструментального пространства учетно-калькуляционной системы затрат кузнечного производства позволяет значительно улучшить качество учетно-калькуляционной работы бухгалтерской службы предприятия, упорядочить экономические расчеты и в значительной степени повысить точность их результатов.

Терминологическая идентификация и объективизация понятия калькуляционных единиц кузнечной продукции в информационное пространство производственного менеджмента предприятия автомобилестроения, создание и ведение информационной базы нормированных затрат формируют условия для внедрения новых технологий производства; позволяют усилить проведение стратегии экономии металла, энергии, трудовых и иных ресурсов, повысить действенность и масштабность ее результатов. Предложения автора способствуют внедрению системного подхода к построению учетно-калькуляционного пространства не только кузнечного производства автомобилестроения, но во всех отраслях, где оно применяется. Результаты применимы для будущих исследований, связанных с грядущим радикальным изменением технологий и организации производства деталей автомобилей: внедрением нанотехнологий, «умных предприятий», 3D-принтинга и т.д.

Список литературы

1. Классификатор ОКВЭД 25 «Производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования». URL: <http://www.buxprofi.ru/spravochnik/okved-2/tazdel-C/klass-okved-25> (дата обращения: 22.10.2017).
2. Емельянова Т.Д. Бухгалтерский учет: Курс лекций. Новосибирск: НГАСУ, 2002. 168 с.

3. Хендриксен Э.С., Ван Бреда М.Ф. Теория бухгалтерского учета / Пер. с англ.; под ред. проф. Я.В. Соколова. М.: Финансы и статистика, 2003. 576 с.: ил. (Серия по бухгалтерскому учету и аудиту).
4. Терентьева Т.В. Теория бухгалтерского учета: Учеб. пособие. М.: Вузовский учебник, 2012. 208 с.
5. Юрьева Л.В., Илышева Н.Н., Караваева А.В., Быстрова А.Н. Стратегический управленческий учет для бизнеса: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2013. 336 с.
6. Финансовый директор. Практический журнал по управлению финансами компании / ООО «Актион управление и финансы». URL: <https://fd.ru/articles/4092> 9-kalkulyatsionnaya-edinita (дата обращения: 27.10.2017).
7. Ефремова А.А. Себестоимость: от управленческого учета затрат до бухгалтерского учета расходов. М.: Вершина, 2006. 208 с.
8. Методические рекомендации по бухгалтерскому учету затрат на содержание машинно-тракторного парка в сельскохозяйственных организациях. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_93530/1992-2017. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс» (дата обращения: 19.10.2017).
9. Сигидов Ю.И. и др. Бухгалтерский учет и анализ: Учеб. пособие / Под ред. Ю.И. Сигидова, М.С. Рыбьянцевой. М.: НИЦ «ИНФРА-М», 2014. 336 с.
10. Полякова С.И., Старовойтова Е.В., Соловьева О.В. Бухгалтерский учет: Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2004. 390 с.
11. Мизиковский И.Е. Бухгалтерский управленческий учет. 2-е изд. М.: Магистр, НИЦ «ИНФРА-М», 2016. 144 с.
12. Палий В.Ф. Управленческий учет издержек и доходов (с элементами финансового учета). М.: ИНФРА-М, 2006. 279 с.
13. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский управленческий учет: Учеб. для вузов. М.: Экономист, 2004. 638 с.
14. Касьянова Г.Ю. Учет-2015: бухгалтерский и налоговый. М.: АБАК, 2015. 968 с.
15. Керимов В.Э. Учет затрат, калькулирование и бюджетирование в отдельных отраслях производственной сферы: Учебник для бакалавров. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2015. 384 с.
16. Кондраков Н.П. Бухгалтерский учет: Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. М.: НИЦ «ИНФРА-М», 2014. 681 с.
17. Кондраков Н.П. Бухгалтерский (финансовый, управленческий) учет: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2013. 496 с.
18. Вахрушина М.А., Рассказова-Николаева С.А., Сидорова М.И. Управленческий учет-1: Учебное пособие по программе подготовки и аттестации профессиональных бухгалтеров. Базовый курс. М.: Издательский дом «БИНФА», 2011. 141 с.
19. Управленческий учет: официальная терминология СИМА. Словарь терминов / Пер. с англ. О.Е. Николаевой, Т.В. Шишковой. М.: ИД «ФБК-ПРЕСС», 2004. 200 с.
20. Петров А.М., Мельникова Л.А., Савин И.А. Финансовый учет и отчетность: Учебник / Под ред. А.М. Петрова. М.: Вузовский учебник, НИЦ «ИНФРА-М», 2015.

21. Методические положения по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) газовых хозяйств / КонсультантПлюс, 1992–2017. Официальный сайт компании «КонсультантПлюс».

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_132880/.

22. ГОСТ 14.322-83 «Нормирование расхода материалов». Сайт gosthelp.ru. URL: <http://www.internet-law.ru/gosts/gost/21149/> (дата обращения: 11.01.2017).

TERMINOLOGY IDENTIFICATION AND CHOICE CRITERIA FOR CALCULATION UNITS OF FORGING IN THE AUTOMOTIVE INDUSTRY

I.E. Mizikovsky

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The purpose of this article is to improve the quality of cost accounting and calculation of production costs in forging by means of improved calculation and pricing models and accounting in the automotive industry. The subject of our research based on the application of theoretical methods (analysis, synthesis, concretization, generalization, formalization, classification, comparison) and empirical methods (observation, description, measurement) is forging production. The results of the research include: formulation of the concept of a calculation unit; providing a set of criteria for its selection; an approach to the creation and maintenance of a normative data array for forging production, preparation of regulatory cost estimates and budgets of production costs. The obtained results contribute to the improvement of the quality of accounting and costing work. They may also serve to better organize economic calculations and to improve the accuracy of their results.

Keywords: accounting, calculation, calculation unit, cost, forging, manufacturing, automotive industry, resources, objectification, terminology, identification.