

УДК 338.2

**АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ТЕРМИНА «УПРАВЛЕНИЕ»
(НА ПРИМЕРЕ СФЕРЫ ОБРАЗОВАНИЯ)**

© 2018 г.

Е.В. Чиркова

Чиркова Елена Владимировна, ассистент кафедры маркетинга и стратегического планирования
Вятской государственной сельскохозяйственной академии, Киров
elen43@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 22.11.2017**Статья принята к публикации 25.01.2018*

В настоящее время в связи с расширением сферы услуг понимание и осознание сущности управленческой деятельности в этой области приобретает особое значение. Управление в этом случае выступает как «социальный феномен», как сложное, многоаспектное и многофункциональное явление, выполняющее комплекс разнообразных функций. В данной статье проанализированы подходы различных авторов к термину «управление» (на примере сферы образования). При этом использованы научные методы эмпирического исследования (описание, сравнение); научные методы эмпирико-теоретической группы (абстрагирование, аналогия, обобщение, моделирование, анализ, синтез); научные методы теоретического исследования (анализ единичного, особенного и общего). Элементом новизны является уточнение и дополнение термина «управление в сфере образования» с помощью использования трехлепестковой авторской модели, соединяющей три объекта управления в сфере образования: непосредственно сам процесс образования, систему образования и образовательные услуги. Полученные результаты, в том числе разработанная авторская модель, могут быть использованы при проведении будущих теоретических и эмпирических исследований как в области управления образованием (экономике образования), так и в области педагогики (образовательной практике).

Ключевые слова: управление образованием, управление системой образования, управление образовательными услугами.

Введение

В современной практике не сложилось единого определения термина «управление», поскольку данный термин отражает собой сложное, многоаспектное и многофункциональное явление. Сложность изучения и многоаспектность управленческой деятельности проявляется в том, что управление «имеет дело с объектами различной природы: материальными, социальными и духовными» [1, 2]. Многофункциональность заключается в комплексе тех функций, которые выполняет управление. К ним относятся [1, 2]:

1. Инструментальная функция управления. Связана с достижением запланированного результата и выражается цепочкой «цель – средство – результат».

2. Проективная функция управления. Связана с разработкой проектов, планов и моделей, которые необходимо реализовать на практике.

3. Познавательная функция управления. Представлена изучением управления как особой сферы трудовой деятельности.

4. Оценочная функция управления. Ориентирована на сопоставление и выявление соответствия управления ожиданиям и тенденциям развития общества.

5. Прогностическая функция управления. Направлена на прогноз вероятных изменений в будущем, в том числе на определение желательных изменений в управленческой деятельности.

6. Обучающая функция управления. Заключается в распространении знаний об управлении, целях, задачах и функциях управления, принципах и методах управленческой деятельности.

7. Преобразовательная функция управления. Связана с овладением персоналом новыми технологиями принятия управленческих решений.

Такие авторы, как В.А. Абчук, О.Я. Гелих, Е.Н. Князева, А.В. Нестеров, в своих трудах по философии и методологии управления выделяют ближайшие родовые понятия к данному термину [1, 3]. С их точки зрения, управление – это:

1. Регулирование;
2. Воздействие;
3. Информационное воздействие;
4. Использование других для...;
5. Насилие;
6. Суггестия;
7. Рациональная координация совместной деятельности людей;
8. Контроль;
9. Рациональная мотивация совместной деятельности;
10. Вмешательство в социальность.

Исходя из представленных определений видно, что управление представляет собой социальный феномен, связанный с отношениями между людьми. Но такое «социальное действие» достаточно сложно описать и точно измерить, поэтому разные авторы дают различные толкования данному термину, исследуя проблемы управления как в целом, так и применительно к конкретным областям или сферам деятельности. Рассмотрим подробнее специфику термина «управление» относительно сферы образования.

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 19.12.2016 г.) «Об образовании в Российской Федерации» [4], образование – это единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Система образования – это взаимосвязанная и взаимодействующая на основе различных методов совокупность элементов, образующих определенную структуру, которая направлена на осуществление образовательного процесса и характеризуется наличием конкретной территории и административными связями элементов [5].

Результатом деятельности системы образования является продукт – образовательная услуга, обладающая определенной полезностью и способностью удовлетворить потребности потребителя. В свою очередь, результатом образовательной услуги в современных условиях является оценка образовательных достижений по способности применения полученных знаний и умений в реальной ситуации, часто эти результаты называют компетенциями [6].

Особенности услуг в современной практике принято описывать моделью ИНИР, предложенной В. Зайтхемл, А. Парасураманом и Л. Берри [7]:

1. Intangibility (нематериальность);
2. Heterogeneity (неоднородность, изменчивость);
3. Inseparability (неотделимость производства и потребления);
4. Perishability (несохраняемость).

Т.А. Анисовец выделяет следующие специфические особенности образовательных услуг [6]:

1. Невещественность;
2. Неотделимость от своего источника (производителя);
3. Одновременное производство и потребление услуги;
4. Участие потребителя в производстве услуги;
5. Постоянное изменение стоимости услуги;
6. Повышение стоимости «рабочей силы» на рынке труда.

Указанные подходы к термину «управление» и его специфические особенности могут быть обобщены путем использования разнообразных методов научного исследования.

Материалы и методы

В научной литературе систематизированы различные определения терминов «управление образованием», «управление системой образования» и «управление образовательными услугами». В таблице дан ряд дефиниций этих терминов, составленный на основе детального исследования данного вопроса. При проведении настоящего исследования использованы научные методы эмпирического исследования (описание, сравнение); научные методы эмпирико-теоретической группы (абстрагирование, аналогия, обобщение, моделирование, анализ, синтез); научные методы теоретического исследования (анализ единичного, особенного и общего).

Результаты и их обсуждение

Термин «управление» в сфере образования может рассматриваться исходя из трех позиций. Во-первых, если речь идет об управлении образованием, то в этом случае под управлением понимается процесс, деятельность, способ формирования отношений или взаимодействие.

Во всех рассмотренных толкованиях термина «управление образованием» авторы (В.А. Абчук, Н.М. Борытко, И.А. Соловцова, Г.Н. Сериков) акцентируют внимание на образовании как на элементе социальной сферы, на который можно и нужно воздействовать с помощью различных методов с целью удовлетворения образовательных потребностей и интересов индивида и обеспечения благосостояния общества в целом.

Во-вторых, ряд других исследователей (Л.П. Зеленова, О.Е. Лебедев, М.Б. Поляков) рассматривают управление образованием в рамках системного подхода, тем самым наделяя образование всеми принципами системы как целостного комплекса взаимосвязанных элементов, образующего особое единство со средой и обладающего иерархичностью.

Таблица

**Трактовки терминов «управление образованием», «управление системой образования»
и «управление образовательными услугами»**

Автор	Определение, сущность понятия
Управление образованием	
В.А. Абчук [1]	Процессы управления в социальной сфере отличает их значимость не только для отдельной личности, но в первую очередь для общества в целом. Для них характерны высокая нравственная и духовная составляющая, отсутствие непосредственного материального интереса и в связи с этим низкая денежная рентабельность и самокупаемость
Н.М. Борытко И.А. Соловцова [3]	Управление образованием – способ формирования гуманитарных отношений в педагогическом процессе; особого рода деятельность, обеспечивающая функционирование и развитие образовательного учреждения, реализацию его концепции и программы
С.А. Репин Р.А. Циринг [8]	По содержанию термин «управление образованием» согласуется с понятием управления в общей теории управления. В частности, под управлением образованием понимается и внутреннее управление, и все виды самоуправления и управления образовательной организацией. В том числе в объем этого понятия входит и управление образованием со стороны органов управления образованием
Г.Н. Сериков [9]	Управление образованием можно представить как реализацию целенаправленности во взаимодействии участников образования при разрешении возникающих проблем, происходящую с опорой на какие-то концептуальные положения
Управление системой образования	
Л.П. Зеленова [6]	Управление системой образования представляет собой действия федеральных органов государственной власти и органов управления образованием, направленные на определение и осуществление политики в области образования, на правовое регулирование отношений в области образования, на разработку и реализацию программ развития образования
О.Е. Лебедев [7]	Управление образовательными системами заключается в повышении их потенциала и его использовании для достижения желаемых педагогических и социальных результатов
М.Б. Поляков [11]	Управление системой образования – это процесс регулирования, контроля и регламентации деятельности участников общественных отношений в области образования, направленный на создание благоприятных условий беспрепятственного доступа к конституционному праву на образование
С.А. Репин Р.А. Циринг [8]	Управление образовательной системой выступает как взаимодействие сложных подсистем, эффективность которого зависит от системного подхода к управлению, осуществляемому на теоретико-методическом и практическом уровнях
Управление образовательными услугами	
Т.А. Анисовец [1]	Образовательные услуги являются результатом (продуктом) образовательного процесса, а знания и навыки выпускников составляют содержание его. Рынок образовательных услуг – это система экономических отношений между экономическими агентами по поводу купли-продажи образовательных услуг. Экономические отношения в сфере образования, в том числе управление, выражают деятельность людей при предоставлении образовательных услуг в условиях использования ограниченных ресурсов и соизмерении производимых затрат с достигаемым результатом
Н.А. Гончарова М.П. Логинов [5]	Одним из эффективных методов управления образовательной услугой как комплексом взаимосвязанных мероприятий, направленных на развитие человека и удовлетворение его образовательных потребностей и интересов, является проектный подход. Основными результатами управления образовательными проектами являются цели, сроки, качество и стоимость достижения результатов. Получить лучшие результаты можно, выбирая соответствующие технологии управления проектами, состав, характеристики и назначения ресурсов для реализации образовательных проектов

В-третьих, неоднозначным является подход к управлению с точки зрения воздействия на процесс оказания образовательной услуги. Такие авторы, как Т.А. Анисовец, Н.А. Гончарова, М.П. Логинов, говорят о формировании рынка образовательных услуг и управлении ими как проектами.

Уточнив и дополнив анализируемые термины, мы считаем, что управление в сфере образования – это сложный процесс, охватывающий взаимодействие многих структурных элементов между собой и включающий в себя управление

образованием как элементом социальной сферы, управление образовательной системой как совокупностью подсистем и управление образовательными услугами как конечными продуктами образовательного процесса (авторская разработка).

Близкий подход находим у доктора педагогических наук, профессора С.А. Репина и кандидата педагогических наук Р.А. Циринг, которые согласуют по содержанию термин «управление образованием» с данным понятием в общей теории управления, а эффективность



Рис. Лепестковая модель управления в сфере образования

управления образовательной системой ставят в зависимость от системного подхода, который осуществляется на теоретическом и эмпирическом уровнях.

Предложенный нами подход соединяет три объекта управления в сфере образования: непосредственно сам процесс образования, систему образования и образовательные услуги. Данный подход можно выразить моделью, представленной на рисунке, которую условно назовем лепестковой (авторская разработка).

Каждый «лепесток» характеризует отдельный объект управления. Кроме рассмотренных объектов, на практике можно управлять образовательным учреждением, персоналом (педагогическими работниками), обучающимися, которым также соответствуют другие «лепестки». При этом в данной модели не ставится задача обнаружить взаимосвязь «управляющая – управляемая система» или, иными словами, «субъект – объект». Модель показывает разнообразие подходов к управлению в сфере образования, а не иерархичность в управлении.

Заключение

Анализ основных подходов к определению термина «управление» показал, что данное явление многогранно, однако во многих случаях оно рассматривается как аналог менеджмента. Но в строго научном смысле управление – это более широкое понятие. Менеджмент порожден развитой рыночной экономикой, он возник в сфере частного предпринимательства и, как правило, используется применительно к конкретному отдельно взятому предприятию. Управление же может осуществляться на различных уровнях хозяйствования, будь то управление предприятием, производством, отраслью и так далее. В отраслевом разрезе управление также охватывает более широкий круг: управление сельским хозяйством, образованием, наукой, промышленностью и так далее.

В зарубежной практике, когда говорят о государственном управлении, используют еще одно понятие – public administration, или публичное администрирование, под которым понимается регламентированная деятельность государственных органов в рамках отведенных функций и полномочий по планированию, организации, контролю в соответствии с заранее утвержденными правилами, нормативами и методиками.

В предлагаемой автором трехлепестковой модели, построенной на основании анализа трудов разных ученых, речь идет об управлении в сфере образования или, иными словами, о публичном администрировании данной сферы.

Полученные результаты могут быть использованы при проведении будущих теоретических и эмпирических исследований в данной области, могут быть уточнены и расширены. В дальнейшем при необходимости возможно привлечение специалистов-экспертов в области управления образованием для решения проблем, возникающих на стыке двух смежных областей (экономики и педагогики) в разрезе формирования теоретических положений, подкрепленных эмпирическими исследованиями.

Список литературы

1. Гелих О.Я., Князева Е.Н. Управление и синергетика: Учебное пособие. СПб.: Книжный Дом, 2012.
2. Социология управления: Учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / Под ред. А.Ф. Борисова. М.: Издательский центр «Академия», 2014. 304 с.
3. Абчук В.А. Менеджмент: Учебник. СПб.: Издательство «Союз», 2002. 463 с.
4. Федеральный закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 19.12.2016).
5. Лебедев О.Е. Управление образовательными системами: теория и практика: Учебно-методическое пособие. СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2011. 108 с.
6. Анисовец Т.А. Экономика образования и образовательного учреждения: Учебно-методическое

пособие (компендиум). СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУ ВШЭ, 2012. 180 с.

7. Parasuraman A., Zeithaml V., Berry L. A Conceptual Model of Service Quality and Its Implications for Future Research // *Journal of Marketing*. 1985. Vol. 49. P. 41–50.

8. Борытко Н.М., Соловцова И.А. Управление образовательными системами: Учебник для студентов педагогических вузов / Под ред. Н.М. Борытко. Волгоград: Изд-во ВГИПК РО, 2006. 48 с.

9. Репин С.А., Циринг Р.А. Системный подход как методологическое основание управления образовательной системой // *Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки»*. 2013. Т. 5. № 1. С. 34–42.

10. Сериков Г.Н. Управление образованием: системная интерпретация: Монография. Челябинск: ЧГПУ, 1998. 664 с.

11. Зеленова Л.П. Формирование системы оценки качества образования: региональный, муниципальный уровень и уровень образовательного учреждения: Учебно-методический комплект материалов для подготовки тьюторов. М.: АПК и ППРО, 2007. 84 с.

12. Справочно-методическое пособие «Управление системой образования в Российской Федерации» / Сост. М.Б. Поляков. М.: Московский педагогический государственный университет, 2016. 36 с.

13. Гончарова Н.А., Логинов М.П. Управление образовательной услугой как проектом // *Вестник Гуманитарного университета*. 2015. № 2 (9). С. 38–42.

ANALYSIS OF THE MAIN APPROACHES TO THE DEFINITION OF THE TERM «MANAGEMENT» (ON THE EXAMPLE OF THE FIELD OF EDUCATION)

E.V. Chirkova

Vyatka State Agricultural Academy, Kirov

Currently, as the service sector is expanding, it is particularly important to understand the essence of managerial activities in this area. In this case, management acts as a «social phenomenon», as a complex, multifaceted and multifunctional phenomenon that performs a set of various functions. This article presents an analysis of various authors' approaches to the term «management» (on the example of the field of education). In the course of our research, we used empirical research methods (description, comparison), methods of the empirical-theoretical group (abstraction, analogy, generalization, modeling, analysis, synthesis), as well as theoretical research methods (analysis of particular and general elements). The term «management in the field of education» was refined and supplemented by using a three-petal model proposed by the author that connects three management entities in the education sector: the process of education itself, the education system and educational services. The obtained research results, including the model developed by the author, can be used in future theoretical and empirical studies both in the field of education management (education economics) and in teaching (educational practice).

Keywords: education management, education system management, management of educational services.