

УДК 316.4.063

ПОДГОТОВЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В ВОПРОСАХ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

© 2018 г.

Л.Ю. Пушина

Пушина Лада Юрьевна, к.соц.н.; доцент кафедры основ экономики функционирования
Ивановской пожарно-спасательной академии ГПС МЧС России
bas2808@yandex.ru

*Статья поступила в редакцию 22.02.2018**Статья принята к публикации 18.07.2018*

Представлены результаты авторского социологического исследования, проведенного в Ивановской области в 2017 г. и имевшего целью определение путей совершенствования управления развитием человеческого потенциала региона. Научная новизна работы обусловлена тем, что в ней в качестве значимой характеристики развития человеческого потенциала выступает подготовленность населения в сфере гражданской обороны. Основным методом исследования явился массовый опрос жителей Ивановской области, вспомогательным – анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих организацию гражданской обороны в Российской Федерации. В ходе исследования дана оценка уровню теоретической информированности и практической подготовленности населения региона в сфере гражданской обороны: установлено, что владение жителями области необходимыми теоретическими знаниями приближается к среднему показателю, уровень владения практическими навыками – низкий. Выявлены факторы, обуславливающие уровень владения обязательными компетенциями в сфере гражданской обороны, – пол, возраст, уровень и профиль образования, род деятельности, сфера занятости, принадлежность к категории руководителей или рядовых работников, отношение к проблеме культуры безопасности жизнедеятельности, уровень материальной обеспеченности, – на основе чего определены пути совершенствования деятельности региональных и местных органов власти по подготовке населения в вопросах ГО (адресная работа с наименее подготовленными в этой сфере категориями граждан). Было установлено также, что устойчивый результат эта деятельность даст только в том случае, если по мере роста материального благосостояния людей возрастет их стремление к обеспечению собственной безопасности.

Ключевые слова: гражданская оборона, информированность, население Ивановской области, чрезвычайная ситуация, сигналы оповещения, безопасность.

Введение

Еще в 70-х годах прошлого века учеными было признано, что успех или крах экономического, социального и культурного развития наций в конечном счете определяется уровнем их человеческого потенциала и эффективностью его реализации. В соответствии с определением, данным выдающимся отечественным социологом Т.И. Заславской, человеческий потенциал – это важнейший фактор жизнеспособности общества (страны, государства), интегрально характеризующий его человеческие ресурсы как субъекта собственного воспроизводства и развития, его готовность и способность к активному ответу на множественные вызовы современности [1, с. 105, 168].

В Основах государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года (утверждены Указом Президента РФ № 696 от 20.12.2016) к вызовам, которым должно противостоять современное российское общество, отнесены:

- нарастание рисков возникновения крупномасштабных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в том числе связанных с глобальным изменением климата, ухудшением технического состояния объектов производственной и транспортной инфраструктуры, критически важных и потенциально опасных объектов;
- увеличение в среднесрочной и долгосрочной перспективе размера возможного ущерба от крупномасштабных чрезвычайных ситуаций и объема работ по защите населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;
- угроза возникновения очагов вооруженных конфликтов и их эскалации;
- сохранение вероятности возникновения эпидемий, в том числе вызванных новыми, неизвестными ранее возбудителями инфекционных заболеваний человека и животных;
- растущая угроза проявлений экстремизма [2].

В этих условиях представляется очевидным, что одним из значимых аспектов сохранения и развития человеческого потенциала (и, следовательно, жизнеспособности современного российского общества) является подготовка населения в области гражданской обороны. (В Федеральном законе «О гражданской обороне» от 12.02.1998 № 28-ФЗ гражданской обороной называется система мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера; под подготовкой населения в области гражданской обороны понимается система мероприятий по обучению населения действиям в случае угрозы возникновения и возникновения опасностей при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера [3].) Недаром повышение качества подготовки населения в области гражданской обороны является одним из приоритетных направлений государственной политики в этой сфере.

Сказанное выше обуславливает актуальность и социальную значимость реализованного автором в 2017 г. социологического исследования, объектом которого явилось население Ивановской области.

Конечная цель исследования – совершенствование управления развитием человеческого потенциала Ивановской области. К непосредственным задачам исследования относятся оценка уровня информированности населения Ивановской области в вопросах гражданской обороны (ГО) и степени его готовности к действиям в условиях чрезвычайной ситуации (ЧС), а также выявление факторов, обуславливающих этот уровень.

Новизна работы определяется, во-первых, тем, что подготовка населения в вопросах гражданской обороны рассматривается в ней как аспект развития человеческого потенциала, во-вторых, тем, что в Ивановской области подобных исследований не проводилось. (Надо сказать, что научные работы, посвященные подготовке населения в вопросах ГО, вообще немногочисленны и носят теоретический, а не эмпирический характер [4, 5].)

Методология исследования

Методологической основой исследования послужила концепция О.И. Иванова, в соответствии с которой человеческий потенциал вклю-

чает в себя комплексы систем потребностей, способностей и готовностей индивидов и общностей выполнять общественно необходимые виды деятельности. Ядром человеческого потенциала, определяющим его мощь, О.И. Иванов считает способности индивидов и общностей к выполнению определенных видов деятельности. Человеческий потенциал, полагает он, воплощает в себе реально сформированные способности, «которые в социальных практиках проявляются и используются или не проявляются и не используются, обеспечивая социальному миру его высокую или низкую жизнеспособность». Способность, в его трактовке, состоит из двух компонентов: знания специальных технологий решения задач и умения (навыка) применять эти технологии [6, с. 46].

С позиций описанной концепции, подготовка россиян в области гражданской обороны может быть представлена как вид общественно необходимой деятельности, вокруг которой формируется собственный комплекс потребностей, готовностей и способностей людей. А поскольку способности, как было сказано выше, представляют собой ядро человеческого потенциала, то характеризуя данный вид деятельности, необходимо прежде всего определить способности (знания и умения), которыми должны обладать россияне в области гражданской обороны.

Методика исследования

Основным методом, который мы применили в нашей работе, явился массовый опрос жителей региона. В качестве дополнительного метода нами был использован анализ документов, прежде всего нормативно-правовых актов, регламентирующих организацию гражданской обороны в Российской Федерации.

В ходе анализа документов нами были изучены сущность и содержание подготовки населения в области гражданской обороны, права и обязанности граждан в сфере реализации мероприятий по гражданской обороне, требования к знаниям и умениям различных категорий населения в вопросах ГО.

В частности, было установлено, что, в соответствии с правовыми нормами, в Российской Федерации существует Единая система подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций. Данная система представляет собой государственную структуру, объединяющую образовательные учреждения и органы управления подготовкой населения по преемственным программам обучения в области ГО, защиты от ЧС, обеспечения пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах.

Согласно федеральному закону «О гражданской обороне», порядок подготовки населения в области гражданской обороны определяет Правительство Российской Федерации; организация подготовки населения в области гражданской обороны возложена на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Осуществлять подготовку своих работников в области гражданской обороны в пределах своих полномочий и в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязаны также организации. Согласно статье 10 цитируемого закона, прохождение подготовки в области гражданской обороны является правом и обязанностью граждан Российской Федерации.

В соответствии с Положением об организации обучения населения в области гражданской обороны, утвержденным Постановлением Правительства РФ № 841 от 2.11.2000 г., обучение населения в области гражданской обороны проводится в образовательных учреждениях Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, в образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования федеральных органов исполнительной власти, в учебно-методических центрах по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям субъектов Российской Федерации, в иных образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования, на курсах гражданской обороны муниципальных образований, по месту работы, учебы и месту жительства граждан.

При этом лица, подлежащие обучению, подразделяются на следующие группы:

- руководители федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, главы муниципальных образований, главы местных администраций и руководители организаций;

- должностные лица гражданской обороны, руководители и работники органов, осуществляющих управление гражданской обороной, преподаватели курса «Основы безопасности жизнедеятельности» и дисциплины «Безопасность жизнедеятельности» учреждений общего и профессионального образования;

- личный состав формирований и служб;

- работающее население;

- обучающиеся образовательных учреждений, за исключением дошкольных образовательных учреждений и образовательных учреждений дополнительного образования детей;

- неработающее население.

Обучение перечисленных категорий граждан реализуется в различных формах и в разном объеме. Понятно, что и объем знаний и навыков в сфере ГО, которыми они должны в результате владеть, различен. Однако, несмотря на имеющиеся различия, существуют общие для всех граждан требования к их подготовленности в вопросах гражданской обороны.

Так, в соответствии с федеральными законами «О гражданской обороне», «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и иными нормативными правовыми актами, граждане Российской Федерации обязаны:

- знать основные требования руководящих документов по вопросам ГО;

- знать принципы, средства и способы защиты от чрезвычайных ситуаций;

- знать правила поведения при возникновении опасностей военного времени;

- знать правила и порядок оказания само- и взаимопомощи при поражениях, травмах и ранениях;

- уметь четко действовать по сигналам оповещения;

- уметь пользоваться средствами индивидуальной защиты, изготавливать простейшие из них;

- уметь пользоваться убежищами, укрытиями и строить простейшие укрытия;

- уметь обеззараживать свое рабочее место, квартиру, местность, прилегающую к ним;

- уметь оказывать доврачебную медицинскую самопомощь и помощь пострадавшим;

- уметь защитить детей, больных и престарелых при угрозе нападения противника и при ЧС, надевать им средства индивидуальной защиты, обеспечивать их безопасность при эвакуационных и других мероприятиях.

Следовательно, оценка подготовленности населения в вопросах гражданской обороны должна базироваться на том, в какой мере граждане обладают перечисленными знаниями и навыками.

Таким образом, в результате проведенного анализа документов нами были определены параметры, на основании которых планировалось дать оценку уровня информированности населения региона в вопросах гражданской обороны. Была разработана анкета для проведения социологического опроса. Она включала в себя вопросы, объединенные в смысловые блоки, которые имели целью:

- блок 1 – выявить социально-демографические характеристики респондентов;

- блок 2 – определить степень значимости для населения Ивановской области проблем безопасности;

Таблица 1

Половозрастное распределение респондентов, %			
Возрастные группы	В целом по выборке	Мужчины	Женщины
16–30 лет	22.2	10.8	11.4
31–60 лет	51.2	22.5	28.7
старше 60 лет	26.6	4.9	21.7
Всего	100	38.2	61.8

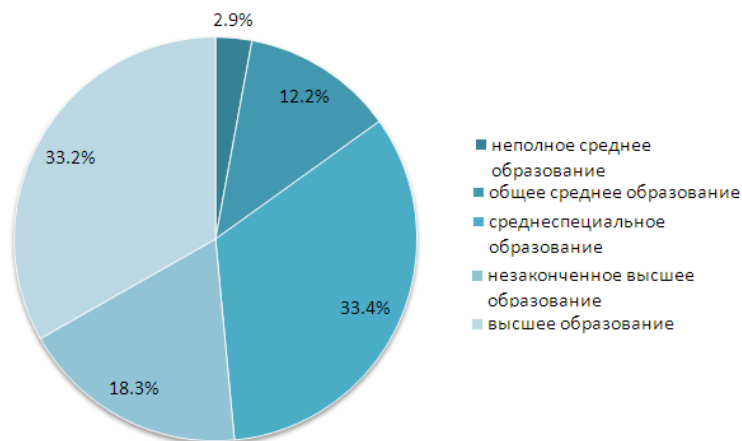


Рис. 1. Образовательный уровень респондентов

– блок 3 – установить основные источники знаний и навыков жителей региона в сфере гражданской обороны;

– блок 4 – определить степень знакомства респондентов с основными положениями нормативных документов по вопросам организации, планирования и проведения мероприятий по ГО;

– блок 5 – установить уровень владения жителями области правилами поведения и необходимыми навыками само- и взаимопомощи в ЧС.

В мае – сентябре 2017 года нами был проведен массовый опрос жителей Ивановской области, некоторые результаты которого представлены ниже.

Результаты исследования

Социально-демографические характеристики респондентов. Всего было опрошено 369 человек в возрасте 16 лет и старше (табл. 1), проживающих в различных населенных пунктах области – как в крупных городах (Иванове, Кинешме, Шуе), так и в сравнительно небольших муниципальных районах (Гаврилово-Посадском, Лежневском, Родниковском, Фурмановском). Выборка квотная.

Образовательный уровень респондентов довольно высок (рис. 1): высшее образование в общей сложности получили 33.2% участников опроса, причем 3.5% являются обладателями более чем одного высшего образования, 1.2% имеют послевузовское образование и ученую степень. Среди респондентов со средне-

специальным и высшим образованием наиболее велика доля тех, кто имеет техническое (41.4%) и социально-гуманитарное образование (31.1%), 11.4% получили медицинское образование, 4.4% – естественно-научное, 2.2% – военное, 9.3% получили образование в других сферах (либо не указали его профиль).

Большинство участников опроса имеют работу и занимаются трудовой деятельностью (рис. 2); 1.6% имеют специфическую сферу занятости (например, отпуск по уходу за ребенком); 9.9% отказались сообщить соответствующую информацию.

Почти треть работающих респондентов (32.5%) занята в сфере торговли и услуг, 15.5% трудятся в промышленности, 10.4% – в сфере науки и образования, 9.1% – в здравоохранении, 6.6% – в силовых структурах, 5% – в сельском хозяйстве; 4.1% – в государственном и муниципальном управлении, 3.8% – в системе МЧС России, 3.2% – в сфере экономики и финансов, 2.5% – в области культуры; 7.3% опрошенных указали иной род деятельности (например, предпринимательство).

К категории рядовых работников относятся 72.3% работающих респондентов, 20.8% являются руководителями структурных подразделений, 6.8% – руководителями организаций.

Большинство респондентов (56.6%), по их собственному мнению, имеют средний достаток, 34.1% опрошенных являются малообеспеченными, 4.8% считают себя весьма обеспеченными, 4.5% полагают, что живут за чертой бедности. Доля признавших себя живущими за

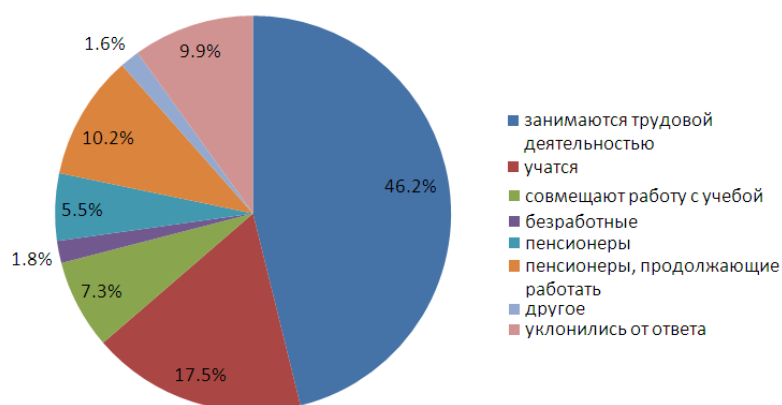


Рис. 2. Род деятельности респондентов

Таблица 2

Оценка респондентами уровня своей обеспеченности в зависимости от рода деятельности, %

Род деятельности	Уровень обеспеченности				Всего
	Весьма обеспеченный	Средний достаток	Низкий достаток	За чертой бедности	
работаю	5.7	60.3	29.3	4.6	100
учусь	8.2	59.0	29.5	3.3	100
совмещаю работу с учебой	0	50.0	50.0	0	100
безработный(ая)	0	33.3	33.3	33.3	100
пенсионер(ка)	5.0	35.0	55.0	5.0	100
пенсионер(ка), но продолжаю работать	0	60.5	36.8	2.6	100
другое	0	33.3	66.7	0	100

чертой бедности невелика (от 0 до 5%) во всех категориях респондентов, кроме безработных. Среди последних она составляет 33.3% (табл. 2).

Представление респондентов о сущности и задачах гражданской обороны. Массовый опрос, проведенный среди жителей Ивановской области, продемонстрировал, что по крайней мере половина из них имеет верное в целом представление о сущности и задачах гражданской обороны (рис. 3).

Так, вопрос анкеты о том, что такое гражданская оборона, почти у четверти респондентов (24.9%) вызвал затруднения, и ответа на него они не дали.

Однако 50.4% жителей региона при ответе на данный вопрос так или иначе связали гражданскую оборону с обеспечением безопасности людей при военных конфликтах и/или природных катаклизмах. (Примечательно, что о безопасности в условиях техногенных ЧС не упомянул никто из опрошенных. Возможно, это обусловлено незнанием респондентов о наличии на территории региона опасных производств.) Согласно ответам этой группы респондентов, гра-

жданская оборона – «комплекс мероприятий по обеспечению безопасности жизнедеятельности людей в мирное и военное время», «система защиты людей и ценностей в случае ЧС», «обеспечение безопасности людей» и т.п.

Также 12.6% опрошенных под гражданской обороной подразумевают знания и умения людей в области обеспечения собственной безопасности. По их словам, это «умение вести себя в ЧС», «знания гражданского населения о поведении в случае катастрофы, урагана и др., а также безопасность жизнедеятельности в обычных условиях» и пр.

По мнению 0.3% участников опроса, гражданская оборона – это «область знаний о правильных действиях в экстремальных ситуациях», которая «учит защищаться и оберегаться».

Кроме того, 8.2% респондентов под ГО понимают состояние защищенности: «безопасность лично каждого», «когда тебе не нужно беспокоиться о безопасности», «мир», «сплоченность общества».

Еще 3.6% опрошенных в качестве определения ГО представили оценочные («важное дело») или атрибутивные («забота государства») суждения.

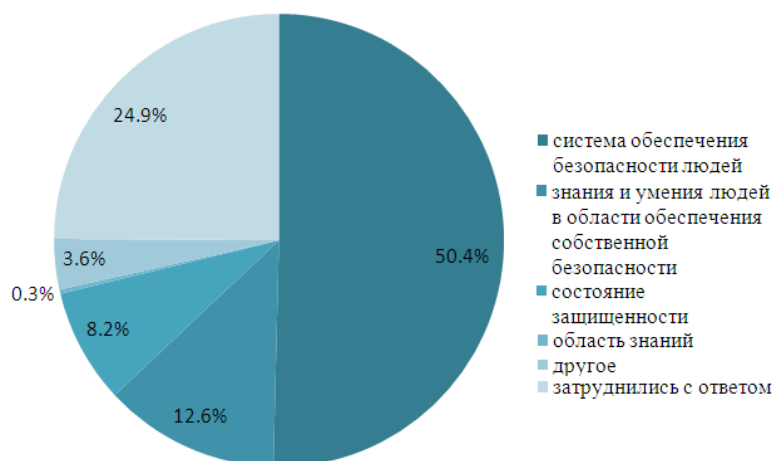


Рис. 3. Представления респондентов о сущности и задачах гражданской обороны

Мужчины-респонденты продемонстрировали большую, нежели женщины, корректность в формулировке определения гражданской обороны: точную дефиницию привели 39.2% из них (тогда как среди женщин это сумели сделать 29.8%). Женщины же чаще, чем мужчины (11.8% против 9.3%), связывают гражданскую оборону с состоянием защищенности, а также со знаниями и умениями людей в области обеспечения собственной безопасности (19.9% против 11.3%).

Самая большая доля тех, кто ассоциирует ГО с состоянием защищенности, отмечена в группе респондентов старше 60 лет (19.4%, тогда как в группе самых молодых респондентов – 10.2%, в группе респондентов среднего возраста – 9.2%): по-видимому, в силу возраста, эти участники опроса в большей степени, нежели другие, нуждаются в защите и заботе. Правда, и самая большая доля тех, кто связывает гражданскую оборону со знаниями и умениями людей в деле обеспечения собственной безопасности, фиксируется в самой старшей группе респондентов (38.7%; в самой молодой группе – 8.2%, в средней возрастной группе – 18.5%). Это, на наш взгляд, свидетельствует о том, что пожилые респонденты ответственности за обеспечение собственной безопасности с себя не снимают.

Корректность определений, данных респондентами понятию «гражданская оборона», сопрягается с уровнем и профилем их образования, а также со сферой их занятости.

Так, те участники исследования, которые привели точное определение, имеют образование не ниже среднего, а 41.9% из них получили высшее образование. 60% тех респондентов, которые окончили военные учебные заведения, привели абсолютно точное определение ГО, остальные 40% использовали не вполне корректные формулировки, но дали определение, верное по существу. Верное по сути определе-

ние гражданской обороны дало большинство (59.3%) респондентов, имеющих медицинское образование. Больше всего тех, кто трактует гражданскую оборону как состояние защищенности, обнаружилось среди лиц с социально-гуманитарным (18.3%) и естественно-научным (18.2%) образованием.

66.7% принявших участие в опросе сотрудников МЧС России привели абсолютно точное определение гражданской обороны, 33.3% – определение, верное по существу. Так же и сотрудники силовых структур (МВД, ФСБ, армии и пр.): 66.7% из них определили ГО абсолютно корректно, 26.7% дали определение, верное по существу.

Руководители разных уровней осведомлены о сущности и задачах ГО в целом лучше, нежели рядовые работники: точное определение гражданской обороны привели 40% участвовавших в исследовании руководителей организаций, 46.3% руководителей структурных подразделений и 27.9% рядовых работников (рис. 4).

Осведомленность респондентов о содержании нормативных документов по ГО. Как видно из рисунка 5, четкое представление о содержании нормативных документов, регламентирующих организацию, планирование и проведение мероприятий по ГО, имеют лишь 14.1% респондентов.

Руководящие работники, которые, в соответствии с действующим законодательством, обязаны владеть информацией о содержании документов, регламентирующих ГО, в действительности знакомы с ними лучше, чем остальные граждане: о том, что содержание этих документов им хорошо известно, сообщили 40% руководителей организаций, 20.3% руководителей структурных подразделений и лишь 10.9% рядовых работников.

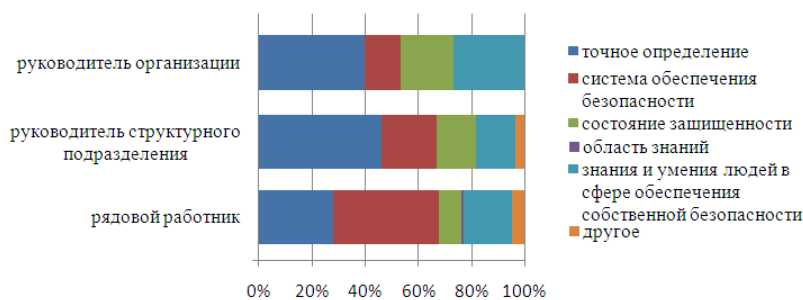


Рис. 4. Осведомленность респондентов о сущности и задачах ГО в зависимости от принадлежности к той или иной категории работников



Рис. 5. Осведомленность респондентов о содержании нормативных документов по гражданской обороне

Владение респондентами знаниями и необходимыми навыками поведения в ЧС. Судя по ответам респондентов, сигналы оповещения о чрезвычайных ситуациях довольно хорошо знакомы 33.2% из них, 58% опрошенных знакомы некоторые из этих сигналов, 8.7% ничего о них не знают.

Вполне закономерно, что лучше других владеют соответствующей информацией лица, имеющие военное образование: о том, что им хорошо знакомы сигналы оповещения о ЧС, сообщили 66.7% из них, незнакомых с этими сигналами среди представителей данной категории респондентов нет. Неплохим знанием сигналов оповещения обладают также респонденты, получившие медицинское образование (35.5% из них).

Ожидаемым является также то, что хорошие знания о сигналах оповещения обладают лица, сферами занятости которых являются система МЧС России (81.8% из них), государственное и муниципальное управление (53.8% из них), силовые структуры (42.9% из них). Среди представителей этих категорий респондентов отсутствуют те, кому сигналы оповещения были бы совсем незнакомы. Минимален процент незнакомых с сигналами оповещения и среди работников системы здравоохранения (3.4%).

Наиболее низок процент тех, кому сигналы оповещения хорошо известны, среди тружеников сельского хозяйства (6.7%).

Самый низкий уровень информированности о сигналах оповещения продемонстрировали безработные: среди них нет людей, которым бы данные сигналы были хорошо известны, при этом среди них наиболее высок процент тех, кто об этих сигналах ничего не знает (28.6%). Довольно большой процент лиц, ничего не знающих о сигналах оповещения, обнаружился и среди неработающих пенсионеров (20.0%). Среди работающих пенсионеров доля незнакомых с сигналами оповещения заметно ниже – 12.8%; среди работающих граждан, не достигших пенсионного возраста, она составила 6.8%; среди учащихся – 6.1%; среди совмещающих работу с учебой – 7.1% (рис. 6).

Исследование показало, что большинство наших респондентов действительно знает, как следует поступить, услышав сигнал «Внимание всем!»: 65.7% из них включают радио или ТВ и будут ждать информации от регионального управления МЧС России. Однако 25.3% опрошенных, согласно их ответам, в описанной ситуации поступят неправильно: 8.7% пойдут на улицу, чтобы узнать, что произошло; 7.3% в первую очередь отправятся сообщить о том, что услышали сигнал,



Рис. 6. Осведомленность респондентов о сигналах оповещения в зависимости от рода деятельности

Таблица 3

Осведомленность респондентов о правилах поведения при поступлении сигнала «Внимание всем!» в зависимости от возраста, %

Возраст	Как поступите, услышав сигнал «Внимание всем!»?					Всего
	включу радио или ТВ и буду ждать информации от регионального МЧС	надену средства защиты и срочно покину помещение	в первую очередь сообщу соседям	пойду на улицу узнать, что произошло	затрудняюсь ответить	
16–29	71.0	8.9	2.4	7.3	10.5	100
30–59	68.3	9.4	6.7	7.2	8.3	100
старше 60	37.5	10.0	25.0	20.0	7.5	100

соседям; 9.3% участников опроса предполагают, что, надев средства защиты, они покинут помещение (правда, остается неясным, где и какие средства защиты они в этой ситуации возьмут). Еще 9% респондентов, судя по тому, что соответствующий вопрос вызвал у них затруднения, расстроятся и поведут себя непредсказуемо.

Чем старше респонденты, тем выше вероятность того, что при поступлении сигнала «Внимание всем!» они предпримут ошибочные действия (табл. 3).

Правильную линию поведения при поступлении сигнала «Внимание всем!», согласно данным опроса, изберут 100% сотрудников МЧС России, 90.5% сотрудников силовых структур, 87.5% работников учреждений культуры. Среди респондентов, занятых в других сферах деятельности, доля тех, кто выберет правильный вариант действий, заметно меньше, а минимальна она среди работников сельского хозяйства (31.3%).

Кстати, именно у тружеников сельского хозяйства рассматриваемый вопрос вызвал и наибольшие затруднения: от ответа на него уклонились 25% из них (табл. 4).

Истинной информацией о том, что следует сделать в случае отсутствия технической возможности теле- или радиоприема информации после сигнала оповещения «Внимание всем!», согласно данным опроса, владеют чуть более четверти респондентов (27.2%). Почти половина опрошенных (49.3%) имеет на этот счет ошибочные сведения и, следовательно, в описанной ситуации поступит неправильно. 23.5% участников исследования информацией по данному поводу не располагают (20.9% из них сознались, что соответствующий вопрос вызывает у них затруднения, 2.6% предпочли на него вообще не отвечать).

Наибольшие затруднения при ответе на вопрос о поведении в описанной ситуации испы-

Таблица 4

Осведомленность респондентов о правилах поведения при поступлении сигнала «Внимание всем!» в зависимости от сферы занятости, %

Сфера занятости	Как поступите, услышав сигнал «Внимание всем!»?					Всего
	включу радио или ТВ и буду ждать информации от регионального МЧС	надену средства защиты и срочно покину помещение	в первую очередь сообщу соседям	пойду на улицу узнать, что произошло	загрудняюсь ответить	
промышленность	63.3	14.3	8.2	10.2	4.1	100
с/х	31.3	12.5	18.8	12.5	25.0	100
торговля и сфера услуг	59.2	11.7	7.8	12.6	8.7	100
экономика, финансы	80.0	0.0	10.0	0.0	10.0	100
наука и образование	69.7	15.2	6.1	3.0	6.1	100
здравоохранение	72.4	3.4	3.4	10.3	10.3	100
культура	87.5	0.0	0.0	12.5	0.0	100
МЧС	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100
силовые структуры (армия, МВД, ФСБ и др.)	90.5	4.8	4.8	0.0	0.0	100
государственное и муниципальное управление	61.5	23.1	7.7	0.0	7.7	100
другое	69.6	0.0	4.3	4.3	21.7	100

тали безработные (40.2% из них) и пенсионеры (30%). Не допустили ошибок при ответе на него в основном учащиеся (40.9%) и те, кто совмещает работу с учебой (33.3%). Наилучшую информированность в данном вопросе продемонстрировали респонденты, сферами занятости которых являются МЧС России (45.5%), здравоохранение (37.9%), силовые структуры (35.0%), а также те опрошенные, которые получили военное (50%) и медицинское (41.4%) образование.

Если судить по ответам респондентов, о месте расположения убежища, в котором следует укрыться в случае чрезвычайной ситуации, знают 31.1% участников опроса; соответствующей информацией не владеют 67.5% из них; 1.4% респондентов от ответа на вопрос по данной теме уклонились.

Информированных о месте расположения убежища мужчин оказалось заметно больше, чем женщин (39.2% против 26.3%). Лучше других осведомлены о месте расположения убежища лица, получившие военное образование (50% из них), сотрудники МЧС России (81.8%), силовых структур (47.6%), служащие сферы государственного и муниципального управления (46.2%) и работники промышленности

(44.7%). Большую (по сравнению с другими категориями работников) осведомленность в данном вопросе продемонстрировали руководители структурных подразделений.

Интересно, что уровень информированности респондентов о месте расположения убежища сопрягается с уровнем их обеспеченности (табл. 5).

Согласно ответам респондентов, большая часть из них (41.2%) умеет пользоваться средствами индивидуальной защиты (имеет практические навыки); 21.2% опрошенных имеют соответствующие теоретические знания, которых, правда, они никогда не применяли на практике; 25.2% имели соответствующие знания и практические навыки раньше, но ныне их утратили; 10.7%, по их словам, никогда не имели ни знаний, ни навыков; 1.2% респондентов на соответствующий вопрос ответа не дали. Практические навыки применения средств индивидуальной защиты имеет большинство мужчин (64.6% из них): по-видимому, в силу того, что они проходили службу в армии.

Более половины респондентов (56.8%), согласно данным опроса, сумеет при необходимости изготовить простейшие средства индивидуальной защиты. Однако 37.9% опрошенных со-

Таблица 5

**Информированность респондентов о месте расположения убежища
в зависимости от уровня обеспеченности, %**

Уровень обеспеченности	Знаете ли о месте расположения убежища, в котором следует укрыться при ЧС?		Всего
	да	нет	
весьма обеспеченный	37.5	62.5	100
средний достаток	33.7	66.3	100
низкий достаток	27.4	72.6	100
за чертой бедности	26.7	73.3	100

Таблица 6

**Умение респондентов изготавливать средства индивидуальной защиты
в зависимости от уровня материальной обеспеченности, %**

Уровень обеспеченности	Сможете ли изготовить простейшие средства индивидуальной защиты?			Всего
	да, смогу	сомневаюсь, что смогу	не понимаю вопроса	
весьма обеспеченный	81.3	12.5	6.3	100
средний достаток	58.6	37.1	4.3	100
низкий достаток	55.8	41.6	2.7	100
за чертой бедности	46.7	46.7	6.7	100

мневаются в том, что смогут это сделать; еще 4.1% признались, что не поняли соответствующего вопроса; 1.2% предпочли на него совсем не отвечать. Больше всего тех, кто не понял вопроса, оказалось среди безработных (14.3%).

О том, что они умеют изготавливать средства индивидуальной защиты, в ходе опроса сообщили в основном мужчины (70.8% из них); среди женщин, судя по их ответам, этим умением обладают только 49.5%. Наличие соответствующего умения фиксируется, прежде всего, у респондентов, получивших военное образование (у 83.3% из них), техническое (у 65.8% из них) и медицинское (у 60% из них), а также у тех опрошенных, сферами занятости которых являются МЧС России (90.9%), силовые структуры (90.5%), здравоохранение (64.3%), промышленность (63.8%), наука и образование (60.6%). Доля тех, кто сумеет изготовить средства индивидуальной защиты, минимальна среди работников сельского хозяйства (25%). По нашим данным, в большей степени, нежели рядовым работникам, это умение присуще руководителям разного уровня. Умение изготавливать средства индивидуальной защиты опять-таки сопрягается с уровнем материальной обеспеченности респондентов (табл. 6).

О том, что они имеют практические навыки оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим, сообщили в ходе исследования 25.8% респондентов; 40.3% опрошенных указали, что имеют соответствующие теоретические знания, которых никогда не применяли на практике. О том, что соответствующие знания и на-

выки имели ранее, но ныне их утратили, заявили 13.3% участников исследования; 19.7% сообщили, что никогда подобных знаний и навыков не имели; 0.9% респондентов проигнорировали соответствующий вопрос.

Как теоретическими знаниями, так и практическими навыками оказания доврачебной медицинской помощи в большей степени владеют мужчины (соответственно 43.1% и 31.5% из них против 38.9% и 22.7% у женщин). Естественно, что практические навыки имеют в основном лица, получившие медицинское образование (67.7% из них) и военное (66.7% из них). Наиболее высок процент тех, кто имеет практические навыки оказания доврачебной помощи, среди респондентов, занятых в сфере здравоохранения (58.6%), в системе МЧС России (54.5%), в силовых структурах (42.9%) и в промышленности (38.3%). Доля тех, кто имеет соответствующие теоретические знания, довольно велика среди представителей сферы государственного и муниципального управления (61.5%) и силовых структур (52.4%). Больше всего тех, кто никогда не имел ни соответствующих знаний, ни навыков, среди работников сельского хозяйства (31.3%). Чем более обеспеченными признают себя респонденты, тем чаще они сообщают о наличии у них практических навыков оказания доврачебной медицинской помощи (в категории весьма обеспеченных – 31.3%, в категории среднеобеспеченных – 27.5%, в категории малообеспеченных – 25.7%, в категории живущих за чертой бедности – 20%).

Таблица 7

**Владение жителей Ивановской области
обязательными компетенциями в сфере ГО**

Компетенция	Число респондентов, ответы которых свидетельствуют о сформированности у них данной компетенции, %	Уровень подготовленности жителей региона в соответствии с данной компетенцией
Умение:		
четко действовать по сигналам оповещения	27.2–65.7	низкий/средний
пользоваться средствами индивидуальной защиты	41.2–62.4	средний
изготавливать простейшие средства индивидуальной защиты	56.8	средний
пользоваться убежищами, укрытиями	31.1–52.7	низкий/средний
оказывать доврачебную медицинскую помощь пострадавшим	25.8–66.1	низкий/средний

Выводы

Итак, исследование показало, что более 50% жителей Ивановской области в целом правильно понимают сущность и задачи гражданской обороны. Содержание руководящих документов по ГО в большей или меньшей степени знакомо почти половине из них.

Одной из задач исследования, как упоминалось ранее, являлась оценка уровня владения населением региона знаниями и навыками, необходимыми в ЧС.

Мы разработали критерии такой оценки. Нами было принято за основу, что если той или иной необходимой компетенцией владеет менее 15 % жителей области, то это свидетельствует о чрезвычайно низком уровне их подготовленности в соответствии с данной компетенцией; если от 15% до 39% – это низкий уровень подготовленности; от 40% до 75% – средний; свыше 75% – высокий уровень.

Однако, как было показано выше, знанием о том, как правильно поступить, услышав сигнал оповещения «Внимание всем!», обладают 65.7% жителей региона (средний уровень); при этом истинной информацией о том, что следует сделать в случае отсутствия технической возможности теле- или радиоприема информации после сигнала оповещения «Внимание всем!», владеют чуть более четверти респондентов (27.2%) (низкий уровень). Умение пользоваться средствами индивидуальной защиты, оказывать доврачебную медицинскую помощь пострадавшим и пр. может проявляться в форме как теоретических знаний, так и устойчивых практических навыков. Поскольку указанными теоретическими знаниями и практическими навыками владеет разное число респондентов, мы суммировали соответствующие показатели, что дало противоречивую картину. Она представлена в таблице 7.

Думается, тем не менее, что на основании полученных нами данных можно утверждать: владе-

ние жителей области необходимыми теоретическими знаниями в сфере ГО приближается к среднему показателю, уровень владения соответствующими практическими навыками – низкий.

На основании данных исследования можно также констатировать, что уровень подготовленности жителей региона в области гражданской обороны определяется перечисленными ниже факторами.

1) Гендерной принадлежностью: мужчины владеют соответствующими знаниями и навыками в целом лучше, чем женщины, что обусловлено, по-видимому, прохождением многими из них службы в рядах Вооруженных сил.

2) Возрастом: с одной стороны, чем старше респонденты, тем больше внимания они уделяют вопросам безопасной жизнедеятельности, с другой – респонденты из старшей возрастной группы в большей степени, нежели представители других возрастных когорт, ощущают недостаток обучающей информации по вопросам ГО, и именно они в случае ЧС, скорее всего, предпримут неправильные действия.

3) Уровнем и профилем образования: большая осведомленность в вопросах ГО присуща наиболее образованным, и прежде всего тем, кто получил военное и медицинское образование.

4) Родом деятельности: самый низкий уровень подготовленности продемонстрировали неработающие граждане (безработные, неработающие пенсионеры, женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребенком).

5) Сферой занятости:
– наиболее подготовленными в вопросах гражданской обороны, что естественно, являются сотрудники МЧС России и силовых структур (армии, МВД, ФСБ и пр.); неплохую подготовленность демонстрируют также работники здравоохранения, служащие сферы государственного и муниципального управления (в соответствии с требованиями законодательства, они регулярно проходят переподготовку и участвуют в тренировках и учениях по гражданской обороне);

Таблица 8

**Отношение респондентов к проблеме формирования КБЖ
в зависимости от уровня обеспеченности, %**

Уровень обеспеченности	Относится ли проблема формирования КБЖ к числу важных?				Всего
	безусловно	это важная проблема, но есть и более значимые	нет	затрудняюсь ответить	
весьма обеспеченный	62.5	31.3		6.3	100
средний достаток	46.0	46.0	2.1	5.9	100
низкий достаток	52.2	36.3	6.2	5.3	100
живу за чертой бедности	26.7	33.3	13.3	26.7	100

– самый низкий уровень подготовленности отмечается у работников сельского хозяйства; низкий уровень подготовленности в некоторых аспектах ГО присущ также работникам торговли и учреждений культуры, что не может не вызывать тревоги, т. к. работники этих сфер трудятся в местах массового пребывания людей.

6) Принадлежностью к той или иной категории работников: наибольшую осведомленность в вопросах гражданской обороны демонстрируют руководители структурных подразделений.

7) Уровнем материальной обеспеченности: чем он выше, тем выше информированность в вопросах гражданской обороны.

Кстати, уровень обеспеченности сопрягается и с отношением респондентов к проблеме формирования культуры безопасности жизнедеятельности (КБЖ). Наиболее обеспеченные респонденты чаще других склонны считать эту проблему важной (табл. 8).

Большая часть респондентов, живущих, по их собственной оценке, за чертой бедности, не только не признает данную проблему значимой, но и проявляет в вопросах обеспечения безопасности большие, нежели другие категории опрошенных, безразличие и пассивность. В частности, наименее обеспеченные участники опроса не выказывают интереса к разного рода обучающим материалам по ГО, не стремятся участвовать в соответствующих мероприятиях. При этом представители данной группы опрошенных демонстрируют в вопросах обеспечения безопасности и большой пессимизм. Так, 86.7% из них (значительно больше, чем в других группах респондентов) признают уровень подготовленности населения Ивановской области в вопросах ГО неудовлетворительным; именно в этой категории опрошенных наиболее велика доля тех, кто не считает возможным во время ЧС найти в доме или офисе относительно безопасное место.

Подобное безразличие к проблемам безопасности со стороны малоимущих граждан можно

объяснить по-разному. С одной стороны, можно предположить, что они в принципе более пассивны, чем обеспеченные, и именно поэтому живут «за чертой бедности». С другой – причина описанной ситуации может заключаться в том, что эти люди сконцентрированы на решении более значимых для них сиюминутных задач, и на фоне их каждодневных забот «о хлебе насущном» могущие возникнуть в перспективе чрезвычайные ситуации, вызванные природными катаклизмами, техногенными факторами или военными конфликтами, представляются им слишком маловероятными и имеющими мало отношения к реальной жизни.

Как бы то ни было, результаты исследования свидетельствуют о том, что повышение уровня материального благосостояния людей – задача, важная не только сама по себе, но и значимая с позиций формирования культуры безопасности жизнедеятельности граждан.

Результаты работы, к тому же, позволили определить основные пути совершенствования деятельности региональных и муниципальных органов власти по подготовке населения Ивановской области в вопросах ГО и, следовательно, пути развития человеческого потенциала региона (что являлось целью исследования). Это, прежде всего, адресная работа с наименее подготовленными в сфере ГО гражданами – работниками сельского хозяйства, безработными, неработающими пенсионерами, женщинами, находящимися в отпуске по уходу за ребенком, и т.д., к которой мы предлагаем привлекать региональные отделения Пенсионного фонда России, департаменты социальной защиты населения, «Почту России», товарищества собственников жилья (ТСЖ), управляющие компании и пр. Однако, как было установлено нами, устойчивый результат эта работа даст только в том случае, если по мере роста материального благосостояния людей возрастет их стремление к обеспечению собственной безопасности.

Список литературы

1. Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004.
2. Указ Президента РФ от 20.12.2016 г. № 696 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года».
3. Федеральный закон от 12 февраля 1998 г. № 28-ФЗ «О гражданской обороне».
4. Айол А.А. Направления совершенствования подготовки в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций на современном этапе // Педагогика: традиции и инновации: Материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, январь 2017). Казань: Бук, 2017. Часть II. С. 112–115.
5. Гребенникова Е.Л., Айол А.А. Совершенствование подготовки населения по вопросам гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций // Молодой учёный. 2016. № 6.1 (110.1). С. 24–28.
6. Иванов О.И. Человеческий потенциал (формирование, развитие, использование). СПб.: Скифия-принт, 2013.
7. Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 2 ноября 2000 г. № 841 «Об утверждении Положения об организации обучения населения в области гражданской обороны».
9. Гражданская оборона. Права и обязанности граждан. URL: <http://66.mchs.gov.ru/document/285820> (дата обращения: 20.04.2017).

**PREPAREDNESS OF THE IVANOVO REGION POPULATION IN CIVIL DEFENSE ISSUES:
SOCIOLOGICAL RESEARCH RESULTS**

L.Yu. Pushina

Ivanovo Fire and Rescue Academy of the State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense,
Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters

This paper presents the results of original sociological research conducted in the Ivanovo region in 2017 with the aim of identifying ways for improving the management of human development in the region. Scientific novelty of the work stems from the fact that it looks at the preparedness of the population in the field of civil defense as a significant characteristic of human development. The main research method was a mass survey of the Ivanovo region residents, while the auxiliary one comprised an analysis of normative legal acts regulating the organization of civil defense in the Russian Federation. The study assessed the level of theoretical awareness and practical preparedness of the region's population in the field of civil defense. It was found that the residents' theoretical knowledge is close to the average level while the level of their practical skills is low. We have identified the factors contributing to the level of the mandatory competencies in the field of civil defense: gender, age, level and profile of education, occupation, field of work, belonging to a certain category (managers or ordinary employees), attitude to the problem of safety culture, level of material security. Based on the analysis of these factors, some ways were proposed to improve the work of regional and local authorities in the area of civil defense (targeting the least prepared groups of population). It was also found that this work can only yield sustainable results if the growth of people's material welfare increases their desire to ensure their own safety.

Keywords: civil defense, awareness, population of the Ivanovo region, emergency, alarms, safety.