

УДК 316.3:316.4

СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ В ДИСКУРСЕ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ПОКОЛЕНИЙ

© 2018 г.

Л.Г. Лебедева

Лебедева Людмила Геннадьевна, старший преподаватель кафедры социологии и психологии
Самарского государственного экономического университета
ludleb@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 29.08.2018**Статья принята к публикации 16.10.2018*

Социализация личности играет важную роль в самовоспроизводстве общества и обеспечении гармоничной преемственности поколений, необходимой для социальной интеграции и успешного развития общества. В статье анализируются некоторые актуальные проблемы социализации в дискурсе преемственности российских поколений, прежде всего в связи с проблемами социальной интеграции. Особое внимание уделяется необходимости целенаправленного (прежде всего со стороны таких институтов, как государство и образование) формирования и развития таких базовых «смыслов жизни» и «образов будущего» в процессе социализации, которые необходимы для гармоничного взаимодействия поколений и успешной жизнедеятельности социума на всех уровнях. Анализ социологических материалов показывает, что важные ценностные смыслы предыдущих поколений, касающиеся социальной справедливости и социальной ответственности, гражданственности, сохраняют своё значение и для новых поколений. Подавляющее большинство респондентов в разных поколениях отвергает индивидуалистическую и эгоистическую позицию, а бедность воспринимается ими как антипод справедливости. В целом, культивирование государством и системой образования важных «смыслов жизни» и позитивных «образов будущего», общих для всех поколений россиян, является необходимым условием органической солидарности и социальной интеграции разных слоёв и поколений, соответственно, и гармоничной преемственности поколений. Необходимы и более глубокие исследования социализации личности в рамках матрицы «коллективизм – индивидуализм», в том числе в дискурсе преемственности поколений.

Ключевые слова: преемственность поколений, социализация личности, социология поколений, смысл жизни, образ будущего, социальная интеграция, гармоничная преемственность поколений.

Введение

Проблемы социализации личности и преемственности поколений объективно тесно связаны (и взаимосвязаны) друг с другом во многих аспектах. Некоторые из этих аспектов в русле социологии поколений остаются пока без достаточного внимания. В частности, речь о «смыслах жизни» и «образах будущего» в аспекте социализации личности и гармоничности преемственности поколений. Процессы социальной интеграции, в общем плане, включают все аспекты и институты, механизмы и инструменты социализации, различные механизмы и институты преемственности поколений, но в первую очередь семью и образование. И эффективность социализации зависит от того, насколько хорошо будут согласованы личные ресурсы человека и процессы социальной интеграции [1, с. 18]. Важна и сама по себе идея социальной сплочённости, как необходимой составляющей в идущем преобразовании российского общества [2]. А сплочённости общества не может быть без определённой гармоничности во взаимоотношениях разных поколений, их сплочённости, интеграции.

Во всех случаях процессы социализации личности охватывают тех или иных индивидов, но из социализации индивидов складывается более широкий процесс социализации групп и поколений под влиянием как индивидуализированных, так и коллективных, общественных факторов. При этом мы рассматриваем обычно лишь те факторы, которые связаны с более или менее сознательной (осознаваемой) деятельностью людей – индивидов, групп, общностей, организаций, государств. На самом же деле существуют ещё и «мегафакторы социализации» в виде условий космоса, планеты, мира (человечества) [3, с. 21–22], которые не всегда осознаются как факторы социализации. Тем не менее по мере развития общества люди всё больше включаются и в глобальные процессы (в том числе благодаря возможностям транспорта и связи, СМИ, мирохозяйственным отношениям между странами, освоению околоземного пространства), соответственно, испытывают их влияние и вынуждены реагировать на эти мегафакторы социализации.

Проблема самовоспроизводства общества на всех его уровнях является главной проблемой

для любого общества, и в этом заключается стержень проблемы социализации [4, с. 415]. Социализация даёт людям возможность взаимодействовать и обеспечивает сохранение общества в ходе смены поколений [5, с. 95]. При этом действует очень большой круг факторов (или контекстов) социализации – биологических, культурных и социобиологических [5, с. 96–100]. В частности, социологические исследования последних лет показывают важность более глубокого изучения таких обобщающих характеристик личностей, групп и целых поколений, как коллективизм и индивидуализм.

Диалектические взаимосвязи социализации личности (а также групп и поколений) и преемственности поколений, а вместе с этим и соответствующие проблемы социальной политики вообще и молодёжной политики в частности являются весьма актуальными для социологической науки (а также и некоторых других, прежде всего педагогической науки) и управленческой (а также педагогической) практики.

Методологические основы исследования

Истоки современного понимания сути социализации и её связи с преемственностью поколений можно увидеть ещё в трудах Г. Тарда и Э. Дюркгейма. В частности, Г. Тард большое внимание уделял проблеме подражания [6]. Он писал, что «поскольку мы живем социальной жизнью, во всей нашей речи, в поступках, в мышлении мы подражаем другим» и что «наши новшества, большей частью, являются комбинациями прежних примеров» [7, с. 84]. То есть подражание оценивалось в качестве естественного механизма преемственной связи между предшествующими и последующими поколениями. Но у Г. Тарда, по сути, преобладает психологическое объяснение подражания. Социализация же как процесс не может быть ограничена только психологическими механизмами. Не случайно, что с Г. Тардом спорил Э. Дюркгейм, отстаивая принцип «социологизма» («социальности») в противовес принципу «психологизма» в объяснении социальных фактов. Э. Дюркгейм писал, что «индивид испытывает давление постоянно существующего общества, где к действию современников присоединяется действие предыдущих поколений и традиций!» [8, с. 496].

Процесс социализации личности, как и преемственность поколений, не сводится ни к «чисто» психологическим, ни к «чисто» социологическим аспектам и механизмам, а органически объединяет те и другие. Но при рассмотрении проблем преемственности поколений акцент необходим на социологических аспектах и

механизмах социализации личности. Важным для социологического понимания социализации личности, а вместе с этим и проблем «поколение» и «преемственность поколений» стало учение Э. Дюркгейма о «коллективном сознании» и учение об органической солидарности членов общества [8]. Указанные подходы учитываются исследователями и в конце XX – начале XXI в.

Э. Гидденс показывает, что, во-первых, в процессе социализации индивидом усваивается культура, во-вторых, благодаря социализации формируется такое качество индивидов, как личность, в-третьих, процесс и результат социализации может осуществляться только на основе социальных взаимодействий [9, с. 34, 54, 65, 72]. Более того, благодаря социализации различные поколения связываются друг с другом [8, с. 54]. Можно также сказать, что для связывания друг с другом различных поколений необходимы определённые «связующие» элементы, а таковыми являются элементы общей культуры, общие социальные ценности.

Важные аспекты социализации проанализированы и обобщены в труде Г.М. Андреевой «Социальная психология» (первое издание вышло в 1978 г.), в котором 16-я глава посвящена социализации [10]. В том числе обращает на себя внимание замечание, что проблема социализации является специфической проблемой именно социальной психологии личности (несмотря на возможность выделения в этой проблеме социологических и общепсихологических аспектов) [10, с. 212].

Многостороннее рассмотрение социализации в социологическом аспекте осуществлено в многотомном труде В.И. Добренькова и А.И. Кравченко «Фундаментальная социология», в рамках которого выделен и специальный том – «Социализация и образование» [4]. Но при этом (что знаменательно) учитываются подходы и решения проблем социализации, наработанные в смежных с социологией науках об обществе и человеке, прежде всего в психологии и социальной психологии, в культурологии и педагогике.

В социально-психологическом и социально-педагогическом аспектах исследование социализации осуществлено в работах А.В. Мудрика [3; 11; 12]. Это относится и к анализу факторов социализации. При этом многие актуальные аспекты социализации, как области междисциплинарных исследований, рассмотрены в русле субъект-субъектного подхода [11]. Научно-практическое значение подобных работ, на наш взгляд, заключается прежде всего в их социально-педагогической направленности, особенно в связи с деятельностью таких социальных институтов, как семья и образование.

Обобщая, можно определить социализацию как двусторонний процесс, который включает в себя, с одной стороны, усвоение индивидом социального опыта, с другой стороны, активное воспроизводство индивидом системы социальных связей за счёт его активной деятельности, активного включения в социальную среду [13]. При этом естественно, что и усвоение индивидом социального опыта, и активное включение индивида в социальную среду (а также и определённое преобразование социальной среды) происходит как в объект-субъектном, так и в субъект-субъектном вариантах. И важнейшим аспектом рассмотрения социализации является оценка исходов социализации, выражаемая в терминах успешности – неуспешности [13].

В любом случае важно учитывать методологическое замечание П.А. Сорокина, что без знания общества и культуры, в которых рождается и растёт данный индивид, никакие его личные черты не могут быть поняты [14, с. 185–186]. То есть окружающее человека общество с его культурой выступает в качестве социализирующего окружения, а индивид оказывается в качестве объекта социализации. К этому можно добавить, что в качестве общества и культуры для каждого отдельного индивида выступает первоначально ближайшее окружение (семья); это социализирующее окружение затем расширяется в связи с образовательной, трудовой и общественной деятельностью индивидов. Расширению социализирующего окружения индивида способствуют образование, различные СМИ, интернет-сети [15], а также современные транспортные средства, разнообразные образовательные, спортивные, культурные программы и мероприятия. Индивид по мере взросления и освоения социального пространства и культуры, проявления своей активности в обществе заявляет о себе и в качестве субъекта социализации.

В реальности социализация сочетает процессы направленные (сознательно организуемые) и ненаправленные (стихийные), в которых задействуются, участвуют, проявляют себя многие институты и агенты социализации одновременно [13]. Поэтому все процессы, институты и агенты социализации важно учитывать в комплексе и взаимодействии на разных уровнях.

Поколения – социализация – преемственность поколений. Первоначально индивиды ощущают (в прямом и переносном смысле) отношения поколений и социализацию в семье. В том числе, в «опытном» варианте индивиды сталкиваются в семье с проблемой родительства как одной из важнейших сторон воспроизводства общества и общественных отношений, вклю-

чая взаимоотношения и преемственность поколений, на уровне непосредственных взаимоотношений, на микроуровне. Именно в семье ощущается объективная и субъективная необходимость «позитивного родительства» [16] как условия личного и социального благополучия и гармоничной социализации личности.

Поколение в социально-демографическом отношении имеет весьма узкий набор биосоциальных по сути – половозрастных – характеристик в различных возрастных когортах. В социологическом отношении поколение («поколенческая общность») приобретает определённое социально-историческое и социокультурное «лицо». Взаимодействие поколенческих общностей осуществляется преимущественно на мезоуровне и макроуровне. При этом в каждой группе людей – поколенческой общности с примерно одинаковыми возрастными параметрами выделяются свои «герои» (лидеры) и «масса»; в свою очередь, «масса» делится на более или менее активных последователей «героев» и более или менее пассивных обывателей. Именно лидеры становятся выразителями «духа» времени, так или иначе олицетворяющими своё время и свойственные ему тенденции [3, с. 50].

Преемственность поколений – это также определённый социальный институт биосоциокультурного воспроизводства и развития общества, естественно-историческая форма самоорганизации жизнедеятельности общества. Каждое поколение, «созревая» и преобразуясь, в новом качестве вносит свой вклад в обновление общества. Человек, индивид, личность – это не какая-то единица или атом в безвоздушном пространстве, а поле столкновения социально-культурной обусловленности и личностной активности, биологической нужды и социальных требований [17, с. 153].

Социализация предполагает интериоризацию – освоение членами общества норм, прав и обязанностей на уровне внутренней системы ценностей каждого человека [18, с. 122]. А это, в свою очередь, предполагает не только пассивную роль младших (как объекта социализации), но и активную, в той или иной мере, роль (как субъекта социализации). И в этом моменте, в этой двойственности ролей (объекта и субъекта социализации) заложены многие противоречия всех процессов социализации личности и преемственности поколений. В том числе у человека может быть и состояние «жертвы социализации» в результате недостаточной приспособленности к существующим условиям общества [3, с. 59–60]. Причём эта проблема относится не только к младшим, но и к старшим поколениям – в связи с определённой ресоциализацией, осо-

бенно в условиях трансформирующегося общества. Процесс адаптации и социализации в 1990-х гг. по-разному пришлось проходить разным поколениям [19, с. 134]. Состояние «жертвы социализации» пришлось пережить многим россиянам в связи с коренной трансформацией общества.

Социализация личности – социальная интеграция – гармонизация преемственности поколений. Проблема социальной интеграции – одна из актуальных в мировом сообществе. Этой проблеме посвящены специальные аналитические и программные документы ООН, один из которых называется «Социальная интеграция: подходы и проблемы» (1994 г.) [20].

Исследователь М.Ш. Жаннотте (M. Sharon Jeannotte), говоря о социальной интеграции как процессе развития общества, выделяет такие характеристики состояния общества, как стабильность, безопасность и справедливость [21, р. 3].

Мы можем подчеркнуть, что без определённой гармоничности в преемственности поколений недостижима социальная интеграция – так же, как и наоборот. И то, и другое как раз и призвано обеспечивать необходимая обществу социализация личности на всех уровнях жизнедеятельности социума. При этом «необходимая обществу социализация личности» может мыслиться только как «позитивная социализация» [13], которая должна быть органической частью целенаправленной социальной политики государства (во взаимодействии с такими институтами, как семья и образование) в интересах оптимального самовоспроизводства и развития общества.

Нелинейный характер преемственности поколений. Несомненно, обеспечение преемственности своей организации и функционирования является фундаментальной особенностью общества [22, с. 77]. Важным аспектом и характеристикой преемственности поколений является её нелинейный характер. В связи с этим необходимо отметить, что сама по себе идея о нелинейном развитии общества (как почти полной противоположности представлениям линейных эволюционистов) была выдвинута ещё Г. Тардом (по [23, с. 134]). Определённые «зигзаги» преемственности поколений своеобразно проявились в постсоветский период – то как практически полное отрицание всего «советского», то как определённое признание полезности и правильности какого-то опыта из советского периода [24, с. 105].

Ещё одним из факторов нелинейности в преемственности поколений стали особенности формирования и проявления субъектности личности как объективного требования к человеку-

скому капиталу в условиях движения общества к инновационной экономике. По мере формирования субъектности личности человеческий капитал выполняет активные функции по дальнейшему формированию личности в тех или иных направлениях и в зависимости от «наличного» человеческого капитала [25, с. 90–91]. При этом человек должен во все сферы проявления своей жизнедеятельности включить «осмысленное знание о собственных ресурсах, о возможностях самоуправления» [26, с. 91]. Эта ситуация ставит новые вопросы перед социологами и политиками, педагогами и общественностью, в том числе вопросы о смысле жизни, ценностных ориентациях, вокруг которых могла бы выстраиваться социальная интеграция различных социальных групп (в том числе – поколений) сегодня и в будущем, на которые могла бы опираться работа по социализации личности (на всех уровнях – микро-, мезо- и макроуровне), – и речь при этом не только о молодых, но и о старших поколениях.

Всё более заметны в науке новые подходы с более сложными представлениями о социализации личности и преемственности поколений. Это отражает появление таких новых концепций, как «общество знания», «турбулентный социум», «социология жизни» [27]. Через биосоциокультурную преемственность разных поколений поступательно развиваются культура и общество. Каждому поколению необходимо не только «наследовать» и усваивать информацию, знания, нормы, культуру, но необходимо их развивать и дополнять. Социальная общность выступает основным субъектом этого процесса [22, с. 78]. При этом разнообразные общности классового, этнонационального, социально-профессионального и другого характера перемешиваются, «переплавляются» в рамках более широкой социальной общности в форме поколений.

Многие аспекты проблемы поколений, социализации и ресоциализации личности и преемственности поколений ещё ждут своего более глубокого изучения. Это относится также к проблемам «смысла жизни» и «образа будущего» в аспекте социализации личности (и социализации групп и поколений) и гармоничности преемственности поколений.

Материалы и результаты

Социализация личности и «смыслы жизни» поколений. Одним из важнейших пунктов взаимодействия поколений, их преемственной связью является формирование и развитие той или иной системы «смыслов жизни». «С одной стороны, молодежь преемственно наследует, а с

Таблица 1

Ответы на вопрос «Согласны ли Вы со следующими утверждениями?», %									
№ п/п	Абитуриенты (2016 г.) n=180			Родители (2016 г.) n=150			«Отцы и дети» (1999 г.) n=1854		
	Согласен	Не согласен	Не знаю	Согласен	Не согласен	Не знаю	Согласен	Не согласен	Не знаю
1	Тот, кто материально преуспел в жизни, не должен заботиться и помогать тем, кто не добился успеха								
	10.00	77.22	12.78	9.33	82.67	8.00	9.9	71.6	18.6
2	Бедность – это справедливый удел тех, кто оказался неспособным обеспечить благополучие себе и своим близким								
	20.56	60.00	20.00	12.00	63.33	24.67	17.1	65.6	17.3
3	Материального благополучия люди должны добиваться, используя свои способности, а не рассчитывать на помощь государства								
	73.89	15.56	11.11	80.00	14.00	6.00	64.2	24.8	10.9
4	Представители малообеспеченных групп населения должны более строго соразмерять свои потребности со своими доходами								
	57.78	19.44	22.78	66.00	12.00	22.00	54.4	23.3	22.3
5	Родители ничего не должны своим взрослым детям, кроме любви и понимания								
	47.78	34.44	18.33	26.00	67.33	6.67	49.5	35.9	14.7

Таблица 2

Распределение респондентов по возрастным группам						
№ п/п	Абитуриенты (2016 г.) n=180		Родители (2016 г.) n=150		«Отцы и дети» (1999 г.) n=1854	
	Возраст (лет)	Доля (%)	Возраст (лет)	Доля (%)	Возраст (лет)	Доля (%)
1	15–16	4.44				
2	17–18	55.00				
3	19–20	30.56			до 20 лет	36.96
4	21–22	4.44			от 20 до 25	14.18
5	23 и старше	5.56			от 25 до 30	8.02
6			до 39 (включительно)	21.33	от 30 до 40	14.18
7			40–49	63.33	от 40 до 50	13.96
8			50–59	12.00	от 50 до 60	6.76
9			60 и старше	3.33	более 60	5.94
	Итого:	100.00	Итого:	100.00	Итого:	100.00

другой – пересматривает смыслы и значения феноменов реальности, придавая им иной смысл. В результате изменяется и сам характер отношений, регулируемый этими новыми смыслами» [28, с. 31–32]. Но во многих случаях в определённых отношениях важные смыслы предыдущих поколений сохраняют своё значение и для новых поколений. Рассмотрим некоторые из них, в том числе с использованием материалов социологических опросов «Выбор абитуриента и его родителей»¹ и «Отцы и дети: диалог или конфликт»² (см. табл. 1 и 2).

Так, респондентам предлагалось выразить своё отношение (согласие или несогласие) к ряду утверждений (см. табл. 1).

При этом в опросе «Выбор абитуриента и его родителей» в группе абитуриентов наибольшую часть составили респонденты в возрасте 17–18 лет, то есть родившиеся в начале 1990-х гг., в группе родителей наибольшую часть составили респонденты в возрасте 40–49 лет, то есть родившиеся в 1960-х гг. (см. табл. 2). Исследование «Отцы и дети: диалог или конфликт» в 1999 г. проводилось по обще-

российской выборке, включавшей представителей самых разных возрастов (от 14 до 82 лет), со средним возрастом по всей выборочной совокупности в 31.3 года, а доля респондентов до 30 лет составила 59.16% (см. табл. 2). Это позволяет говорить об отражении в данном опросе преимущественно позиции молодежи, родившейся в конце 1960-х – в 1970-х гг., то есть близких по возрасту к категории «родители» в опросе «Выбор абитуриента и его родителей», а также об отражении позиции представителей более старших возрастных групп и поколений в обоих опросах, но в меньшей степени.

Материалы указанных опросов показывают, что, с одной стороны, каждое из поколений (родившиеся в начале 1990-х гг., родившиеся в конце 1960-х – в 1970-х гг., родившиеся в 1960-х гг. и ранее) оказывается разнородным в своих позициях в отношении индивидуализма и коллективизма, эгоизма (заботы о себе) и альтруизма (заботы о других), социальной ответственности, в той или иной мере. Но во всех вариантах ответов доли респондентов из разных поколений практически одинаковы или очень близки.

Например, подавляющее большинство (около четырёх пятых) респондентов – абитуриентов и их родителей высказали несогласие с утверждением: «Тот, кто материально преуспел в жизни, не должен заботиться и помогать тем, кто не добился успеха», отвергая тем самым индивидуалистическую и эгоистическую позицию. Близкие к этому результаты и в опросе 1999 г.

По утверждению «Бедность – это справедливый удел тех, кто оказался неспособным обеспечить благополучие себе и своим близким» доля выразивших своё несогласие практически одинакова (почти две трети) в группах родителей и абитуриентов. Бедность воспринимается как антипод справедливости. В то же время значительная доля ответов (пятая часть) в духе согласия среди абитуриентов свидетельствует об определённом «воспитательном» влиянии условий рыночной экономики именно на молодое поколение. Близкие, но более критичные к индивидуалистическому «рыночному духу» результаты в опросе 1999 г.

Близкие по «духу» (в пользу ценностей социальной справедливости и социальной ответственности, гражданственности) оказались распределения мнений у разных групп респондентов и по поводу утверждений: «Материального благополучия люди должны добиваться, используя свои способности, а не рассчитывать на помощь государства»; «Представители малообеспеченных групп населения должны более строго соразмерять свои потребности со своими доходами». Респонденты не настроены перекладывать на плечи государства заботы о своём материальном благополучии, но голосуют за то, чтобы те, кто материально преуспел в жизни, проявляли благотворительность. Речь можно вести также о достаточно высокой гражданской ответственности, проявляемой опрошенными.

Результаты опросов свидетельствуют о моральной позиции в пользу социальных ценностей социальной справедливости, гражданственности и социальной ответственности. Некоторые различия в распределении ответов в выборочной совокупности абитуриентов и родителей не носят принципиального характера. Близкие к этому результаты в опросе 1999 г. проявляют влияние относительного социального равенства советской поры.

Некоторые особенности оказались в распределении ответов на вопрос-утверждение: «Родители ничего не должны своим взрослым детям, кроме любви и понимания». Дети (абитуриенты) оказываются более уважительными (и неэгоистичными) в отношении родителей, чем родители в отношении самих себя. Результаты опроса 1999 г. и в данном вопросе-утверждении

оказались несколько более категоричными (в пользу уважения к родителям).

Мировоззренческий «дух», важные жизненные смыслы оказываются очень близкими, родственными у разных поколений, хотя это не отрицает наличия тех или иных проблем во взаимоотношениях поколений.

Приведённые данные опроса «Выбор абитуриента и его родителей» касаются не просто представителей молодых и старших поколений, а практически буквально детей и их родителей (соседних генеалогических поколений), что повышает «показательность» результатов опроса. Результаты этого опроса оказались близкими и аналогичными по сути результатам опроса «Отцы и дети: диалог или конфликт» в 1999 г. по общероссийской выборке.

Определённый «дух» времени и его тенденции, смыслы жизни и ценности (в частности, социальные ценности социальной справедливости, гражданственности и социальной ответственности, уважения к старшим поколениям) передаются, в той или иной мере, новым поколениям россиян в процессе социализации в форме преемственности поколений и отражают национально-гражданскую идентичность россиян.

Обсуждение

«Смысл жизни» и «образ социального будущего». Каждое поколение – разновидность социальной общности в широком смысле слова со свойственной ей системой «смыслов жизни». И существует связь между такими понятиями (явлениями), как «смысл жизни» и «образ социального будущего» (коротко: «образ будущего»). В том и в другом понятии заключается в интегрированном виде субъективно-объективное видение (индивидуально-социальное представление) как со стороны личности своего места и роли в социуме, так и со стороны социума своих перспектив, планов и прогнозов развития [29, с. 377]. Однако в процессе социализации молодежи проявляются, с одной стороны, недостаточная сформированность образа будущего, с другой стороны, приоритет индивидуального в построении жизненных траекторий. В рамках этого противоречия проявляется вариативность построения образа будущего [30, с. 94].

На выбор индивидами, молодёжью и конкретное построение той или иной траектории жизни влияет, безусловно, противоречивая и динамичная среда, которая содержит, в том числе, те или иные социальные риски и возможности девиаций [31], иначе говоря, риски для позитивной социализации [13]. Важно содействовать молодёжи в обретении положительных смысло-

жизненных ориентиров и в избегании асоциального поведения. И особая ответственность в привитии молодёжи просоциального поведения лежит на более старших поколениях.

Наше поведение является результатом взаимодействия между тем, что происходит в нашем сознании, и событиями окружающего мира, между тем, как мы ощущаем себя, и нашим социальным окружением [32, с. 64]. И понять человека можно только через его социальную общность [22, с. 77]. Признавая поколение в качестве определённой социальной общности, мы признаём также, что важным аспектом понимания человека является объективное знание и понимание его поколения в целом (при всех оговорках об индивидуальных особенностях каждого).

О солидарности поколений. Существуют разнообразные факторы, которые противодействуют солидарности, прежде всего различные виды неравенств, на которые было обращено внимание на Всемирном конгрессе социологов в 2014 г. [33]. Неравенство социальное (прежде всего в виде безработицы и болезней) убивает, приводит к преждевременной смерти значительное число людей [34]. Надо стремиться сгладить существующие несовершенства общественного устройства благодаря такой социальной политике, которая обеспечила бы социально нормальное развитие всех основных групп населения. При этом, когда речь ведётся о необходимости каких-то «равных» возможностей молодёжи и стариков, то, на наш взгляд, точнее говорить не только (и не столько) о равных буквально, сколько об адекватных возрасту возможностях полноценного участия во всех сферах жизнедеятельности и видах социальной активности. В том числе необходимо обеспечивать не только защиту и поддержку, но также сохранение и развитие социальной субъектности пожилых людей [35, с. 64].

Исследования показывают, что в современной России существуют серьёзные проблемы с обеспечением социальной поддержки проводимых реформ [36, с. 16]. Вместе с этим есть проблемы и в отношении социальной интеграции. Но знаменательна достаточно определённая национально-гражданская идентичность – патриотическое отношение к стране, желание сохранить её культуру и защищать свой гражданский статус [37, с. 94–95]. В этом факте отражается и влияние советского периода, в том числе благодаря тому, что идеи этого периода до сих пор транслируются политиками и общественными деятелями и могут усваиваться молодыми россиянами [38, с. 43–44]. Иначе говоря, дейст-

вуют механизмы социализации и связи поколений. Социальные реформы в связи с программой модернизации и утверждение социального государства способны обеспечить реальное благосостояние не только «избранных», но всего общества, а вместе с этим на деле осуществлять принцип социальной справедливости [39, с. 43]. Именно этому благоприятствует существующая национально-гражданская идентичность россиян.

Вместе с тем нельзя обойти вниманием и определённые противоречия, связанные с проблемой социальной справедливости, которые неизбежно отражаются и на социализации личности.

Несомненно, что чувство справедливости как социальный феномен является продуктом социализации [40, с. 26]. При этом на практике оказываются не один-единственный тип справедливости, а два весьма различных типа справедливости, что обусловлено различным положением субъектов (индивидов, групп) в общественной системе и соответствующими традициями общества. Так, в одних случаях даёт о себе знать «коллективистский тип», обусловленный заботой об общем благе (забота о справедливости «для всех»); в других случаях речь идёт об «индивидуалистическом типе», обусловленном заботой о личном благополучии (забота о том, чтобы «жить не хуже других», а то и лучше других) [41]. Таким образом, проблема социальной справедливости оказывается в рамках противоречивой матрицы «коллективизм – индивидуализм».

Существуют, однако, и теоретические представления о возможности преодолеть противоречия между индивидуализмом и коллективизмом. Например, сторонники «коммунитаризма» усматривают в ряде западных культур смесь индивидуализма и коллективизма в коммунитаристском духе, смесь защиты индивидуальных прав и общественного благополучия, свободы и братства, я-мышления и мы-мышления [32, с. 255]. В таком случае коммунитаризм можно рассматривать и как путь преодоления некоторых противоречий между современными поколениями.

Противоречивость проблемы социальной справедливости требует более глубоких исследований, в том числе проблем социализации личности. В частности, необходимы исследования социализации личности в рамках матрицы «коллективизм – индивидуализм» и применительно к дискурсу преемственности поколений.

Заключение

Социологические данные свидетельствуют о присущей разным группам и поколениям россиян моральной позиции, которая достаточно

определённо говорит в пользу социальных ценностей социальной справедливости, гражданственности и социальной ответственности, уважения к старшим поколениям, этому благоприятствует и существующая национально-гражданская идентичность россиян.

Проблема социальной справедливости, а вместе с этим и «социальности» государства является одной из особенно «чувствительных» в дискурсе преемственности поколений. Оптимальный путь развития российского общества и преемственности поколений связан с утверждением социальности, которая является органической составной частью («душой») всех общественных структур и взаимосвязей [42, с. 315], а также и с утверждением социального государства как адекватной формы социальности в современных российских условиях. В связи с этим объективно возникают вопросы о соответствующей социальной политике в целом и отдельных специальных направлениях социальной политики, прежде всего в отношении молодых поколений и в отношении старших поколений, учитывающих их специфические проблемы и потребности.

Благодаря постепенному включению в общественную практику и социальному созреванию молодёжь приходит к самосознанию себя как поколения. Однако необходимо более активное и целенаправленное культивирование важных «смыслов жизни» (прежде всего принципов и ценностей социальной справедливости, социальной ответственности, гражданственности, уважительного и заботливого взаимоотношения поколений) и «образов будущего» (прежде всего социального государства) в качестве морально-идеологической основы, благоприятствующей позитивной социализации молодых поколений, а вместе с этим солидарности разных слоёв и гармоничной преемственности российских поколений.

Необходимы также более глубокие исследования социализации личности в дискурсе преемственности поколений, в том числе в рамках матрицы «коллективизм – индивидуализм» и в аспекте перспектив коммунитаризма.

Примечания

1. Выбор абитуриента и его родителей: материалы социологического опроса (июнь – июль 2016 г.) на базе Самарского государственного экономического университета; рук. Л.Г. Лебедева (на правах рукописи). В опросе участвовали 180 абитуриентов и 150 родителей абитуриентов в период работы приёмной комиссии в Самарском государственном экономическом университете. Выборка случайная.

2. Материалы Всероссийского социологического опроса «Отцы и дети: диалог или конфликт», 1999 г.

НИИКСИ СПбГУ; рук. В.Т. Лисовский (на правах рукописи). Опросом было охвачено 1854 респондента в возрасте от 14 до 82 лет по общероссийской выборке.

Список литературы

1. Захарова Л.Н. Модель ролевой социализации личности в образовательном процессе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2013. № 3 (31). С. 18–25.
2. Осадчая Г.И. Сплоченное общество как идея и вектор инновационного преобразования российского общества // Социальная политика и социология. 2011. № 2. С. 21–31.
3. Мудрик А.В. Социально-педагогические проблемы социализации: Монография. М.: МПГУ, 2016. 154 с.
4. Добренёв В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология: В 15 т. Т. 8: Социализация и образование. М.: ИНФРА-М, 2005. 1040 с.
5. Смелзер Н. Социология: Пер. с англ. М.: Феникс, 1994. 688 с.
6. Тард Г. Законы подражания / Пер. с фр. Ф. Павленков. М.: Академический проект, 2011. 304 с.
7. Тард Г. Социальные законы / Пер. с фр. И.Д. Маркусона // Социология. Сост. В. Зомбарт. Едиториал УРСС, 2003. С. 81–88.
8. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии / Пер. с фр. и послесловие А.Б. Гофмана. М.: Наука, 1990. 575 с.
9. Гидденс Э. Социология. М.: Эдиториал УРСС, 1999. 704 с.
10. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 2001. 290 с.
11. Мудрик А.В. Социализация человека. М.: МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2011. 623 с.
12. Мудрик А.В. Социализация вчера и сегодня. М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. 431 с.
13. Волкова Е.Н., Верейтинова Т.В., Волкова И.В., Михалюк О.С. К определению понятия позитивной социализации молодежи // Вестник Мининского университета. 2016. № 2(15). URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/index.php/jour/pages/view/contact>; <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/210/211>.
14. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество / Общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов; пер. с англ. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
15. Запесоцкий А.С. Образование и средства массовой информации как фактор социализации современной молодежи. СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008. 464 с.
16. Волкова Е.Н., Фадеева М.В. Статус позитивного родительства в процессе социализации современной молодежи // Научное мнение. 2016. № 11. С. 10–21.
17. Григорьева И.А. Развитие теоретических подходов к социальной политике в 1990–2000-х годах // Общественные науки и современность. 2012. № 3. С. 145–155.
18. Социология: концепции, отраслевые теории и методика прикладного исследования / Науч. ред. В.Г. Зарубин. Вып. 3. Ростов н/Д: Легион-М; СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2013. 512 с.
19. Лебедева Л.Г. Преемственность поколений в дискурсе менеджмента проблем социального государ-

ства в России // Вестник Самарского муниципального института управления. 2015. № 3. С. 132–138.

20. Social Integration: Approaches and Issues // UNRISD Briefing Paper No. 1 World Summit for Social Development. United Nations Research Institute for Social Development. March 1994. URL: <https://ru.scribd.com/document/56048956/Social-Integration-Approaches-and-Issues-UNRISD-publication-1994>

21. Jeannotte M.S. Promoting Social Integration. URL: http://www.un.org/esa/socdev/social/meetings/egm6_social_integration/documents/Jeannotte_Concepts.pdf

22. Зборовский Г.Е. Общностный подход как методология социологического исследования // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2014. № 3 (35). С. 71–79.

23. Курамшев А.В., Широков А.А. Социология социального и ассоциаций: Эмиль Дюркгейм и Габриель Тард об изменениях в обществе // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2016. № 3 (43). С. 131–138.

24. Лебедева Л.Г. «Зигзаги» преемственности поколений как фактор проблем в социализации молодежи // Общество и человек. Теоретический и научно-практический журнал по гуманитарным наукам. 2015. № 1-2 (11). С. 100–106.

25. Дудин Г.А. Профессионализм, социализация и человеческий капитал // Наука XXI века: актуальные направления развития / Самарский гос. экон. ун-т. 2017. № 1-1. С. 89–92.

26. Попова Т.А. Исследования представлений о смысле жизни у подростков и юношей методом логарт-терапии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2017. № 1. С. 90–97.

27. Тощенко Ж.Т. Новые тенденции в развитии российской социологии // Социологические исследования. 2013. № 4. С. 4–6.

28. Зубок Ю.А., Чупров В.И. Современная социология молодежи: изменяющаяся реальность и новые теоретические подходы // Россия реформирующаяся: ежегодник. Вып. 15 / Отв. ред. М.К. Горшков. М.: Новый Хронограф, 2017. С. 12–48.

29. Мехришвили Л.Л., Гаврилюк В.В., Гаврилюк Т.В. Влияние образа будущего на жизненный успех и стратегии его достижения современной российской молодежи // Россия реформирующаяся: ежегодник. Вып. 15 / Отв. ред. М.К. Горшков. М.: Новый Хронограф, 2017. С. 369–394.

30. Дедова В.К. Роль образа будущего в процессе социализации молодежи в условиях информацион-

ного общества [Электронный ресурс] // Социальные явления / Институт исследования общественных явлений. 2013. № 1 (2). С. 90–94. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25419589>

31. Волкова Е.Н., Вереитинова Т.В., Дмитриева В.А., Михалюк О.С. Проблемы социализации российской молодежи: социальные риски и девиации // Петербургский психологический журнал. 2016. № 15. С. 70–91.

32. Майерс Д. Социальная психология: Пер. с англ. СПб.: Питер, 1997. 688 с.

33. Ильин В.И. Всемирный конгресс социологов: лицом к лицу с социальным неравенством // Журнал социологии и социальной антропологии. 2014. Т. XVII. № 3 (74). С. 186–197.

34. Therborn G. The Inequality of Life and Death // Social Europe. 2014. Aug. 6. URL: <https://www.socialleurope.eu/inequality-of-life-and-death>

35. Саралиева З.Х., Балабанов С.С. Пожилой человек в Центральной России // Социологические исследования. 1999. № 12. С. 54–65.

36. Балабанов С.С., Куконков П.И. Метаморфозы социальной активности в реформируемой России // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2013. № 1 (29). С. 12–16.

37. Стрункина Т.С., Шмелева Е.А. Факторная структура социокультурных потребностей студенческой молодежи // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2017. № 1 (45). С. 91–98.

38. Пипия К.Д. Идентификационные портреты россиян (на данных The ISSP и Левада-Центра) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2016. № 3. С. 38–50.

39. Дудин Г.А. Тенденции и проблемы социального управления на пути к социальному государству // Проблемы развития предприятий: теория и практика: Материалы 14-й Междунар. науч.-практ. конф. В 3 ч. Ч. 3. Самара, 2015. С. 42–44.

40. Данилова Е.Н. Периоды изменений в социальной политике и представлениях о социальной справедливости в России // Социологическая наука и социальная практика. 2015. № 2 (10). С. 18–50.

41. Наумова Н.Ф., Роговин В.З. Задача на справедливость // Социологические исследования. 1987. № 3. С. 12–23.

42. Бекарев А.М., Бурнашев К.Э. Многомерность социального пространства: организационно-управленческий аспект // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2009. № 4. С. 312–316.

SOCIALIZATION OF PERSONALITY IN THE DISCOURSE OF THE CONTINUITY OF GENERATIONS

L.G. Lebedeva

Samara State University of Economics

Socialization of the individual plays an important role in the self-reproduction of society and in ensuring the harmonious continuity of generations necessary for social integration and successful development of society. The article analyzes some current problems of socialization in the discourse of continuity of Russian generations, first of all, in connection with the problems of social integration. Special attention is paid to the need to form and develop (primarily, by such institutions as the state and the education system) such basic «meanings of life» and «images of the future» in the process of socializa-

tion, which are necessary for harmonious interaction of generations and successful life activity of society at all levels. The analysis of sociological materials shows that important value meanings of previous generations concerning social justice and social responsibility and citizenship retain their significance for new generations. The overwhelming majority of respondents in different generations reject individualistic and selfish attitudes, and poverty is perceived by them as the opposite of justice. In general, the cultivation by the state and the education system of important «meanings of life» and positive «images of the future» that are common to all generations of Russians is a necessary condition for the organic solidarity and social integration of different layers and generations and, respectively, for the harmonious continuity of generations. There is also a need for more in-depth research into the socialization of the individual within the matrix «collectivism-individualism», including such research in the framework of the discourse of the continuity of generations.

Keywords: continuity of generations, socialization of the personality, sociology of generations, meaning of life, image of the future, social integration, harmonious continuity of generations.