

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 316

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ СФЕРЫ

© 2019 г.

Т.К. Ростовская, Т.Б. Калиев

Ростовская Тамара Керимовна, д.соц.н., проф.; заместитель директора
Института социально-политических исследований РАН по научной работе,
заведующий кафедрой социальной педагогики и организации работы с молодежью
Российского государственного социального университета, Москва
rostovskaya.tamara@mail.ru

Калиев Талгат Бегимович, к.полит.н.; директор Научно-исследовательского центра «Молодежь»,
Астана, Казахстан
talgat.kaliyev@gmail.com

*Статья поступила в редакцию 23.10.2018**Статья принята к публикации 15.01.2019*

Вопросы, связанные с изучением ценностей общества, относящихся к определенному временному периоду, являются важнейшими индикаторами изучения интегративных качеств отдельного индивида. Система ценностей, их иерархия предполагает типологию ценностей общественного сознания и выступает универсальным критерием оценки нравственного развития общества в пространственно-временном континууме. В каждом культурно-историческом периоде понятие «ценностей» среди мыслителей и ученых трактовалось по-разному, в зависимости от социально-экономического развития и жизненного цикла локальной территории.

Понятие «ценность» является ключевым в теории о ценностях, которая положила начало специальной области философской науки, изучающей вопросы, сопряженные с природой ценностей, их местом в реальном мире, структурой ценностного мира, взаимосвязью различных ценностей между собой, и их отражение в структуре личности.

Авторы, анализируя теоретические аспекты изучения ценностно-смысловой сферы, обращают внимание на такие современные аксиологические теории, как натуралистический психологизм, аксиологический трансцендентализм, персоналистический онтологизм, культурно-исторический релятивизм, социологизм. Ценности как философское понятие эволюционировало со временем, и в этом выражается многогранность социально-философского понимания ценностей, которые легли в основу социальных институтов в процессе общественного развития.

Углубление в ценностную проблематику позволяет развивать научные дискуссии и концептуальные предпосылки дальнейшего развития аксиологии как особого направления в социогуманитарных науках.

Ключевые слова: ценности, теория ценностей, ценностно-смысловая сфера, аксиология, современные аксиологические теории, натуралистический психологизм, аксиологический трансцендентализм, персоналистический онтологизм, культурно-исторический релятивизм, социологизм.

Введение

Термин «ценность», являющийся ключевым в философских науках и социально-общественных учениях, используется для обозначения общекультурно значимых явлений реальности.

Введенный в 1902 г. французским философом П. Лапи в научный словарь термин «аксиология» начал применяться с 1908 г. немецким ученым Э. Гартманом, что привело к формированию в буржуазной философии 1920–1950-х гг. XX в. самостоятельного направления – аксиологии, или теории ценностей (следует отметить труды таких немецких и американских философов, как М. Шелер, Н. Гартман, Р.Б. Перри, С. Пеппер) [1; 2].

Научный прорыв в развитии аксиологии приходится на начало XX в., когда вне зависимости от социальных и экономических предпочтений ценностное учение о человеке, обществе и культуре позволило взглянуть на них изнутри. Свое отношение к ценностям, их особенностям старались выразить каждое философское направление или область. Значительный вклад в теоретическую разработку проблемы ценностей внесли такие философы различных направлений, как Р.Б. Перри в своем неореализме, Т. Манро в натурализме, Д. Дьюи в прагматизме, Ст. Пеппер в контекстуализме, Ч. Огден и А. Ричардс в эмотивизме, Б. Рассел в неопозитивизме рассматривали сущность ценности в форме мировоззренческого и методологиче-

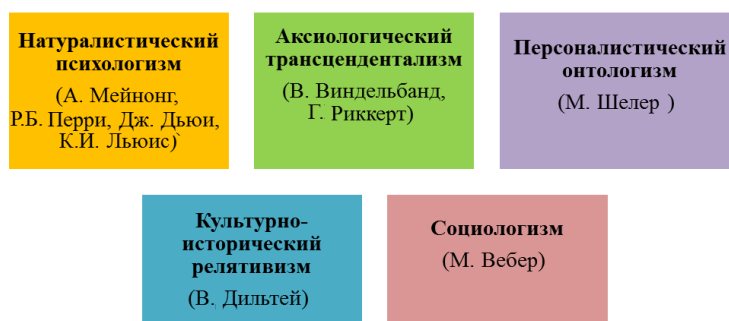


Рис. 1. Современные аксиологические теории

ского знания [3]. Вместе с тем были сформированы пять основных теоретических подходов, направленных на осмысление понятия «ценность» и определение природы ценностей (см. рис. 1).

1. Натуралистический психологизм

Натуралистический подход к изучению проблем ценностей можно наблюдать в домарксистской и современной буржуазной культуре. По мнению основателей натурализма, ценностью представляется все то, что способствует эффективному функционированию «человеческой природы», т.е. биопсихологических способностей человека, удовлетворению его интересов, развитию потенциальных задатков [4].

С точки зрения современных ученых, натуралистический подход, наряду с другими, оценивается в более позитивном ракурсе как убедительный и соответствующий «здравому смыслу».

Основоположниками теории ценностей, сформированной в рамках натуралистического психологизма, являются такие ученые, как А. Мейнонг, Р.Б. Перри, Дж. Дьюи и К.И. Льюис. Американский философ Ральф Бартон Перри, который также основал направление американского неореализма, является самым обсуждаемым теоретиком в сфере натуралистической аксиологии. Обращаясь к данному подходу аксиологии, сформированному в рамках неомарксистских теорий, мы видим необходимость представить взгляды одного из наиболее ярких его представителей – Р.Б. Перри. Его аксиологическая позиция была отмечена такими крупными учеными, как Г. Беккер, Р. Линтон, К. Клакхон, Т. Парсонс, С. Пеппер, определившими общую теорию ценностей Перри в качестве наиболее полного эмпирического исследования данного предмета до середины XX в. [4, с. 157].

Согласно аксиологическому взгляду Перри, возникновение науки о ценностях – аксиологии связано с разрушением старой аристократиче-

ской шкалы ценностей, которая была в большей степени основана на авторитете и повседневных привычках. Общую теорию ценностей он представил в своей работе «Современные философские тенденции» и рассматривал ее как «ветвь знания, в которой этика, политика, юриспруденция, экономика, эстетика, философия и религия объединяются и находят свое место» [4]. В своих более поздних трудах, таких как «Общая теория ценностей» и «Сфера ценностей», он защищал идеалы американской демократии, выступая в защиту гражданских прав, индивидуальной свободы. В этой связи общая теория ценностей Перри имеет гуманистическую направленность, отводя общечеловеческие принципы на первое место и признавая человека как субъекта эволюции и наивысшую ценность. Следовательно, ценностно-составляющими в человеческой сущности, по мнению Перри, выступают его эмоционально-волевое, биологическое развитие, являющиеся определяющим для индивидуального и общественного бытия. В его концепции основным составляющим понятием ценности является «интерес» на уровне эмоционально-чувственной природы человека в контексте характеристики морально-аффективной жизни. Интерес в интерпретации Перри связан с характером и направлением конституирующего субъекта, способностью вызывать влечение или отвращение (disposition of favor or disfavor): «любой объект, каков бы он ни был, приобретает ценность, когда любой интерес, каков бы он ни был, распространяется на него» [1]. Таким образом, Перри свой подход к ценностям называет «биоцентрическим» или «психоцентрическим».

Интерес, с точки зрения Перри, может являться и единицей жизни, и системой, действующей согласованно для своего собственного биологического сохранения. Как он излагает, «мой интерес – это я сам в глубочайшем смысле», т.е. без определенного интереса к предмету или действию не может быть ценностей, если интерес не присутствует, то никакие жизненные изменения не могут иметь

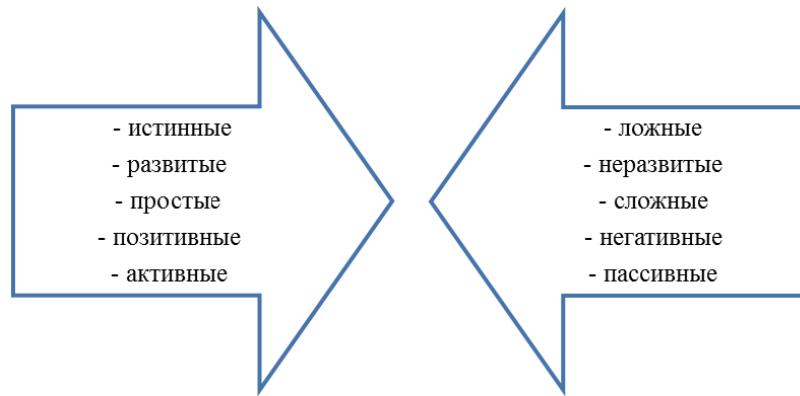


Рис. 2. Классификация ценностей по характеру интереса для субъекта

практического значения. Где нет потребностей, там и нет ни счастья, ни беспокойства, ни трагедии, ни комедии [4, с. 158].

В зависимости от характера интереса и качества ориентирующего знания Ральф Перри разработал классификацию ценностей, различая их по следующему образу (см. рис. 2).

Исходя из вышеуказанных характеров интереса, можно подчеркнуть, что в понятие «интерес» также входят и волевые и эмоциональные проявления индивида. В связи с этим характер интереса оказывается под влиянием психологического состояния человека и жизненного опыта, становясь причиной интеграции, мутации, дифференциации соответствующих им ценностей [4, с. 162]. Кроме того, в рамках формулировки «ценность-интерес» объектом интереса выступает его «направленность», объединяя в себе стимул и цель потребления «желаемого».

Предлагаемый концепт Перри произведен в духе прагматизма, и любой интерес субъекта направлен на «оправданность ожидания». Говоря простыми словами, ценность является ценностью до тех пор, пока сам человек не потеряет к ней субъективный интерес и не выявит ошибку в ходе обретения жизненного опыта или эмоционального выгорания.

В заключение можно сделать вывод, что «интерес-потребность» Перри есть предмет ценности, плохого или хорошего – безразлично, ибо всякая конструктивная классификация интересов по их значимости предполагает определенное представление о ценности. Однако, по рецензиям многих ученых во главе с С. Пеппером, указывается на диалектический диссонанс в натуралистическом подходе Перри. Они отмечают, что Перри игнорировал конкретно-исторический подход в установлении общечеловеческих ценностей, несущих гуманистический характер, объявляя любой интерес источником ценности [5]. С позиции его теории любой антиобщественный поступок, как,

например, воровство или убийство, можно рассматривать как ценность, если он является «желаемым» и «совершенным» для заинтересованного субъекта.

2. Аксиологический трансцендентализм

Данный подход к определению природы ценности является наследником неокантианского учения о ценностях и сформирован на основе идей выдающихся представителей Фрайбургской школы – В. Виндельбанда и Г. Риккерта. Основные категориальные аппараты этих ученых и направленность в исследовании сущности ценности исходят из теории Канта. Если логическая философия Канта практический разум превозносит над теоретическим и ограничивает его функцию лишь критическим исследованием, то неокантианцы стремились освободить «буржуазную аксиологию» Канта от позитивистской тенденции, которая призвана познать только реальность. Так как идеи кантовского учения были обращены к критическим формам познания, Виндельбанд совершает попытку ввести философию в трансцендентную сферу, осуществляющую свою власть над разумом индивидуума и его поведением [6]. Свое особое отношение к философии было выражено в следующем: не отрицая исторической подвижности термина «философия» и понимая под философией критическую науку об общеобразовательных ценностях, что и определяет предмет философии [6]. Следовательно, Виндельбанд предмет философии и понятие «ценность» ставит в зависимость друг от друга, пытаясь рассматривать философию только как учение о ценностях, в последующем противопоставляя ее всем другим наукам.

Виндельбанд в своих суждениях использует термин «оценка» для обозначения отношения к категории «ценности», истолковывая «оценку» как элемент «целесолагающего сознания»,



Рис. 3. Структура ценностей по Виндельбанду

свободного от объективной закономерности. В отличие от натуралистического психологизма Перри, Виндельбанд понятие «ценность» отрывает от субъективной нагрузки и соотносит его к единичным фактам. С точки зрения неокантианцев, оценка (ценность) не должна выражать мнение отдельного человека, а выполнять функции социальных правил и норм для регулирования общественного сознания. Виндельбанд полагал, что источником общественных конфликтов является противоречие ценностей царящего индивидуализма и общественных требований, которые не совпадают с нормами бытия. О своих тревогах он пишет в следующих размышлениях: «нивелировке исторических различий и установления единообразия жизни, о которых ни один из прежних веков не имел даже малейшего представления... возникает теперь большая опасность, что мы таким образом утратим самое высшее, что составляет и составляло во все времена культуры и историю: жизнь личности» [7, с. 135]. Поэтому Виндельбанд предлагает обосновать положение «о вечных ценностях», имеющих абсолютное значение и не зависящих от результатов исторических событий, оказывающих влияние на эмоциональную и практическую деятельность человека и развитие общества. Таким образом, «вечные ценности» по видам оценки должны основываться на общезначимых правилах, сформированных на принципах принуждения, долженствования и непозволительности иного. Формы проявления «вечных ценностей», по мнению Виндельбанда, обусловлены логическими, эстетическими и этическими значениями [7, с. 132–133]. Исходя из размышлений о «вечных ценностях», можно заключить, что Виндельбанд отрицает существование антиценностей и аналогов к ним, находя во всеобщих ценностях истину и идеал. Истина в ключевом понимании ценности – это нормативность сознания, а не представление о реальности, то есть трансцендентное начало. Следовательно, в системе

«оценка–истина–идеал» ценность тождественна закономерным фактам, как восход или закат солнца.

Видение Виндельбанда о «ценностях» можно сгруппировать следующим образом для визуального восприятия вышесказанного (см. рис. 3).

Резюмируя неокантианские воззрения Виндельбанда, необходимо подчеркнуть, что он категорию «ценность» переводит к метафизическому смыслу и стремится догматизировать ее, отстаивая абсолютные права над субъективным выбором. Виндельбанд не выводит понятие «ценность» на уровень философского термина, часто заменяет его категориями «норма», «абсолютная оценка», «всеобщий закон» и наделяет качествами вне бытия, имеющими всеобщую значимость [7, с. 136]. Таким образом, ценность по Виндельбанду – это закономерные нормы, стоящие выше личности и функционирующие во благо общества.

Последователь Виндельбанда Г. Риккерт, основатель баденской школы неокантианства, категорию «ценность» ставит на центральную позицию в своей аксиологической теории. Понятия «смысл» или «значение» Риккерт превращает в априори «ценности» и так же, как Виндельбанд, переносит их к сфере трансцендентного. В своей работе «Два пути теории познания» он отмечает, что желая определить понятие смысла, человек должен отказаться от помещения его в сферу бытия, т.к. смысл лежит над и до бытия, как такового, отмечая, что смысл должен быть логически предшествовать бытию. Так или иначе, согласно Риккерту, ценности не могут быть поняты ни из субъекта, ни из объекта, они образуют совершенно самостоятельную сферу.

Риккерт выделяет три вида «ценностей» или «ценностных ступеней» с точки зрения превращения индивидом предмета в благо, в котором раскрывается «истинность» смысла (см. рис. 4).



Рис. 4. «Ценностные ступени» по систематизации Риккерта

Идеализм концепции Риккерта о ценностях измеряется ее отдаленностью от реальности. Например, чем дальше произведение искусства оторвано от действительности, тем большей ценностью оно обладает (сюрреализм).

Анализируя подход аксиологического трансцендентализма, можно констатировать, что он схож с традиционными объективно-идеалистическими идеями Платона, сформировавшими царство абсолютных и неизменных идей [7, с. 141]. Следует отметить, что взгляды представителей данного подхода повлияли на генерирование общечеловеческих ценностей [8, с. 196–204].

3. Персоналистический онтологизм

В методологии исследования ценностей подход персоналистического онтологизма в качестве направления позиционируется как «феноменологическая аксиология». Основоположником данного подхода является М. Шелер, немецкий философ и социолог, который в центр научных интересов ставит задачу раскрытия природы ценностей и доказательство эффективности феноменологического метода для реалистического познания ценностей [9].

Согласно персоналистической концепции Шелера, ценности нельзя отнести к субъективным интересам, нормам, так как они отделены от всех организаций духовных сущностей и зависят исключительно от чувственной природы человека. В целях онтологического понимания содержания ценности философ обозначает различия между ценностями и их носителями. Любая ценность имеет своего носителя, лишь в нем она становится действительной и реальной. В данном случае носителями могут выступать личности и вещи. Однако они независимы друг

от друга, и сама ценность не представляет свойства, присущие носителю [9].

М. Шеллер выстроил иерархию ценностей:

- ряд ценностей приятного и неприятного;
- ряд ценностей витального чувствования;
- ряд духовных ценностей [9, с. 191].

Опираясь на данную классификацию ценностей, можно предположить, что Шелер настаивает на элементах субъективизма и релятивизма. Однако суждения Шелера переплетаются и противопоставляются, следуя за идеями католических мыслителей, таких как Августин и Паскаль. Строгая иерархия ценностей Шелера, основанная на теории эмоционального акта, чаще сходится со взглядами натуралистического психологизма, что утрачивает свою значимость в аксиологии. Несмотря на это, заслугой феноменологии является установление факта независимости ценности от субъекта [9, с. 182].

4. Культурно-исторический релятивизм

Своеобразным подходом в изучении природы ценностей является культурно-исторический релятивизм, центральным основанием которого считается идея аксиологического плюрализма.

Видный представитель данного направления – Вильгельм Дильтей, немецкий историк культуры и философ-идеалист, который впервые ввел понятие «наук о духе». Дильтей отказывается от последовательного историцизма, не знающего никаких внеисторических ценностей. Теория о множественности ценностных систем, согласно Дильтею, базируется на «относительности» без исключений исторических явлений. Выдвигаемая им идея аксиологического плюрализма противоречит программе ценностной теории, так как абстрагируется от культурно-исторического кон-

текста. Представители релятивизма были против увековечивания одной, «подлинной» системы ценностей, выработанной на основе исторического накопления взглядов. Дильтей проводил сравнительные исследования в области метафизических и религиозных доктрин, присущие гуманитарным наукам, и продемонстрировал релятивизм всех исторических взглядов. Согласно его учениям, ценности и нормы не претендуют более на общезначимость в условиях, когда историко-контекстуальный анализ заменил их религиозное и метафизическое обоснование. Здесь и происходит столкновение историцизма и универсализма, приводящее к ницшевской «трагедии», когда все становится мимолетным и все ценностные ориентиры утрачивают свою значимость в силу религиозности исторического периода. Поэтому для многих приверженцев (О. Шпенглер, А. Тойнби) идей Дильтея был характерен интуитивистский подход к истолкованию ценностного смысла культур. Например, О. Шпенглер, немецкий философ-идеалист, в своем широкоизвестном труде «Закат Европы» писал, что общечеловеческой культуры не существует, как и общечеловеческой морали для всех народностей мира [10]. Исходя из этого, следует отметить отсутствие общей системы ценностей, универсального и всеобъемлющего.

Освальд Шпенглер, отказываясь от всемирного единства истории и прогресса как основной направленности исторического развития, отрицает гипотезу эпохального разделения истории «наподобие какого-то ленточного червя, неутомимо наращивающего эпоху за эпохой». Культуры, заключающие в себе традиции и обычаи, этнические нормы и ценности, по мнению Шпенглера, возникают «с возвышенной бесцельностью, подобно цветам в поле», и столь же бесцельно уходят со сцены истории, не оставляя ничего после себя. Таким образом, он сообщает о закате западного мира, так как рационалистическая цивилизация склонна к деградации высших духовных ценностей и обречена на гибель. В его взглядах можно проследить враждебность к социалистическому строю: социализм не есть система милосердия, гуманизма, мира и заботы, а есть система власти... «благоденствие» в экспансивном смысле... Все остальное самообман». Данное высказывание отражает взгляд релятивистов, которые рассматривали ценностные установки исторического периода с точки зрения «относительности», то есть ценности одного периода времени могут быть бесценны для другого.

Решение проблемы универсализации ценностных установок релятивисты видят в освождении гуманитарных наук от ограниченных

рамок и догматических позиций, продиктованных «сверху», оков политики.

Теория относительности или релятивистская логика Шпенглера в аксиологической программе стала широко использоваться критиками, высмеивающими «ошибки» в истории человечества и лидеров эпохи.

5. Социологизм

Представители социологизма развивают идею неокантианства о системе ценностей как норме и закономерности, способом бытия которой является значимость в историческом пространстве. Методологический инструмент, позволивший сформировать новый взгляд на ценности, был выработан немецким социологом М. Вебером. С помощью данной методологии Вебер совершил переоценку ценностей, их смыслов и значений, отводя их от трансцендентального к историческому. По Веберу, «ценность оценивается как ценное, исходя из принятого ценностного масштаба, то есть людьми, существующими в определенное время и в определенном месте». Следовательно, он впервые определяет влияние ценностей на характер культуры общества, сравнивая его с неким компасом, указывающим путь, по которому развивается динамика общественных интересов [11, с. 36]. Однако, в соответствии с его воззрением, интересы общества перейдут в действенное значение только тогда, когда всех отдельно взятых индивидов будет связывать определенный субъективный смысл. И осмысленным актом будет считаться тот, который соотносится с ценностями, корректирующими нормы поведения людей и их индивидуальные цели [11, с. 87].

В своей «понимающей социологии» Вебер производит переоценку ценностей, отводя систему ценностей к поведенческим стереотипам людей. Важнейшее место в веберовском социологизме занимает концепция «идеальных типов». Под идеальным типом Вебер подразумевает идеальную модель того, что полезно для человека, в соответствии с интересами эпохи. В данном отношении идеальными типами могут выступать моральные, религиозные и другие ценности, а также установки поведения людей. Далее, в аксиологической методологии Вебер формирует «теорию социального действия», согласно которой ценностные установки человека определяют его поведение. По интерпретации Вебера, действие становится социальным в том случае, если «...по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действием *других* людей и ориентируется на него» [12, с. 603]. Социальное действие должно быть осознанным и осмысленным, т.е. иметь «отнесение к ценности» как придание смысла

ему, на основе которого формируется цель, что определяет поведение человека. Следовательно, как заключает Вебер, если понять, какова ценность, на которую ориентировано действие человека, можно понять смысл самого действия. Любое действие не может существовать вне ценностного поля, и действие как выбор является результатом самоопределения человека. Таким образом, «отнесение к ценности» социального действия, согласно Веберу, является предметом социализации субъекта. С этой точки зрения, социализация не может быть пассивным действием предлагаемых обществом норм и ценностей. Так или иначе, следует заключить, что Вебер рассматривал ценность как экзистенциальный уровень самоопределения субъекта, наполненный смыслом и отражающийся в его поведении [12, с. 622–623].

Выводы

Ценности как философское понятие эволюционировало со временем, и в этом выражается многогранность социально-философского понимания ценностей, которые легли в основу социальных институтов в процессе общественного развития.

В исследованиях представителей гуманитарных наук, занимающихся аксиологическими проблемами, отсутствует единое представление о сущности и природе понятия «ценности». Углубление в ценностную проблематику позволяет развивать научные дискуссии и концептуальные предпосылки дальнейшего развития аксиологии как особого направления в социогуманитарных науках.

Список литературы

1. Микешина Л.А. Эпистемология ценностей. М.: РОССПЭН, 2007. С. 87–89.
2. Российская молодежь: социально-демографический портрет и система ценностей в контексте многонациональной основы российского государства: Коллективная монография / Под ред. чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. С.В. Рязанцева и д.соц.н., проф. Т.К. Ростовской. М.: ИТД «Перспектива», 2017. 600 с.
3. Ивин А.А. Аксиология: Научное издание. М.: Высш. шк., 2006. С. 162.
4. Соколов Э.В. Основные идеи общей теории ценностей Р.Б. Перри // Проблема ценности в философии. М.; Л.: Наука, 1966. С. 155–170.
5. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Евразия, 1999. 478 с.
6. Виндельбанд В. Прелюдии. М.: Гиперборея, Кучково поле, 2007. 400 с. (Серия «Канон философии»).
7. Рудельсон Е.А. Неокантианское учение о ценностях (Фрейбургская школа) // Проблема ценности в философии. М.: Наука, 1966. С. 128–144.
8. Начало XX века. Первый общетеоретический кризис социологии. М.: Гаудеамус. Академический проект, 2010. 354 с.
9. Чухина Л.А. Феноменологическая аксиология М. Шелера // Проблема ценности в философии. М., 1966. С. 181–193.
10. Сапрыкин В. Ценности социализма. Суровая диалектика формационно-цивилизационной смены и преемственности системы общественных ценностей. М., 2014. С. 34.
11. Баева Л.В. Ценности изменяющегося мира: экзистенциальная аксиология истории: Монография. Астрахань: Издательство Астраханского государственного университета, 2004.
12. Вебер М. Основные социологические понятия // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

MODERN THEORIES OF STUDYING THE AXIOLOGICAL SPHERE

T.K. Rostovskaya,¹ T.B. Kaliyev²

¹Institute of Socio-Political Research

²Molodezh Research Center, Astana, Kazakhstan

Questions related to the study of the values of society relating to a certain time period are the most important indicators of the study of an individual's integrative qualities. The system of values and their hierarchy presupposes the typology of values of public consciousness and acts as a universal criterion for assessing the moral development of society in the space-time continuum. In each cultural and historical period, the concept of «values» among thinkers and scientists was interpreted differently, depending on the socio-economic development and life cycle of the local area.

The concept of «value» is key both in axiology and in the theory of values, which marked the beginning of a special field of philosophical science that studies the issues associated with the nature of values, their place in the real world, the structure of the value world, the relationship between different values and their reflection in the structure of the individual.

The authors, in analyzing the theoretical aspects of the study of the axiological sphere, pay attention to such modern axiological theories as: naturalistic psychology, axiological transcendentalism, personalistic ontology, cultural and historical relativism, sociology. Values as a philosophical concept have evolved over time, and this expresses the diversity of socio-philosophical understanding of the values that formed the basis of social institutions in the process of social development.

By delving into various aspects of value problems it will be possible to develop scientific discussions and conceptual prerequisites for the further development of axiology as a special area in social sciences and humanities.

Keywords: values, theory of values, axiological sphere, axiological theory, modern axiological theory, naturalistic psychology, axiological transcendentalism, personalistic ontology, cultural and historical relativism, sociology.