

УДК 316

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО МОНОПРОФИЛЬНОГО ГОРОДА: СПЕЦИФИКА, ПРОБЛЕМЫ

© 2019 г.

Р.М. Ахмадинуров, С.Н. Испулова

Ахмадинуров Рустем Маратович, д.соц.н., проф.; советник ректора
Российского государственного социального университета, Москва
rgsufa@mail.ru

Испулова Светлана Николаевна, к.пед.н.; доцент кафедры социальной работы
и психолого-педагогического образования
Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова
sispulova@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 09.08.2018**Статья принята к публикации 11.01.2019*

Статья посвящена рассмотрению специфических характеристик социального пространства монопрофильного города, а также определению наиболее актуальных проблем в его формировании, развитии. Методологической основой исследования являются научные положения таких ученых, как Р. Декарт, Г. Зиммель, П. Бурдьё, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, П. Сорокин, П. Штомпка и др. Приведены результаты социологического исследования, проведенного в 2014–2018 гг. в городе Магнитогорске (Челябинская область), свидетельствующие об особенностях социального пространства монопрофильного города, роли градообразующего предприятия в развитии города. Основным методом исследования стало раздаточное анкетирование. В нем приняли участие 960 жителей города, среди которых третья часть являются работниками градообразующего предприятия ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат». Это была целевая аналитическая выборка, ее критериями стали: место работы, половозрастная структура, социально-профессиональные характеристики. Основные блоки вопросов касались деятельности градообразующего предприятия, социального самочувствия, объектов городского хозяйства.

Результаты анкетирования соотносятся с отчетом градообразующего предприятия города (2015 год) – ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», данными Челябинскстата, что позволяет авторам делать более точные, взвешенные выводы о реальном положении дел в рассматриваемом вопросе. Наиболее проблемными зонами, согласно результату исследования, являются: сокращение продолжительности жизни горожан, упадок в развитии системы общественного транспорта, недостаток учреждений дошкольного образования, односторонность развития системы профессионального образования, двойные стандарты в получении гражданами медицинского обслуживания, единообразии в выборе организации и проведении досуга. Кроме того, авторами определены возможные меры по решению наиболее значимых для жизнедеятельности горожан проблем.

Ключевые слова: социальное пространство, монопрофильный город, градообразующее предприятие.

Введение

Актуальность исследования особенностей, проблем социального пространства монопрофильных городов обусловлена потребностью выяснения сущности социального пространства и определения путей его развития в условиях монопрофильного города, что позволит проанализировать происходящие в нем процессы и явления с целью получения адекватного знания о динамике перемен в локальном масштабе.

Методология

Впервые понятие «социальное пространство» было представлено в научных трудах Р. Декартом [1]. К разнообразным проблемам, связанным с социальным пространством, обращались

Г. Зиммель [2], П. Бурдьё [3–6], Э. Дюркгейм, Т. Парсонс [7], П. Сорокин [8], П. Штомпка [9; 10]. Вопросам структуры социального пространства посвящены работы В.Г. Виноградского [11], Ю.Л. Качанова [12]. Диагностика социального пространства находится в фокусе изучения А.И. Барзыкиной [13], Д.В. Сухорукова [14], В.И. Ульяновского [15]. Н.И. Крысин [16], Е.В. Пашинцев [17], Р.З. Халиуллин [18] изучают проблему оптимизации отношений субъектов социального пространства.

Ученые, занимающиеся изучением такой научной проблемы, как формирование и развитие социального пространства, предлагают разнообразные трактовки как самого понятия, так и его природы, сущности. Если суммировать многочисленные взгляды, трактовки, то можно заключить, что социальное пространство – это

совокупность процессов, отношений в социальной среде. Социологи делают акцент на жизнедеятельности человека, общества, вкладывая в содержание понятия «социальное пространство» характеристики социальной структуры общества с точки зрения расположения социальных слоев, групп, условий, возможностей их развития.

Все многообразие видов пространства, имеющих прямое или косвенное отношение к человеку и обществу, а следовательно, находящихся в поле зрения социологии, принято классифицировать по следующим признакам: по гносеологическому признаку – субъективное, объективное; по субстрактному фактору – материальное и идеальное; по сферам общества – политическое, экономическое, социальное, духовное; по отношению к человеку – личное, общественное, интимное.

Таким образом, к социальному пространству можно отнести все, что позволяет человеку реализовывать свои потребности (как индивиду, личности, субъекту социальных отношений), развивать себя как члена определенного коллектива, общества в целом. Ко всему прочему к социальному пространству можно отнести то, что позволяет поддерживать функционирование как в непосредственно физическом плане, так и в культурно-досуговой, духовной сферах в пределах определенной территории – места проживания. Социальное пространство образуют учреждения образования, культуры, спорта, здравоохранения, социальной защиты, транспортная сеть, рынок труда, учреждения религиозного характера, СМИ и др.

Результаты

Любой населенный пункт может быть охарактеризован исходя из особенностей его социального пространства. Так, монопрофильные города и поселки городского типа, которых в стране насчитывается (согласно критериям, описанным в Постановлении Правительства от 14 февраля 2000 г. № 121 – см.: Собрание законодательства РФ. 2000. № 8. Ст. 959) 467 и 332 соответственно, имеют общее основание быть выделенными в отдельную группу не только по наличию в них градообразующего предприятия или нескольких предприятий одной отрасли, но и на основании специфики их социального пространства. Экономические, социальные, культурные и другие трансформации, происходящие в городе, формируют его социальное пространство. Население города воспринимает эти изменения с точки зрения того, как они отражаются на образе жизни, что меняется в том непосредственном пространстве, где люди живут, учатся,

работают, проводят досуг. То есть социальное пространство, на самом деле, является элементом, повседневно присутствующим в жизни каждого человека, оно влияет на его мировосприятие и самоопределение в этом мире.

Одной из особенностей монопрофильного города является то, что он представляет собой сложную структуру, в которой город и градообразующее предприятие неразрывны. Исторически так сложилось, что сначала создавалось производство, предприятие, а затем при нем закладывали поселок, город. Возможно, поэтому в таких городах день города либо совпадает с профессиональным праздником представителей градообразующего производства (например, с Днем металлурга), либо празднуется не так широко. Как правило, градообразующее предприятие реализует в таком городе экономические, социальные функции, обеспечивая условия жизнедеятельности в нем. Оно является гарантом нормального состояния, функционирования всего городского хозяйства, а не только своего собственного. Уровень безработицы, напряженность на рынке труда, уровень оплаты труда подавляющей части населения, содержание объектов социальной, образовательной, спортивной, культурной направленности в городе – все это во многом зависит от градообразующего предприятия, его социально-экономической политики.

Являясь преемниками советской системы хозяйствования, многие предприятия и после 90-х гг. продолжали быть донорами для городов. Градообразующие предприятия позиционируют себя в качестве субъектов формирования и реализации социальной политики города, региона. И так оно и есть в действительности. Именно от их эффективной работы во многом зависит наполняемость местных и региональных бюджетов. Между тем, проводя достаточно активную социальную политику в отношении своих сотрудников и внося свой вклад в социально-экономическое развитие города, данные предприятия не в полной мере осознают свою ответственность за формирование и развитие социального пространства города.

В настоящее время передел собственности, экономические кризисы привели к тому, что лишь незначительная часть подобных предприятий продолжают в полной мере реализовывать масштабные социальные программы поддержки незащищенных слоев населения независимо от их места работы, внося значительную долю средств в социальное развитие города. Это происходит потому, что интересы собственников градообразующих предприятий, интересы сотрудников, работающих на них, и подавляющей части населения монопрофильного города зачастую в корне расходятся. Одним любым путем

нужна максимальная прибыль, другим – достойная оплата труда, а третьим – комфортная социальная среда, качество которой во многом зависит от собственника предприятия. В этой связи государство должно максимально чутко контролировать процессы, происходящие на подобных предприятиях, отслеживая как экономические показатели деятельности предприятия, так и социальную «температуру» на предприятии и в городе в целом, заблаговременно вмешиваясь в случае, если социальные показатели на предприятии (задолженность по зарплате, безработица), в городе резко ухудшаются.

В этой связи показательны результаты социологического исследования, проведенного нами в 2014–2018 гг. в Магнитогорске Челябинской области с целью изучения мнения горожан об уровне комфортности проживания, а также проблемах и перспективах развития города.

Основным методом нашего исследования стало раздаточное анкетирование. В нем приняли участие 960 жителей города, среди которых третья часть являются работниками градообразующего предприятия ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее – ММК). Это была целевая аналитическая выборка, ее критериями стали: место работы, половозрастная структура, социально-профессиональные характеристики. Основные блоки вопросов касались условий труда, деятельности предприятия, социального самочувствия, объектов городского хозяйства.

Результаты исследования показали: несмотря на то, что почти 90% респондентов видят позитивные изменения в развитии города (прежде всего это ремонт дорог и развитие спорта), отмечаются существенные проблемы в ряде отраслей социального развития. Так, по мнению 50.2% опрошенных наблюдается снижение количества маршрутов общественного транспорта, интенсивности его движения.

Одной из наиболее важных проблем (так считают 77.2% респондентов) является недостаточное количество дошкольных учреждений, что вызывает очереди при поступлении детей, открытие групп кратковременного пребывания. Эта проблема уже достаточно долгое время является актуальной для Магнитогорска, и пока принимаемые муниципалитетом меры не в силах снизить ее остроту. Отметим, что помимо действующих сегодня в государстве мер поддержки семей многие регионы, муниципалитеты реализуют свои социальные программы, направленные на поддержку материнства и детства. В этой связи расширение социальных программ ММК, таких как открытый недавно специализированный центр «Материнство», могло бы помочь

решению проблем в этой сфере. Пока в городе дошкольных учреждений явно недостаточно.

Кроме того, 64.6% респондентов отмечены проблемы в сфере развития здравоохранения – недоступность высококвалифицированной медицинской помощи, специалистов, устаревшее оборудование медучреждений.

Следует отметить, что работники комбината никаких проблем в этой сфере не отмечают. Это связано с тем, что на территории комбината действуют современные цеховые медпункты, самая передовая диагностическая и лечебная техника установлена в одной из лучших больниц города, относящихся к медсанчасти ММК. Кроме того, предприятие содержит санатории, профилактории, дома и базы отдыха, специализированные центры и другие учреждения, в которых работники предприятия и члены их семей пользуются значительными скидками. Понятно, что подобные двойные стандарты медицинского обслуживания горожан и сотрудников комбината вызывают раздражение у обделенной части населения. При этом, по данным Челябинскстата, средняя продолжительность жизни в Челябинской области среди мужчин – 64 года, среди женщин – 76 лет [19; 20]. А в Магнитогорске за последние три года продолжительность жизни снизилась с 64 лет до 62.1 года (на 1.9 года): в том числе среди мужчин – с 58.9 до 57.1 года (на 1.8 года), среди женщин – с 69.8 до 68.1 года (на 1.7 года). Среди основных причин указана неудовлетворительная экологическая обстановка, влияние на которую в большей степени оказывает комбинат.

Интересен тот факт, что практически все респонденты осведомлены о деятельности комбината в плане поддержки своих работников. Так, развитие спорта (как направление деятельности комбината) отметили 98.7% респондентов, культурно-досуговое направление – 92.3%, охрану материнства и детства – 85.5%.

Таким образом, респонденты едины во мнении, что ПАО «ММК» обеспечивает достойные условия труда, отдыха, досуга прежде всего для своих работников, но при этом недостаточно активно влияет на благополучие жителей города в целом, что негативно сказывается как на социальном пространстве города, так и на благополучии каждой семьи.

При этом 84.6% респондентов отметили, что забота о простых людях, как работниках комбината, так и других горожанах, для руководства предприятия не стоит на первом месте. Об этом говорят цифры, представленные в официальном отчете ММК за 2017 г. А именно: чистая прибыль составила 30.678 млрд рублей; затраты ПАО «ММК» на благотворительность и реализацию социальных программ – 860 млн рублей, это лишь 2.8% от суммы прибыли предприятия.

Сложно судить относительно вклада предприятия в развитие городского хозяйства, так как в отчете ПАО «ММК» указано лишь, что «предприятие активно участвует в развитии инфраструктуры города и прилегающих районов». Тем не менее, исходя из того факта, что более 80% расходов бюджета г. Магнитогорска, составившего в 2015 г. около 10 млрд рублей, направляется на социальные нужды, лепта градообразующего предприятия в социальное развитие города, в котором оно располагается, по сравнению с расходами бюджета ничтожна мала – 860 млн рублей против 24.5 млрд рублей бюджетных расходов (с учетом дотаций вышестоящего областного бюджета).

Заключение

В настоящее время сохранение социально-экономических функций монопрофильных городов напрямую связано с поддержкой функционирования объектов городского хозяйства. В связи с этим необходимо в содержании разрабатываемых Правительством РФ программ по поддержке монопрофильных городов предусмотреть мероприятия не только по поддержке самого градообразующего предприятия, но и по развитию социального пространства городов подобного типа.

Подводя итоги проведенного исследования, можно заключить следующее: существует зависимость формирования, развития социального пространства монопрофильного города от градообразующего предприятия (прибыльности, уровня его социальной ответственности и др.); выявлено влияние социальной политики предприятия не только на работников данного предприятия, но и на жизнь практически каждой семьи города; работники предприятия находятся в более привилегированном положении относительно других жителей города; наблюдается значительная зависимость решений городской власти от администрации предприятия; существует целенаправленная поддержка учреждений профессионального образования, находящихся в цепочке образование – производство.

При этом особенности социального пространства могут рассматриваться и как проблемы монопрофильного города: практически тотальная зависимость городской власти, городского хозяйства от градообразующего предприятия, однобокость развития системы профессионального образования в городе, специализированность медицинских учреждений на профессиональных заболеваниях, связанных с профилем основного в городе производства, создание условий для тех видов спорта, которые предпо-

читают собственники, представители административного корпуса градообразующего предприятия, избирательность в формировании и реализации социальных программ по поддержке социально не защищенных слоев населения и др.

В этой связи государство должно активнее реализовывать свою функцию как гаранта социальных прав граждан, отстаивая в рамках социального партнерства и эффективного государственного регулирования интересы населения монопрофильных городов.

Список литературы

1. Декарт Р. Первоначала философии / Пер. с лат. С.Я. Шейнман-Топштейн, с франц. Н.Н. Сретенского // Декарт Р. Сочинения: В 2 т. Т. 1 / Сост., ред., вступ. ст. В.В. Соколова. М.: Мысль, 1989.
2. Зиммель Г. Социология пространства // Зиммель Г. Избранное: В 2 т. М., 1996.
3. Бурдые П. Практический смысл: Пер. с франц. СПб.: Алетейя, 2001. С. 562.
4. Бурдые П. Социальное пространство и генезис классов // Вопросы социологии. М.: Адапт, 1992. Т. 1. С. 17–33.
5. Бурдые П. Социология политики / Под ред. и с предисл. Н.А. Шматко. М.: Social – Logos, 1993. 336 с.
6. Bourdieu P. La distinction. Paris: Ed. de Minuit, 1979. 670 p.
7. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1997.
8. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
9. Штомпка П. Понятие социальной структуры: попытка обобщения // Социс. 2001. № 9. С. 3–13.
10. Штомпка П. Социология социальных измерений: Пер. с англ. М.: Аспект Пресс, 1996. 416 с.
11. Виноградский В.Г. Социальная организация пространства. М.: Наука, 1988. 187 с.
12. Качанов Ю.Л. Практическая топология социальных групп // Socio-Logos' 96: Альманах российско-французского центра социологических исследований Института социологии Российской академии наук. М.: Socio-Logos, 1996.
13. Барзыкина А.И. Социальное пространство: сущность и проблемы диагностики (социологический анализ): Дис. ... канд. социол. наук. М., 1997. 107 с.
14. Сухоруков Д.В. Социальное пространство: структурный и динамический аспекты: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. СПб., 2002. 24 с.
15. Ульяновский В.И. Социальное пространство региона Европейского Севера: социологический анализ, диагностика, гуманизация: Автореф. дис. ... докт. социол. наук. СПб., 1999. 38 с.
16. Крысин Н.И. Управление развитием монопрофильного города: Проблемы, опыт, тенденции; социологический анализ: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. Тюмень, 2000.
17. Пашинцев Е.В. Природа социальных отношений и социологический вектор мировой истории // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 5. С. 253.

18. Халиуллин Р.З. Социальный аудит муниципального управления малого северного города. Екатеринбург: Наука, 2002. 67 с.

19. Испулова С.Н. Рынок труда промышленного города: Монография. Магнитогорск: ГОУ ВПО «Магнитогорский гос. ун-т», 2009. 150 с.

20. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. Самара: Изд-во Самарского ун-та, 1995.

21. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2005.

SOCIAL SPACE OF A SINGLE-INDUSTRY CITY: SPECIFIC FEATURES AND PROBLEMS

R.M. Akhmadinurov,¹ S.N. Ispulova²

¹Russian State Social University, Moscow

²Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk

The article considers some specific characteristics of the social space of a single-industry city and identifies the most urgent problems in its formation and development. The methodological basis for this study is provided by the works of such scholars as R. Descartes, G. Simmel, P. Bourdieu, E. Durkheim, T. Parsons, P. Sorokin, P. Sztompka and others. We present the results of a sociological survey conducted in the city of Magnitogorsk (Chelyabinsk region) that demonstrate the peculiarities of the social space of a single-industry city, and the role of the main enterprise of the city in the city's development.

The main research method was a questionnaire survey. It covered 960 residents of the city, one-third of whom were the employees of the city's main enterprise, OJSC «Magnitogorsk Iron and Steel Works». It was a purposive analytical sampling and its criteria were: workplace, distribution by age and gender, socio-professional characteristics. The main body of the questions concerned the activities of the main enterprise, social well-being, municipal services.

The survey results are correlated with the Report of the main enterprise of the city (2015) – OJSC «Magnitogorsk Iron and Steel Works» and the data of the statistics service of the Chelyabinsk region allowing the authors to make more accurate and informed conclusions about the real state of affairs in this regard.

According to the results of the study, the most problematic areas are: reduced life expectancy of the citizens, decline in the development of the public transport system, the lack of pre-school education institutions, one-sided development of the vocational education system, double standards in the health services, limited choice of leisure activities. The authors also propose some possible ways to solve the most important citizens' problems.

Keywords: social space, single-industry city, city-forming enterprise.