

УДК 316

МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ В ЗАРУБЕЖНОЙ СОЦИОЛОГИИ

© 2019 г.

Е.В. Панкратова

Панкратова Екатерина Владимировна, к.соц.н., доц.; доцент кафедры социологии
и управления персоналом Ивановского государственного университета
e_v_pankratova@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 06.09.2018
Статья принята к публикации 15.01.2019*

Дается определение качества семейной жизни как эмоциональной оценки личностью своей семейной среды: степени удовлетворенности личных потребностей при помощи различных символических и материальных ресурсов. Анализируются обстоятельства, препятствующие социологическому анализу феномена: сущность категории качества, структура и субъективность восприятия семейной жизни, разность типов семей и др. Рассмотрены различные методики оценки качества семейной жизни, разработанные зарубежными учеными. Особое внимание уделено социологической методике оценки качества семейной жизни Кэтрин Д. Реттиг и ее коллег. Данная методика основана на теории ресурсов, предложенной исследователями Фoa. Они предположили, что в семье необходим обмен такими ресурсами, как любовь, услуги, статус, товары, деньги и информация. Показаны предложенные зарубежными коллегами индикаторы, свидетельствующие о качестве обмена каждым ресурсом. Определяются перспективы анализа качества семейной жизни.

Ключевые слова: качество семейной жизни, качество жизни, семейная жизнь, методики оценки качества семейной жизни.

Постановка научной проблемы

Социологическое измерение отдельных сторон жизни человека всегда осложнено отсутствием единой общепринятой теории и методики оценки. Так, качество семейной жизни – конструкт, который в отечественной социологии пока не получил достойного исследовательского внимания, несмотря на то, что уже с 1970-х гг. активно развивался зарубежными учеными. Само понятие «качество семейной жизни» в отечественной социологии не применялось и комплексно не исследовалось, однако отдельные его аспекты были подробно изучены исследователями семьи (А.И. Антонов, В.М. Медков, А.Г. Харчев, С.И. Голод и др.). В этой ситуации очень важно проанализировать опыт зарубежных коллег для разработки отечественной методики изучения качества семейной жизни с учетом российских реалий, проводимой социальной политики в стране и регионах, уровня, качества и образа жизни населения, сложившегося гендерного порядка и других обстоятельств. Почему же важно изучать качество семейной жизни? Качество жизни в целом как категория социологии и была выделена для того, чтобы уйти от экономической основы измерения жизни индивида и общества. В этом показателе большой вес имеет удовлетворенность человека своей жизнью в целом и отдельными ее сторонами. Семейная жизнь – это та сфера, которая

трудно измерима объективными инструментами, например статистическими. Качество семейной жизни – параметр, который может быть эмпирически зафиксирован с помощью социологических методик. Для этого существуют как простые, так и сложные техники его оценки. Включение таких методик в общую оценку качества жизни демонстрирует высокие корреляционные зависимости между качеством семейной жизни (удовлетворенностью семейной сферой в узком смысле) и качеством жизни (удовлетворенностью жизнью) в целом. Оценка такого показателя должна осуществляться как на индивидуальном, так и на общественном уровне. Как говорил Фредерик Ле Пле век назад, показатели того, насколько качественно семья удовлетворяет материальные и нематериальные потребности своих членов, являются показателями того, насколько хорошо функционирует общество. Качество семейной жизни как социальный показатель может быть средством оценки эффективности государственной политики, направленной на повышение качества жизни населения страны.

Социологические методики измерения качества семейной жизни

Прежде чем обратиться к анализу сущности, достоинств и недостатков имеющихся в социологии моделей измерения качества семейной

жизни, необходимо уточнить его содержание. В зарубежной социологии одними из первых определение качеству семейной жизни дали исследователи К.Д. Реттиг и Р.Д. Лайхтентритт (Kathryn D. Rettig and Ronit D. Leichtentritt). Исходя из определения понятия семейного благополучия как «эмоциональной оценки личностью своей семейной среды, в частности, степени удовлетворенности личных потребностей при помощи различных символических и материальных ресурсов», исследователи предположили, что оценка степени удовлетворения личных потребностей в семье – это индикатор ее благополучия, а комбинация этих оценок у нескольких членов семьи – показатель качества семейной жизни [1, p. 315]. Еще одно определение качества семейной жизни дано в работах Дж. Парка и его коллег: «Условия, при которых удовлетворяются потребности семьи, а члены семьи наслаждаются совместной жизнью и имеют возможность делать то, что для них важно» (цит. по: [2, p. 23]).

При всей воспринимаемой простоте и обыденности феномена семейной жизни однозначно определить понятие «качество семейной жизни» нелегко. Это, на наш взгляд, осложняется рядом обстоятельств, которые не могут быть устранены, а значит, должны быть приняты во внимание исследователем.

Первое обстоятельство связано с тем, что сама характеристика качества говорит о том, что необходимо изучить существенные признаки, особенности и свойства, что означает неэффективность использования статистических показателей и количественных методов сбора данных.

Второе обстоятельство затрудняет анализ тем, что качество семейной жизни следует считать подмножеством качества жизни, которое включает как объективные, так и субъективные компоненты, что ведет к необходимости при анализе качества семейной жизни опираться, в том числе, и на объективные характеристики феномена, что противоречит первому обстоятельству.

Третье обстоятельство обусловлено комплексностью феномена семейной жизни. Семья выступает одновременно и социальной группой, и социальным институтом, а значит, наряду с возможностью сохранения ценностей, преемственности, приватности в целом, подвергается влиянию и трансформации со стороны общества. Как институт семья обязана выполнять свое главное предназначение – воспроизводство населения, этого требует общество, но порой убеждения и ценности людей расходятся с этими требованиями, что не может позитивно сказываться на качестве семейной жизни.

Четвертое обстоятельство можно обозначить как высокую степень субъективности характе-

ристик семейной жизни. Одно и то же обстоятельство, с которым столкнулись в семейной жизни, например, супруги, одними может быть воспринято «хорошо», а другими «плохо».

Пятое обстоятельство вытекает из множества типов семей. Совершенно точно, что создание уникальной, единой для любого типа семьи методики измерения качества семейной жизни, которая бы комплексно измерила и зафиксировала различные параметры, невозможно.

Шестое обстоятельство сводится к тому, что социология обращается к мнению респондента или информанта. Можно ли измерить качество семейной жизни, обратившись только к одному члену семьи? Именно такое правило нам диктует техника сбора данных. В данном случае нам важно мнение одного супруга или обоих? С этой же проблемой сталкиваешься в отношении детей в семье. Их можно рассматривать как потенциальных респондентов или информантов, а если «да», то с какого возраста?

И действительно, список обстоятельств, затрудняющих анализ качества семейной жизни, можно продолжить, но это в свою очередь может привести к убеждению в невозможности социологического изучения данного феномена, что существенно снизит научный потенциал исследований в области качества жизни. Данные факты свидетельствуют о том, что оценка качества семейной жизни должна быть основана на комплексных методиках, с привлечением как качественных, так и количественных социологических методов.

Методики оценки качества семейной жизни условно можно подразделить на две группы. Первая группа содержит общую оценку качества семейной жизни, которая отождествляется с оценкой степени удовлетворенности семейной жизнью. Примером может выступить вопрос исследовательского инструментария Дж.А. Манчини (Jay A. Mancini): «Сколько удовольствия вы получаете от своей семейной жизни – очень много, много, достаточно, некоторое количество, немного или ничего?» [3, p. 225]. С одной стороны, очевидно, что ответ респондента на подобный вопрос лишь констатирует общую оценку, не давая информации о том, что на нее влияет. С другой стороны, данный социальный показатель может быть фактором, определяющим различные аспекты качества жизни человека.

Вторая группа методик основана на комплексном анализе. Они базируются на оценке совокупности сторон-показателей качества семейной жизни, а значит, являются более информативными. Исследователи С. Гупта и А. Шарма (Sandhya Gupta, Anuradha Sharma) предложили трехмерную шкалу для измерения

качества семейной жизни, используя факторный анализ. Изначально они оценивали качество семейной жизни по 16 позициям, а именно: 1) полезность, 2) сотрудничество, 3) забота, 4) совместные трапезы, 5) поощрение, 6) командный дух, 7) обсуждение новых идей, 8) интеллектуальное обогащение, 9) эмоциональная связь, 10) коммуникация, 11) готовность делиться проблемами, 12) готовность рассказать о том, что произошло в течение дня, 13) критика привычек, 14) ответственность, 15) решение проблем, 16) отношения с другими членами семьи. Эти позиции оценивались респондентами по семибальной шкале с использованием метода семантического дифференциала. В результате анализа данных были выделены три основные группы факторов. В первую группу, условно названную «дружная семейная атмосфера», вошло большинство факторов (4, 5, с 7 по 16), вторую группу – «сплоченность семьи» – образовали такие позиции, как полезность, сотрудничество и забота, третья группа содержала фактор командного духа [4].

Наибольшим потенциалом, на наш взгляд, обладает методика, разработанная Кэтрин Д. Реттиг, Ронит Д. Лайхтентритт, Маргарет М. Баболз (Kathryn D. Rettig, Ronit D. Leichtentritt, Margaret M. Bubolz) и др. В оценке качества семейной жизни авторы опираются на теорию ресурсов, предложенную исследователями Фoa (U.G. Foa, E.V. Foa).

В теории Фoa говорится о шести классах ресурсов: любовь, статус, услуги, информация, товары и деньги. Когда один из ресурсов отсутствует или минимален, качество семейной жизни ухудшается. Совместно проведенное членами семьи время является необходимым условием для обмена этими ресурсами. Теория предполагает, что члены семьи наслаждаются общением и нуждаются в поддержке других. Они имеют потребности в любви, статусе, услугах, информации, товарах и деньгах, которые не могут быть удовлетворены по отдельности. Поскольку люди зависят от других в этих ресурсах, они ищут ситуации для обмена ими через межличностное общение. Вероятность межличностного обмена зависит от свойств ресурсов для обмена, подходящей обстановки и мотивации потенциальных участников обмена [5, p. 419].

Свойства каждого ресурса Фoa оценивают по двум критериям – партикулярность – универсальность и конкретность – символичность. Положение ресурсов сквозь призму первого критерия указывает, в какой степени его ценность зависит от конкретных лиц, участвующих в обмене, и от их взаимоотношений. Положение ресурсов с учетом второго критерия характеризуется формой или типом выражения [ibid.].

Покажем сущность каждого из шести ресурсов и выделим индикаторы, с помощью которых можно зафиксировать качество обмена каждым ресурсом.

Любовь определяется как выражение положительного отношения, тепла или комфорта (прикосновение, зрительный контакт, поза, близость, выражения лица) [ibid.]. Это самый партикулярный, личный и ценный ресурс. Обмен таким ресурсом как символичен, так и конкретен. Он фиксируется с помощью оценки человека следующих индикаторов: 1) близость и чувство принадлежности к членам семьи, 2) способы проявления любви членов семьи, 3) радость от совместного времяпрепровождения, 4) выражаемая членами семьи теплота и нежность, 5) испытываемые любовью и привязанность, 6) полученные объятия и поцелуи [6, p. 280].

Статус является вторым наиболее предпочтительным ресурсом для обмена. Он выражается в уважении и доверии. Любовь и статус – наиболее связанные друг с другом ресурсы. Можно уважать человека, но при этом не испытывать к нему чувства любви, но наоборот – невозможно. Эти ресурсы частично могут компенсировать друг друга, но при этом качество семейной жизни будет снижаться. Социологическими индикаторами выражения качества обмена статусным ресурсом выступают: 1) поддержка другими членами семьи личностного роста опрашиваемого, 2) уважение, исходящее от членов семьи, 3) признание личных достижений членами семьи, 4) признание респондента как личности, 5) способ осознания собственной значимости, 6) уверенность членов семьи в ваших способностях [ibid.].

Услуги – это труд одного члена семьи по отношению к другому для того, чтобы последний ощущал себя в более комфортной обстановке и ему было легче выполнить физическую нагрузку. Ресурс услуг отличается от любви и статуса, он имеет конкретное выражение и носит менее партикулярный характер [6, p. 273]. Качество обмена в семье ресурсом услуг выражается через оценку следующих показателей: 1) услуги, оказываемые вам членами семьи, или совместные занятия, 2) распределение домашних обязанностей, 3) физическая помощь или уход, которые вам могут оказать члены семьи, 4) как члены семьи вас поддерживают, 5) выполнение ваших поручений, 6) понимание членами семьи того, что вам необходима помощь, 7) действия членов семьи для улучшения вашего комфорта, 8) комфортность находиться дома [6, p. 280].

Обмен *информацией* происходит в виде обмена советами, мнениями, инструкциями. Этот ресурс имеет наиболее символическую форму

выражения и более универсальный характер [5]. Он выражен следующими позициями: 1) интерес членов семьи к вашим идеям или вашему мнению, 2) готовность членов семьи выслушать вашу точку зрения, 3) готовность членов семьи обсуждать важные для вас проблемы, 4) возможность обсуждения проблемы в той ситуации, когда мнение членов семьи не совпадает с вашим, 5) возможность посоветоваться с членами семьи, 6) рациональное обсуждение проблем без эмоциональных всплесков, 7) возможность услышать советы от членов семьи для того, чтобы вы приняли правильное решение, 8) возможность говорить с членами семьи на любые темы, 9) искренность выражения своих чувств, 10) выражение несогласия с вами членов семьи без обвинений, 11) готовность членов семьи обсуждать альтернативные решения проблем, 12) обсуждение вопросов, связанных с доходом или деньгами в целом [6, р. 280].

Деньги представляют собой универсальный ресурс, одновременно и символический, и конкретный. Обмен деньгами всегда невыгоден для того, кто отдает этот ресурс. Измерить эффективность обмена этим ресурсом можно с помощью оценки следующих параметров: 1) количество денег, которые вы тратите на одежду, 2) количество денег, которые вы тратите на собственные нужды, 3) возможность рассчитывать на стабильное финансовое положение в будущем, 4) доход семьи в целом и что на него могут позволить члены семьи, 5) совместные усилия для увеличения дохода семьи, 6) запас денег на крайний случай, 7) размер медицинской страховки, 8) размер страховки на случай потери трудоспособности [ibid.].

Товары – универсальный и конкретный ресурс. К ним относятся «продукты, объекты или материалы» [1, р. 311]. Социологическими показателями качества обмена данным ресурсом выступают: 1) используемые материальные товары, 2) наличие личных вещей, 3) наличие личного пространства, 4) наличие бытовой техники, 5) получение подарков от членов семьи на праздники, 6) наличие вещей, необходимых для хобби [6, р. 281].

Эти ресурсы взаимодействуют друг с другом и в некоторых случаях отчасти могут компенсировать друг друга. Например, «человек, который не может обмениваться любовью или редко обменивается ей, может быть достаточно счастлив, если получит статус или личные услуги, но удовлетворение уменьшится, если вместо необходимой любви получены товары или деньги» [5, р. 421].

В теории ресурсов Фoa подчеркивается важность мотивации каждого члена семьи. Исследователи предполагают, что для каждого класса

ресурсов существует оптимальный диапазон. Когда ресурс находится в пределах диапазона, человек чувствует себя комфортно и не мотивирован на изменения. Ширина оптимального диапазона варьируется в зависимости от структурной позиции ресурса: чем ресурс партикулярнее, тем его диапазон уже; чем универсальнее ресурс, тем шире диапазон [5, р. 422]. Все ресурсы, хотя бы на минимальном уровне, должны присутствовать для нормального качества семейной жизни. Некоторые ресурсы имеют выражение в государственных стандартах качества жизни, например деньги, отчасти услуги, товары. Но такие ресурсы, как любовь и статус, не могут быть выражены в стандарте жизни семьи, что существенно затрудняет анализ.

Опросный лист, предложенный исследовательницей Реттиг, включает вопросы-суждения (индикаторы), свидетельствующие о качестве обмена каждым классом ресурсов. Каждое суждение оценивается респондентом по шкале в 7 баллов, где 1 означает «ужасно», а 7 – «восхитительно». Авторами этой шкалы являются исследователи качества жизни Ф. Эндрюс и С. Уитей (F. Andrews and S. Withey) [7], которые предложили ее еще в 70-х гг. прошлого века. Именно она, в отличие от принятой в российских эмпирических исследованиях шкалы, измеряющей удовлетворенность (от полной неудовлетворенности (1) до абсолютной удовлетворенности (5)), позволяет наделить эти оценки не только когнитивным смыслом, но и аффективным, что намного важнее при оценке качества семейной жизни. Полученные данные подвергаются корреляционному, факторному и кластерному анализу.

Выводы

Проведенное исследование существующих в зарубежной социологии трактовок и методик оценки качества семейной жизни позволяет сделать ряд важных выводов.

Потенциал изучения качества семейной жизни велик, главным образом потому, что это основа качества жизни человека. Исследования показывают, что недостаток материальных средств способствует распаду семьи гораздо реже, нежели чувства и забота, которые испытывают члены семьи друг к другу. В то же время наличие «комфортной семьи» – это залог высокой удовлетворенности жизнью человека.

Существующие в зарубежной социологии методики оценки качества семейной жизни существенно проясняют то, какие социологические индикаторы содержат качество семейной жизни.

Методика оценки качества семейной жизни, основанная на теории ресурсов, выступает наиболее информативным средством в изучении феномена, но в то же время содержит ограниченный круг ресурсов (любовь, услуги, деньги, статус, товары, информация), который должен быть расширен.

Изучение качества семейной жизни сквозь призму теории ресурсов позволит выявить и особенности обмена ресурсами в семьях разного типа, выделяемых по множеству критериев, например по полноте, по количеству детей, по роли супругов и т. д. Кроме того, важно изучать качество семейной жизни в семьях с разной формой брака. Так, брак воспринимается как тип союза, отличающийся большей стабильностью и ответственностью, но и позволяющий меньше свободы и возможности расторжения в случае неудовлетворенности качеством отношений. Партнерский союз представляется пространством тестирования отношений, поиска способов решения конфликтов, установления балансов вкладов партнеров на основании их участия в оплачиваемой и неоплачиваемой работе [8, с. 313]. Это позволяет говорить о том, что типы ресурсов и содержание обмена будут отличаться, что сказывается на качестве семейной жизни в целом.

Применение гендерного подхода к исследованию качества семейной жизни в настоящее время приобретает наибольшую научную и практическую значимость, что востребовано не только научным сообществом, но и каждой семьей. Это поможет ответить на один из главных вопросов социологии гендерных отношений о равнозначности обмена ресурсами между су-

пругами и другими членами семьи в современных условиях [9].

Таким образом, обращение к этим проблемным вопросам существенно обогатит социологическую теорию и исследовательскую практику в области изучения семьи как социального института и группы в целом.

Список литературы

1. Rettig K.D., Leichtentritt R.D. A General Theory for Perceptual Indicators of Family Life Quality // *Social Indicators Research*. 1999. V. 47. № 3. P. 307–342.
2. Wisawatapnimit P. Assessment of Family Quality of Life Among Families with a Member Who Has Cancer: Dis. (Dr. Sc.). Nashville (TN), 2009. 276 p.
3. Mancini J.A. Social Indicators of Family Life Satisfaction: a Comparison of Husbands and Wives // *International Journal of Sociology of the Family*. 1979. V. 9. № 2. P. 221–231.
4. Gupta S., Sharma A. Measuring of Family Life // *International Journal of Sociology of the Family*. 1998. V. 28. № 1. P. 115–118.
5. Rettig K.D. and Bubolz M.M. Perceptual Indicators of Family Well-Being // *Social Indicators Research*. 1983. V. 12. № 4. P. 417–438.
6. Rettig K.D., Danes Sh.M., Bauer J.W. Theory and Assessment in Economically Stressed Farm Families // *Social Indicators Research*. 1991. V. 24. № 3. P. 269–299.
7. Andrews F.M., Withey S.B. Social Indicators of Well Being: Americans Perceptions of Life Quality. New York: Plenum Press, 1976. 455 p.
8. Шпаковская Л.Л. Политика институционализации и практики приватизации семейной жизни: партнерство и брак в России // *Журнал исследований социальной политики*. 2012. Т. 10. № 3. С. 309–322.
9. Панкратова Е.В., Хасбулатова О.А. Концепция качества семейной жизни в социологии: гендерный аспект // *Женщина в российском обществе*. 2018. № 1. С. 43–53.

METHODS FOR ASSESSING THE QUALITY OF FAMILY LIFE IN FOREIGN SOCIOLOGY

E.V. Pankratova

Ivanovo State University

We define the quality of family life as an emotional assessment by an individual of one's family environment: the degree of satisfaction of personal needs by means of various symbolic and material resources. The circumstances that prevent the sociological analysis of the phenomenon are examined, including the essence of the category «quality», the structure and subjectivity of perception of family life, the difference between family types, etc. Various methods for assessing the quality of family life developed by foreign scholars are considered. Particular attention is given to the sociological technique for assessing the quality of family life developed by Kathryn D. Rettig and her colleagues. This technique is based on the theory of resources proposed by U.G. Foa and E.B. Foa. They suggested that the family needs the exchange of such resources as love, services, status, goods, money and information. The indicators proposed by foreign colleagues show the quality of the exchange of each resource. The prospects for analyzing the quality of family life are determined.

Keywords: quality of family life, quality of life, family life, methods for assessing family life quality.