

УДК 316

DOI 10.52452/18115942_2021_2_120

К ВОПРОСУ ТИПОЛОГИЗАЦИИ КОМПЛАЕНС-СИСТЕМ В ОТЕЧЕСТВЕННЫХ КОМПАНИЯХ

© 2021 г.

Ю.С. Буреева

Буреева Юлия Станиславовна, заместитель декана факультета повышения квалификации
и профессиональной переподготовки
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского
julia_bureeva@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 24.12.2020**Статья принята к публикации 15.04.2021*

Выявляются типологические признаки системы комплаенс в современных бизнес-структурах в аспекте превентивной защиты бизнеса и его персон от различных рисков. Изучен зарубежный опыт применения инструментов комплаенс, а также адаптивные виды в российском экономическом пространстве. Методологию исследования составил системный подход, позволяющий изучить инструменты комплаенс как социальную систему, и сравнительно-типологический анализ, направленный на выявление подходов к определению понятия. Автор указывает на необходимость теоретического уточнения понятия в целях оптимизации целей, методов и инструментов комплаенс в практическом применении на российских предприятиях и производствах.

Ключевые слова: комплаенс, типология комплаенс, опыт российских компаний, социальная ответственность бизнеса.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена инновационным характером изучаемого объекта. Комплаенс (англ. compliance – «соответствие», буквально – «повиновение») является относительно новым понятием в отечественном научно-практическом лексиконе. Применительно к сферам деятельности организаций комплаенс подразумевает направленность действий персонала в соответствии с установленными внутренними и (или) внешними правилами, требованиями, порядками; в том числе включает систему контроля за данными действиями. Единого, применяемого ко всем научным специальностям и сферам профессиональной деятельности, определения понятия «комплаенс» не существует. Базельским комитетом по банковскому надзору комплаенс-риск определяется как «риск применения юридических санкций или санкций регулирующих органов, существенного финансового убытка или потери репутации банком в результате несоблюдения им норм, касающихся банковской деятельности» [1].

В российскую предпринимательскую деятельность инструментарий комплаенс был интегрирован после того, как отечественный рынок включился в мировую экономику. Возникновению комплаенс-контроля в Российской Федерации способствовала ситуация глобальных реформ в 1990 г. и связанные с ними многочисленные инциденты экономических нарушений.

Практическая значимость работы заключается в системном рассмотрении актуальных видов комплаенс-контроля в современной российской практике.

Теоретико-методологические подходы

Методология исследования основана на системном подходе, который способствует изучению комплаенс как социальной системы (целеполагание, виды и инструментарий). Данный подход способствует комплексному рассмотрению видов комплаенс-контроля в современных российских организациях. Также в данном исследовании использован сравнительно-типологический анализ, направленный на выявление подходов к определению понятия «комплаенс» в российской нормативно-правовой и профессиональной, академической среде.

Первым нормативно-правовым положением в Российской Федерации, в котором упоминался комплекс инициатив, близких по смыслу «комплаенс», является Указание ЦБ РФ от 07.07.1999 г. № 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях» [2]. А уже в 2012 г. в России образовалась самостоятельная отечественная Национальная ассоциация комплаенс. Комплаенс-контроль внедряется в культуру ведения бизнеса как со стороны государства в виде норм и законов, так и в рамках саморегулирования

рыночных субъектов. Во многом внедрение этой системы обусловлено активной работой с зарубежными партнёрами.

Вскоре эффективность комплаенс была признана и государственными структурами, что способствовало его закреплению в российском законодательстве. В 2013 г. организации обязали принимать меры по предупреждению коррупции (ст. 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции») [3]. В феврале 2020 г. принят Государственной Думой и одобрен Советом Федерации Федеральный закон № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» (так называемый законопроект «об антимонопольном комплаенс») [4]. В его понятийном аппарате антимонопольный комплаенс трактуется как «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства». В настоящее время Министерством экономического развития Российской Федерации разработаны и рекомендованы Международные стандарты ответственного ведения бизнеса ОЭСР. Данные рекомендации в том числе уточняют теоретические границы определения и целеполагание комплаенс: «комплекс инициатив, направленный на предупреждение противоречащих закону действий сотрудников компании и внедрение корпоративной бизнес-этики, основанной на соблюдении буквы закона» [5].

Растущий интерес к комплаенс можно наблюдать не только со стороны профессионального, но и академического сообщества. Сегодня комплаенс подвергается многостороннему анализу и осмыслению, особенно в области медицины. В экономической социологии теория комплаенс рассматривается пока в различных, не связанных между собой аспектах, и прежде всего как основная черта нового этапа развития социально ответственного бизнеса в современной России (работы О.П. Горьковой, А.В. Петрова [6], О.Р. Скопенко [7]). Отметим, что понятие комплаенс уточняется и дополняется своими формулировками и инструментами в зависимости от применения в профессиональной сфере деятельности (медицина, транспорт, промышленность и так далее).

Результаты и их обсуждение

Длительный опыт функционирования комплаенс-систем имеется в США, Великобритании и Германии. В США возникновение комплаенс-системы приходится на 1950–1960 гг. В этот период начала формироваться корпоративная культура управления – владельцы компаний

и акционеры стали практиковать передачу управления нанятым менеджерам, тем самым утратили владение информацией об истинном положении дел компании и, соответственно, контроль над бизнесом.

В 1972 г. разразился Уотергейтский скандал, в ходе которого обнаружили факты коррупции на высшем уровне государственной системы США. Резонансное событие стало причиной внесения значительных изменений в американское законодательство и распространения комплаенс-контроля в государственных службах и различных сферах бизнеса. В 1977 г. в США принят FCPA – Закон о коррупции за рубежом. В середине 2000-х гг. комплаенс стал обязательным направлением деятельности любой компании США.

Комплаенс-контроль в Великобритании получил развитие после критики ОЭСР британских законов. В апреле 2010 г. был принят Закон о взятках (UK Bribery Act) [8]. В целом британское регулирование заимствовало правоприменительную практику американского FCPA, которая распространяется не только на работников, которые являются непосредственными нарушителями, но также на взаимодействующих агентов, посредников и контрагентов.

На процесс становления комплаенс-регулирования в Германии повлияли законы Великобритании и США. Так, понимание и применение «комплаенс» немецкие законодатели переняли из американского Закона Сарбейнза–Оксли (Sarbanes-Oxley Act). Сегодня в Германии сферу комплаенс регулирует несколько нормативно-правовых положений: Международный закон Германии о противодействии взяткам и защите конкуренции (Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen, GWB) [9]; Закон о противодействии недобросовестной конкуренции (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, UWG) [10].

Во многих зарубежных академических исследованиях подчеркивается этическая сторона комплаенс-контроля [11].

Практический опыт как международного, так и российского уровня доказывает, что грамотно выстроенная система комплаенс в организации служит надежной защитой от правовых, финансовых нарушений, от коррупции. По сведениям, предоставленным Национальной ассоциацией комплаенс в России, сегодня «существует около 140 видов комплаенса» [12]. Активное внедрение комплаенс на предприятиях еще раз констатирует его эффективность для бизнеса.

Сущность комплаенс-системы заключается в ее подвижности и возможности адаптации под влиянием внешних и внутренних факторов. Отметим, что большое значение имеют националь-

ный менталитет, привычки и система ценностей. Таким образом, в формировании модели комплаенс участвуют различные факторы и обстоятельства. Универсальной модели комплаенс нет.

Кроме того, само по себе понятие комплаенс рассматривается в качестве дополнения к различным сферам деятельности: комплаенс-контроль, комплаенс-менеджеры, антимонопольный комплаенс и так далее. В коммерческих организациях комплаенс в основном рассматривается как система снижения рисков по определенным направлениям.

Несмотря на разнообразие сфер применения, отечественная Национальная ассоциация комплаенс выделяет наиболее универсальные и распространенные типы комплаенс для крупного бизнеса [12]:

- антикоррупционный комплаенс;
- налоговый комплаенс;
- трудовой комплаенс;
- банковский комплаенс;
- санкционный комплаенс;
- уголовно-правовой комплаенс;
- антимонопольный комплаенс.

Выделим цели и задачи каждого из перечисленных видов, приведем примеры из российской практики.

Главная цель антикоррупционного комплаенс – превентивные меры по пресечению возможных злоупотреблений собственными менеджерами, так, чтобы принимаемые ими решения ни прямо (в виде невыгодной сделки), ни косвенно (в виде незаконных операций, которые могут повлечь санкции со стороны государства) не шли во вред компании. Показательной является деятельность ПАО «ВымпелКом». Организация успешно внедрила десять направлений антикоррупционного комплаенс, это было подтверждено различными видами независимых аудитов.

Санкционный комплаенс предполагает разработку системы мероприятий, направленных на то, чтобы, во-первых, не противоречить российскому закону, во-вторых, блокировать нежелательных контрагентов, попавших под санкции. Данное направление комплаенса активно и продолжительно практикуется банковскими организациями. Например, «Ак Барс Банк» развивает санкционный комплаенс с 2016 г.

Налоговый комплаенс – по сути инициативный налоговый аудит. К нему все чаще прибегают руководители компаний с целью разработки альтернативных сценариев сделок, переоформления, их корректировки, чтобы это повлекло меньше налоговых последствий или не повлекло налоговых рисков.

Трудовой комплаенс целесообразно внедрять только в организациях со штатом сотрудников более 200 человек.

В последнее время набирает популярность такая услуга, как кадровый аудит, в ходе которого определяются основные допущенные компанией нарушения кадрового делопроизводства.

Банковский комплаенс в России закреплен в положении Центробанка «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах». Он достаточно развит и имеет три вектора комплаенс. Первый – валютный контроль. Второй реализуется в контексте Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [13]. Третий – банк, будучи коммерческой организацией, находится под действием регулятора, следовательно, должен следить, чтобы бизнес действовал правильно. Все перечисленные направления банковского комплаенс являются действующими в ПАО «Сбербанк», ПАО «ВТБ», АО «Газпромбанк».

Уголовно-правовой комплаенс предполагает анализ бизнес-процессов с точки зрения признаков хищения.

Антимонопольный комплаенс подразумевает соблюдение требований антимонопольного законодательства. В России с 2016–2017 гг. многие крупные компании стали внедрять антимонопольный комплаенс на добровольной основе, среди них: ПАО «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»», ПАО «СИБУР Холдинг», ООО «Автодор–Платные Дороги», МТС, «М.Видео», ПАО «НК «Роснефть».

Кроме того, в России существуют организации, использующие системный подход к структуризации комплаенс-функции, например финансовая корпорация «Уралсиб».

Заключение

В России система комплаенс-контроля пока распространена не в полной мере, но положительная динамика применения становится уже заметной. Применение комплаенс распространяется не только среди крупных компаний. Расширяется внутренняя система проверок на добровольной основе в компаниях различных сфер бизнеса. Представляют интерес превентивные защитные меры и принципы внедрения комплаенс в бизнес-структуру, разработанные Национальной юридической сетью. Их цель провозглашается как «снижение катастрофических и критических рисков на 96 процентов, перевод работы организации в зону допустимых

рисков в кратчайшие сроки» [14]. Данные меры представляют оптимальное сочетание международного опыта и российской специфики. В целом можно сделать вывод, что для российских компаний выстраивание комплаенс-функции является все более популярным и эффективным явлением в системе предпринимательской деятельности и представляет интерес и перспективу для дальнейшего изучения.

Список литературы

1. Рекомендация Базельского комитета по банковскому надзору «Совершенствование корпоративного управления в кредитных организациях» // Правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/581945/> (дата обращения: 20.11.2020).

2. Указание ЦБ РФ от 07.07.1999г. № 603-У «О порядке осуществления внутреннего контроля за соответствием деятельности на финансовых рынках законодательству о финансовых рынках в кредитных организациях» (утратило силу в 2003 г.) // Правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/580532/> (дата обращения: 20.11.2020).

3. Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (с изменениями и дополнениями). Статья 13.3. Обязанность организаций принимать меры по предупреждению коррупции // Правовая система «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/12164203/> (дата обращения: 20.11.2020).

4. Федеральный закон от 1 марта 2020 г. № 33-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» // Правовая система «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/73684041/> (дата обращения: 20.11.2020).

5. Международные стандарты ответственного ведения бизнеса ОЭСР. Рекомендации для российских компаний. М.: Минэкономразвития РФ, 2002. 55 с. URL: <https://media.rspp.ru/document/1/d/5/d587e7df7>

a4fba7205fa72d761e1ac5e.pdf (дата обращения: 20.11.2020).

6. Горьковая О.П., Петров А.В. Социально ответственный бизнес и реализация целей устойчивого развития в России как возможность снижения комплаенс-рисков // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-otvetstvennyu-biznes-i-realizatsiya-tseley-ustoychivogo-razvitiya-v-rossii-kak-vozmozhnost-snizheniya-komplaens-riskov> (дата обращения: 02.12.2020).

7. Скопенко О.Р. Проблемы и перспективы реализации системы «комплаенс-контроля» в современном российском бизнесе // Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=40866826> (дата обращения: 01.12.2020).

8. Государственные услуги и информация UK. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/bribery-act-2010-guidance> (дата обращения: 20.11.2020).

9. Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen, GWB. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gwb/> (дата обращения: 20.11.2020).

10. Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, UWG. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/uwg_2004 (дата обращения: 20.11.2020).

11. Tyler T.R., Dienhart J.W., Thomas T. The ethical commitment to compliance: Building value-based cultures // California Management Review. 2008. Vol. 50. № 2. P. 31–51. DOI: 10.2307/41166434.

12. Национальная Ассоциация комплаенс. Актуальные виды комплаенса в 2020 году. URL: <https://www.compliance.su/> (дата обращения: 01.12.2020).

13. Федеральный закон от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» // Правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/12123862/> (дата обращения: 20.11.2020).

14. Национальная юридическая сеть. URL: <https://www.legal-network.ru/uslugi/compliance-kompleksnaya-sistema> (дата обращения: 01.12.2020).

ON TYPOLOGY OF COMPLIANCE SYSTEMS IN RUSSIAN COMPANIES

Y.S. Bureeva

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The study highlights the typological characteristics of the compliance system in modern business structures with a particular focus on the application of such systems for the preventive protection of business and its staff from various risks. The author studied foreign experience of the application of compliance tools, as well as adaptive types in the Russian economic environment. The methodology of the research was based on a systematic approach, which was used to study compliance tools as a social system, and a comparative-typological analysis aimed at identifying approaches to the definition of the concept. The author points out lack of theoretical clarification of the concept, which has to be made up in order to optimize the objectives, methods and tools of compliance for their effective practical application at Russian enterprises and production facilities.

Keywords: compliance, compliance typology, experience of Russian companies, social responsibility of business.