

УДК 336

DOI 10.52452/18115942\_2021\_2\_45

## МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ЦЕЛЕВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ И НЕПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕР РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

© 2021 г.

*Н.И. Яшина, С.Н. Яшин, А.А. Вилейшикова*

Яшина Надежда Игоревна, д.э.н.; проф.; заведующая кафедрой финансов и кредита  
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского  
sitnicof@mail.ru

Яшин Сергей Николаевич, д.э.н.; проф.; заведующий кафедрой менеджмента  
и государственного управления Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского  
jashin@iee.unn.ru

Вилейшикова Александра Андреевна, аспирант кафедры финансов и кредита  
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского  
a.vileishikova@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 09.04.2021*

*Статья принята к публикации 30.04.2021*

Целью данной работы является комплексная оценка уровня социально-экономической безопасности субъектов Российской Федерации. Предмет исследования – методика использования статистических и динамических данных субъектов Российской Федерации для оценки уровня их социально-экономической безопасности. В работе предложена система целевых показателей, отражающих функционирование производственной и непроизводственной сфер регионов Российской Федерации, обеспечивающая проведение оценки социально-экономической безопасности, включающая три блока показателей: социальные, финансово-экономические и технические. Предложен методический инструментарий интегральной оценки социально-экономической безопасности, основанный на определении комплексного стандартизованного показателя, позволяющего сравнивать регионы по трем блокам и определять классы безопасности. В работе использованы научные методы экономического, системного анализа и математической статистики. Изложенная в статье методика позволила составить рейтинг регионов страны и выявить из них наиболее кризисные субъекты, что впоследствии может использоваться для разработки комплекса мер, направленных на совершенствование политики, механизма и контроля в сфере социально-экономической безопасности.

*Ключевые слова:* регион, социально-экономическая безопасность, устойчивость, комплексный стандартизованный показатель, стандартизация.

### Введение

Социально-экономическая безопасность является базой для сосредоточения развития и достижения высоких стандартов качества жизни людей. Формирование системы целевых показателей, отражающих социально-экономическую безопасность, дает возможность определить условия стабильности, роста и реформирования отраслей производственной и непроизводственной сферы. Социально-экономическая безопасность регионов – гарантия социально-экономической безопасности, политической и финансово-экономической независимости всей страны. Для проведения комплексной оценки социально-экономической безопасности 85 регионов страны были выбраны целевые показатели, отражающие функционирование производственной и непроизводственной сфер регионов. Представленные ниже показатели были пред-

ложены и разработаны на основе паспортов национальных проектов стратегического развития, установленных Указом Президента России от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Основным назначением данных проектов является обеспечение прогрессивного научно-технического и социально-экономического развития страны, улучшение качества жизни населения, а также обеспечение высокого уровня социально-экономической безопасности регионов.

Вопросам экономической безопасности посвятили свои труды А. Абалкин, К. Бухвальд, П. Гловацкий, А. Городецкий, С. Лазуренко, С. Лекарев, С. Лыкшин, Б. Михайлов, В. Оболенский, А. Орлов, А. Свиноаренко, В. Сенчагов, А. Скопима, В. Тамбовцев, однако вопросы мониторинга социально-экономической безопасности с учетом целевых показателей в системе

социального, финансово-экономического и технического блоков как в теории, так и на практике остаются недостаточно изученными.

### Методология

В работе использованы научные методы экономического, системного анализа и математической статистики, которые применены на базе официальных данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации за пять лет (2015–2019 гг.).

Первый этап разработки методологического инструментария связан с отбором и формированием показателей по трем блокам: социальному, финансово-экономическому и техническому. На втором этапе используется метод, базирующийся на линейном преобразовании исходных показателей, и осуществляются расчеты, которые приводят относительные целевые показатели к единому интервалу измерения, применяя метод стандартизации. На третьем этапе определяются классы социально-экономической безопасности с учетом целевых показателей в системе социального, финансово-экономического и технического блоков.

### Результаты

Классы социально-экономической безопасности с учетом целевых показателей в системе социального, финансово-экономического и технического блоков определяются на основе комплексного стандартизованного показателя.

Расчет стандартизованных значений осуществляется описанными ниже способами:

– группа 1 (относится к максимизации показателей, то есть чем выше значение коэффициента, тем лучше качество жизни населения в регионе, также инвестиционная привлекательность этого субъекта):

$$K_i^* = \frac{K_{i \max} - K_{ij}}{K_{i \max} - K_{i \min}}, \quad (1)$$

где  $K_i^*$  – стандартизованный показатель региона Российской Федерации;  $K_{i \max}$  – наибольший рассчитанный коэффициент  $i$ -го субъекта среди анализируемых регионов;  $K_{ij}$  – рассчитанный коэффициент  $i$   $j$ -го региона Российской Федерации;  $K_{i \min}$  – наименьший рассчитанный коэффициент  $i$ -го субъекта среди анализируемых регионов;

– группа 2 (относится к минимизации показателей, соответственно, чем ниже значение коэффициента, тем выше уровень социально-экономического развития региона):

$$K_i^* = \frac{K_{ij} - K_{i \min}}{K_{i \max} - K_{i \min}}. \quad (2)$$

С помощью подобного метода калибрования происходит изменение значений, их диапазон становится в пределах от 0 до 1.

Следующим шагом необходимо произвести суммирование значений по каждому субъекту страны:

$$CK_j^* = \sum_{i=1}^n K_{ij}^*, \quad (3)$$

где  $CK_j^*$  – комплексный калиброванный показатель (ККП) социально-экономического развития  $i$ -го субъекта Российской Федерации. Чем ниже значение данного показателя, тем лучше качество жизни населения в регионе, а также инвестиционная привлекательность этого субъекта.

С учетом экспертной оценки нормативного значения по классам социально-экономической безопасности по каждому показателю регионы группируются на классы.

Классы социально-экономической безопасности характеризуют стабильность, сбалансированность, развитие регионов по показателям, отражающим финансы, техническое оснащение производства, а также образование, науку, здравоохранение, социальную защиту населения, входящим в предложенные блоки.

Первый класс характеризует высокий порог социально-экономической безопасности регионов. Это уровень свидетельствует об устойчивом состоянии экономики и общества по отношению к различным негативным факторам, возникающим из-за экономических, социальных и других событий внутри региона и страны.

Регионы, относящиеся ко второму классу, имеют средний порог социально-экономической безопасности. Данный класс характеризуется умеренной устойчивостью и отличается определенной несбалансированностью социально-экономического развития. Соответственно, данным регионам необходимо повышение эффективности и результативности механизмов социальной и бюджетной политики.

К третьему классу относятся регионы, социально-экономическое состояние которых вступает в полосу опасного предкризисного функционирования.

### Заключение

Предложенный методический инструментарий позволил составить рейтинг регионов страны и выявить наиболее проблемные зоны развития, что впоследствии может использоваться для разработки комплекса мер, направленных на совершенствование политики, механизма и контроля в сфере государственного финансирования расходов в регионах Российской Федерации.

Таблица 1

**Первый блок целевых показателей для оценки социально-экономической безопасности регионов (социальный)**

Социальный блок			
Обозначение	Показатели	Способ расчета/Интерпретация	Максимизация/минимизация
K1	Коэффициент медицинского оснащения	Численность населения / Количество больничных коек	Минимизация
K2	Мощность амбулаторно-поликлинических организаций (всего тыс. посещений в смену)	–	Минимизация
K3	Численность врачей всех специальностей (всего тыс. человек)	–	Максимизация
K4	Коэффициент обеспеченности медицинскими кадрами	Численность врачей всех специальностей / Численность населения	Максимизация
K5	Коэффициент заболеваемости	1000 человек / Численность заболевших	Минимизация
K6	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (лет)	–	Максимизация
K7	Коэффициент смертности 1	Число смертей / 100000 человек	Минимизация
K8	Коэффициент смертности 2	Численность умерших / 100000 человек соответствующего возраста	Минимизация
K9	Коэффициент прироста численности населения	$((\text{Численность населения за } N \text{ год} - \text{Численность населения за } N-1 \text{ год}) / \text{Численность населения за } N-1 \text{ год}) \times 100$	Максимизация
K10	Численность студентов, которые обучаются в бакалавриате, специалитете, магистратуре (тыс. чел.)	–	Максимизация
K11	Прием на обучение по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры (тыс. чел.)	–	Максимизация
K12	Выпуск бакалавров, магистров (тыс. чел.)	–	Максимизация
K13	Коэффициент материально-технической обеспеченности в учебных учреждениях	Число персональных компьютеров, которые необходимы для реализации учебных задач в государственных муниципальных организациях / 1000 обучающихся студентов	Максимизация
K14	Коэффициент подготовки кадров высшей квалификации	Число организаций, ведущих подготовку специалистов в регионе / Число организаций, ведущих подготовку специалистов в РФ	Максимизация
K15	Коэффициент вовлеченности на рынок труда 1	Среднегодовая численность занятых в регионе / Численность населения в регионе	Максимизация
K16	Коэффициент занятости	Количество работающего населения по уровню образования в регионе / Количество работающего населения по уровню образования в РФ	Максимизация
K18	Численность населения (доля в РФ)	Численность населения в регионе / Численность населения в РФ	Максимизация
K19	Коэффициент вовлеченности на рынок труда 2	Среднегодовая численность занятых в регионе / Среднегодовая численность занятых в РФ	Максимизация
K22	Коэффициент вовлеченности в науку	Поступление патентных заявок в регионе / Поступление патентных заявок в РФ	Максимизация

Рассмотрим применение методики оценки бюджетной безопасности регионов на основе сводного стандартизованного показателя на примере субъектов РФ.

Таким образом, необходимо проанализировать целевые выбранные показатели регионов на 2018 год. Данные распределяются по трем блокам: социальный, финансово-экономический и технический. Более наглядно это представлено в таблицах 1–3.

Для более наглядного анализа социально-экономического состояния анализируемых субъектов необходимо выставить ранг для каждого региона и сложить их. В конечном итоге мы получаем сводную таблицу, в которой каждому региону Российской Федерации присвоено определенное количество суммированных баллов. Чем меньше количество баллов, тем выше эффективность ведения финансовой, бюджетной, налоговой дисциплины, а также степень

Таблица 2

**Второй блок целевых показателей для оценки социально-экономической безопасности регионов  
(финансово-экономический)**

Финансово-экономический блок			
Обозначение	Показатели	Способ расчета	Максимизация/ минимизация
K17	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий (руб.)	–	Максимизация
K20	Коэффициент инвестиционного развития 1	Инвестиции в основной капитал / ВРП	Максимизация
K21	Коэффициент производственных возможностей	Основные фонды в экономике / ВРП	Максимизация
K25	Коэффициент затрат на инновации	Затраты на технологические инновации / ВРП	Максимизация
K26	Коэффициент объема инноваций	Объем инновационных товаров, работ, услуг / ВРП	Максимизация
K29	Коэффициент инвестиционного развития 2	Инвестиции в основной капитал в регионе / Инвестиции в основной капитал всего в РФ	Максимизация
K30	Коэффициент инвестиционного развития 3	Инвестиции в основной капитал / ВВП	Максимизация
K31	Инвестиции в основной капитал на душу населения	–	Максимизация
K32	Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (%)	–	Максимизация
K33	Коэффициент распределения инвестиций	Показатель свидетельствует об уровне регионального инвестирования и отражает долю источников финансирования в РФ и ее регионах	Максимизация
K34	Коэффициент инвестиционного развития 6	Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности всего (млн руб.) / ВВП	Максимизация
K35	Коэффициент инвестиционного развития 7	Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности всего / ВРП	Максимизация
K36	Коэффициент численности организаций	Число предприятий в регионах/Число предприятий в РФ	Максимизация
K37	Коэффициент распределения числа организаций по видам экономической деятельности в регионах	Распределение числа предприятий и организаций по видам экономической деятельности в регионах / Распределение числа предприятий и организаций по видам экономической деятельности в РФ	Максимизация
K38	Коэффициент оборота организаций к ВВП	Оборот организаций по видам экономической деятельности / ВВП	Максимизация
K49	Коэффициент финансового результата к ВРП	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций / ВРП	Максимизация
K40	Коэффициент финансового результата в среднем по РФ	Сальдированный финансовый результат деятельности организаций в регионах / Сальдированный финансовый результат деятельности организаций в среднем по РФ	Максимизация
K41	Коэффициент финансового результата организаций по отдельным видам экономической деятельности к ВРП	Сальдированный финансовый результат организаций по отдельным видам экономической деятельности / ВРП	Максимизация
K42	Коэффициент роста промышленного производства	(Индекс промышленного производства в N году / Индекс промышленного производства в N-1 году)*100	Максимизация
K43	Коэффициент роста производства по видам экономической деятельности	(Индексы производства по видам экономической деятельности (обрабатывающая деятельность) в N году / Индексы производства по видам экономической деятельности (обрабатывающая деятельность) в N-1 году)*100	Максимизация

Окончание таблицы 2

Финансово-экономический блок			
Обозначение	Показатели	Способ расчета	Максимизация/ минимизация
K44	Коэффициент задолженности юридических лиц 1	Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юр. лицам / ВРП	Минимизация
K45	Коэффициент задолженности юридических лиц 2	Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями юр. лицам / Численность населения	Минимизация
K46	Коэффициент жилищных кредитов в ВРП	Объем жилищных кредитов (ипотечных жилищных кредитов), предоставленных кредитными организациями физ. лицам / ВРП	Минимизация
K47	Коэффициент задолженности физических лиц	Задолженность по кредитам в иностранной валюте, предоставленным кредитными организациями физ. лицам / ВРП	Минимизация
K48	Коэффициент региональных доходов	Доходы консолидированных бюджетов в регионах / Доходы консолидированных бюджетов в РФ	Максимизация
K49	Коэффициент доходов консолидированных бюджетов в ВРП	Доходы консолидированных бюджетов РФ / ВРП	Максимизация
K50	Коэффициент расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ по отношению к ВРП	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ / ВРП	Максимизация
K51	Коэффициент расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ по отношению к доходам консолидированных бюджетов субъектов РФ	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ на национальную экономику / Доходы консолидированного бюджета	Минимизация
K52	Коэффициент исполнения бюджетов РФ по отношению к ВРП	Исполнение бюджетов РФ (Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования) / ВРП	Максимизация
K53	Коэффициент вкладов по отношению к численности населения	Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями / Численность населения	Максимизация
K54	Коэффициент региональных вкладов по отношению РФ	Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями в регионах / Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в рублях, привлеченные кредитными организациями в РФ	Максимизация
K55	Коэффициент вкладов в иностранной валюте по отношению к численности населения	Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями / Численность населения	Максимизация
K56	Коэффициент региональных вкладов в иностранной валюте по отношению к РФ	Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями в регионах / Вклады (депозиты) юридических и физических лиц в иностранной валюте, привлеченные кредитными организациями в РФ	Максимизация
K57	Коэффициент региональных вкладов физических лиц на рублевых счетах в Сбербанке России по отношению к РФ	Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сбербанке России в регионах / Вклады физических лиц на рублевых счетах в Сбербанке России в РФ	Максимизация
K58	Коэффициент региональных вкладов физических лиц на валютных счетах в Сбербанке России по отношению к РФ	Вклады физических лиц на валютных счетах в Сбербанке России в регионах / Вклады физических лиц на валютных счетах в Сбербанке России в РФ	Максимизация

Источник: таблица авторская.

благополучия и качества жизни населения, уровень инвестиционной привлекательности субъектов.

Исходя из полученных данных, можно отметить, что к первому уровню субъектов, обладающих высоким порогом социально-экономической безопасности, относятся Центральный федеральный округ, город Москва, Чукотский автономный округ, Ненецкий автономный округ, город Санкт-Петербург, Приволжский федеральный округ. Второй уровень субъектов с менее стабильной ситуацией: Республика Ингушетия, Магаданская область, Ленинградская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Татарстан и др. Третий уровень социально-экономической безопасности, характеризующийся тревожным предкризисным состоянием, содержит следующие субъекты: Ивановская область, Курганская область, Республика Марий Эл, Республика Крым и др.

Самый низкий рейтинг социально-экономической безопасности получила Саратовская область. В российском ежедневном общественно-политическом издании «Коммерсантъ» сообщается, что губернатор Саратовской области Валерий Радаев связывает низкий уровень социально-экономической безопасности региона с высокой закредитованностью данного субъекта

и ограниченностью в средствах. Эксперты также считают, что, помимо названных главой региона причин, положение региона по социально-экономической безопасности ухудшают низкая бюджетная обеспеченность, падение активности в предпринимательском секторе и кадровые проблемы областной власти.

В качестве мер, способствующих повышению уровня социально-экономической безопасности Саратовской области, могут служить следующие действия:

- создание долгосрочной сбалансированности, устойчивости и качественного развития бюджетной системы;
- освоение новых перспективных сегментов российского и мирового рынка;
- активное привлечение российских и иностранных инвестиций;
- развитие системы поддержки предпринимателей в регионе;
- повышение эффективности участия институтов гражданского общества в социально-экономическом развитии субъекта и т.д.

*Исследование выполнено в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки РФ, проект 0729-2020-0056 «Современные методы и модели диагностики, мониторинга, предупреждения и преодоления кризисных явлений в экономике в условиях цифровизации как способ обеспечения экономической безопасности Российской Федерации».*

Таблица 3

**Третий блок целевых показателей для оценки социально-экономической безопасности регионов (технический)**

Технический блок			
Обозначение	Показатели	Способ расчета	Максимизация/минимизация
К23	Коэффициент разработки технологий	Разработанные передовые производственные технологии в регионе/Разработанные передовые производственные технологии в РФ	Максимизация
К24	Коэффициент использования технологий	Используемые передовые производственные технологии в регионе/Используемые передовые производственные технологии в РФ	Максимизация
К27	Коэффициент информационного и коммуникационного обеспечения	Значение данного показателя отражает уровень информационного и коммуникационного технологического обеспечения в региональных организациях	Максимизация
К28	Коэффициент использования сетевого обеспечения	Значение данного показателя характеризует уровень сетевого использования и обеспечения в регионах	Максимизация

Источник: таблица авторская.

Таблица 4

**Сводная таблица общего рейтинга регионов Российской Федерации по социальным, финансово-экономическим и техническим показателям**

Регионы	ККП Блок 1	Ранг Блок 1	ККП Блок 2	Ранг Блок 2	ККП Блок 3	Ранг Блок 3	ККП суммарный	Ранг суммарный	Уровень фин. безопасности
Центральный федеральный округ	16.40987	4	57.54670	1	2.23136	12	76.18793	17	1
г. Москва	16.46246	5	66.77457	2	1.96185	5	85.19889	12	1
Чукотский автономный округ	14.09888	2	78.27152	10	1.98076	6	94.35115	18	1

Продолжение таблицы 4

Регионы	ККП Блок 1	Ранг Блок 1	ККП Блок 2	Ранг Блок 2	ККП Блок 3	Ранг Блок 3	ККП суммарный	Ранг суммар- ный	Уровень фин. безо- пасности
Ненецкий авто- номный округ	7.49239	1	79.81174	14	2.09715	9	89.40128	24	1
г. Санкт- Петербург	19.26861	6	82.65542	22	2.23961	13	104.16363	41	1
Приволжский федеральный округ	20.20299	18	71.14915	3	2.63764	21	93.98978	42	1
<b>Первый уровень</b>	<b>19.61737</b>	<b>11</b>	<b>71.25953</b>	<b>4</b>	<b>2.86840</b>	<b>38</b>	<b>93.74530</b>	<b>53</b>	<b>1</b>
Республика Ингушетия	21.91805	45	77.21712	7	1.68655	2	100.82172	54	2
Магаданская область	21.75290	39	79.40550	12	1.99315	7	103.15155	58	2
Ленинградская область	20.37553	19	83.72598	26	2.49862	17	106.60013	62	2
Ханты-Мансийс- кий автономный округ – Югра	19.39838	8	82.51727	21	2.81493	33	104.73058	62	2
Республика Татарстан	21.29667	26	82.87718	23	2.24408	14	106.41792	63	2
Уральский феде- ральный округ	21.37801	27	72.84076	5	2.77453	31	96.99330	63	2
Амурская область	19.71887	14	84.90219	39	2.60583	20	107.22689	73	2
Костромская область	20.42422	21	85.11094	41	2.55525	18	108.09041	80	2
Московская область	21.41088	28	83.90944	28	2.76862	30	108.08894	86	2
Мурманская область	22.34307	59	82.37152	19	2.06580	8	106.78039	86	2
Ставропольский край	22.26870	53	84.28656	34	1.65402	1	108.20928	88	2
Северо-Западный федеральный округ	20.38402	20	85.41830	47	2.64399	22	108.44631	89	2
Тюменская область	19.58851	10	84.49368	35	2.96446	46	107.04665	91	2
Камчатский край	21.51844	33	82.16405	16	2.95556	45	106.63806	94	2
Республика Коми	19.37471	7	82.43604	20	3.22843	69	105.03917	96	2
Ямало-Ненецкий автономный округ	14.54357	3	83.44225	25	3.22408	68	101.20991	96	2
Южный феде- ральный округ	21.51789	32	77.64954	9	3.08063	57	102.24806	98	2
Сибирский феде- ральный округ	21.29316	25	74.10469	6	3.26484	70	98.66269	101	2
Нижегородская область	22.35820	60	82.27923	18	2.68340	24	107.32084	102	2
Еврейская авто- номная область	19.51636	9	82.24567	17	3.39454	79	105.15658	105	2
Сахалинская область	21.56945	36	83.96042	30	2.90594	40	108.43581	106	2
Республика Алтай	19.62912	12	89.62414	92	1.92297	4	111.17623	108	2
Республика Адыгея	20.02278	16	87.89804	83	2.19645	11	110.11728	110	2
Республика Северная Осетия – Алания	21.56170	35	86.59704	64	2.43277	16	110.59152	115	2
Вологодская область	22.13686	50	81.83666	15	3.01860	53	106.99211	118	2
Дальневосточ- ный федераль- ный округ	21.85465	41	77.52258	8	3.26769	71	102.64492	120	2

Продолжение таблицы 4

Регионы	ККП Блок 1	Ранг Блок 1	ККП Блок 2	Ранг Блок 2	ККП Блок 3	Ранг Блок 3	ККП суммарный	Ранг суммар- ный	Уровень фин. безо- пасности
Белгородская область	22.45859	65	84.89731	38	2.56190	19	109.91780	122	2
Свердловская область	22.47374	68	84.96769	40	2.70391	26	110.14533	134	2
Хабаровский край	22.14610	51	85.52490	50	2.82367	34	110.49467	135	2
Тамбовская область	23.51813	98	84.72945	36	1.83987	3	110.08745	137	2
Челябинская область	22.47492	69	83.99167	31	2.86361	37	109.33020	137	2
Ярославская область	22.33864	58	86.28143	57	2.67566	23	111.29573	138	2
Северо-Кавказский федеральный округ	21.54561	34	79.50311	13	4.01591	93	105.06463	140	2
Кемеровская область	20.18603	17	85.35796	46	3.32171	77	108.86569	140	2
Республика Карелия	19.75019	15	89.20753	91	2.93792	42	111.89564	148	2
Архангельская область без автономного округа	22.37685	61	78.47908	11	3.31024	76	104.16617	148	2
Новгородская область	20.55103	22	87.10391	70	3.04769	56	110.70263	148	2
Республика Хакасия	19.69430	13	85.71404	54	3.41872	81	108.82705	148	2
Липецкая область	23.08341	93	83.84112	27	2.76839	29	109.69291	149	2
Тюменская область без автономных округов	20.95770	23	86.85611	67	3.11688	59	110.93068	149	2
Республика Саха (Якутия)	21.19160	24	85.13638	42	3.61648	88	109.94446	154	2
Курская область	22.91438	82	83.24130	24	2.98154	50	109.13721	156	2
Иркутская область	21.64628	38	83.94199	29	3.62592	89	109.21419	156	2
<b>Второй уровень</b>	<b>22.01150</b>	<b>46</b>	<b>85.43887</b>	<b>48</b>	<b>3.14327</b>	<b>62</b>	<b>110.59364</b>	<b>156</b>	<b>2</b>
Пермский край	22.77588	80	85.21204	44	2.85254	35	110.84046	159	3
Красноярский край	22.46025	66	85.13658	43	3.12314	60	110.71998	169	3
Самарская область	22.02498	47	84.12291	32	3.77508	92	109.92297	171	3
Кировская область	22.96347	84	87.24126	74	2.25229	15	112.45701	173	3
Республика Башкортостан	22.70953	76	86.48327	62	2.86006	36	112.05285	174	3
Астраханская область	22.13552	49	87.63713	79	2.97695	48	112.74961	176	3
г. Севастополь	22.24878	52	87.15412	71	3.02985	54	112.43275	177	3
Томская область	21.58452	37	85.47970	49	3.76308	91	110.82729	177	3
Воронежская область	22.53648	70	87.68797	80	2.76283	28	112.98729	178	3
Волгоградская область	22.64510	75	87.35265	76	2.73497	27	112.73273	178	3
Орловская область	21.89497	43	86.00046	55	3.45386	82	111.34929	180	3
Краснодарский край	22.31355	56	87.87267	82	2.94711	43	113.13334	181	3
Ульяновская область	21.89892	44	85.60143	51	3.57302	86	111.07337	181	3
Рязанская область	22.75427	78	86.32835	60	2.97381	47	112.05643	185	3
Оренбургская область	22.96645	85	86.97068	69	2.77828	32	112.71541	186	3
Новосибирская область	21.82226	40	86.37985	61	3.52749	85	111.72960	186	3



Окончание таблицы 4

Регионы	ККП Блок 1	Ранг Блок 1	ККП Блок 2	Ранг Блок 2	ККП Блок 2	Ранг Блок 2	ККП суммарный	Ранг суммар- ный	Уровень фин. безо- пасности
Тульская область	23.12542	94	84.14838	33	3.13907	61	110.41287	188	3
Республика Мордовия	22.33547	57	86.22003	56	3.30736	75	111.86285	188	3
Забайкальский край	23.06581	92	88.02116	86	2.13853	10	113.22550	188	3
Калининградская область	21.87983	42	90.59889	95	3.09392	58	115.57264	195	3
Владимирская область	23.28311	97	87.24139	75	2.68437	25	113.20886	197	3
Пензенская область	22.99816	87	85.35702	45	3.16100	65	111.51618	197	3
Республика Тыва	21.48805	31	90.01670	94	3.27405	72	114.77880	197	3
Брянская область	22.45501	64	87.16737	72	3.14633	63	112.76871	199	3
Карачаево- Черкесская Республика	22.07610	48	86.92655	68	3.47119	83	112.47384	199	3
Удмуртская Республика	22.63990	74	87.94332	85	2.92148	41	113.50469	200	3
Архангельская область	22.29731	54	87.23598	73	3.29213	74	112.82542	201	3
Ростовская область	22.38715	62	88.51883	90	2.97760	49	113.88357	201	3
Псковская область	23.01478	88	86.31498	59	3.03154	55	112.36130	202	3
Республика Бурятия	22.56581	72	84.87532	37	4.38838	97	111.82951	206	3
Республика Дагестан	21.45196	29	87.78558	81	5.99403	98	115.23157	208	3
Калужская область	22.92935	83	88.08199	88	2.90414	39	113.91549	210	3
Чувашская Республика	22.46497	67	89.78452	93	3.01140	52	115.26090	212	3
Республика Калмыкия	22.30272	55	86.49174	63	4.05226	95	112.84672	213	3
Омская область	22.76179	79	85.70585	53	3.50142	84	111.96906	216	3
Смоленская область	22.98935	86	88.03819	87	2.95514	44	113.98268	217	3
Кабардино- Балкарская Рес- публика	21.48406	30	91.42721	97	4.04697	94	116.95824	221	3
Приморский край	22.44222	63	94.45061	98	3.15079	64	120.04362	225	3
Тверская область	23.21058	96	85.68105	52	3.38244	78	112.27407	226	3
Чеченская Республика	22.82740	81	86.76717	66	3.41314	80	113.00772	227	3
Алтайский край	22.72343	77	87.92132	84	3.16794	66	113.81269	227	3
Ивановская об- ласть	23.04530	90	88.33771	89	2.98808	51	114.37109	230	3
Курганская об- ласть	22.55232	71	86.69759	65	4.11200	96	113.36191	232	3
Республика Ма- рий Эл	23.02976	89	86.29318	58	3.60860	87	112.93154	234	3
Республика Крым	23.18525	95	87.59601	77	3.20738	67	113.98864	239	3
Саратовская область	22.59930	73	87.63669	78	3.73000	90	113.96599	241	3
Третий уровень	23.04748	91	91.04098	96	3.27641	73	117.36486	260	3

## Список литературы

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономи- ки. 2015. № 12. С. 4.

2. Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономиче- ской безопасности страны // Российский экономиче- ский журнал. 1997. № 1. С. 5.

3. Загашвили В.С. Экономическая безопасность России. М.: Гардарика, 1997. С. 25.

4. Игудин А.Г. Становление и развитие бюджетного федерализма в РФ // *Финансы*. 2016. С. 48–53.
5. Илларионов А.А. Критерии экономической безопасности // *Вопросы экономики*. 2007. № 10. С. 47.
6. Медведев В. Проблемы экономической безопасности России // *Вопросы экономики*. 1999. № 3. С. 111.
7. Олейников Е.А. (ред.) *Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность)*. М.: Интел-Синтез, 1997. 288 с.
8. Поляк Г.Б. и др. *Государственные и муниципальные финансы: Учебник для студентов вузов / Под ред. Г.Б. Поляка. 4-е изд., перераб. и доп.* М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 391 с.
9. Сенчагов В.К. *Бюджет России: развитие и обеспечение экономической безопасности: Монография*. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. 384 с.
10. Шпилевская Е.В. Человеческий капитал в системе экономической безопасности региона // *Гуманитарные и социально-экономические науки*. 2015. № 5 (84). С. 118–125.
11. *Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова*. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013. 815 с.
12. Яшина Н.И., Поющева Е.В. Совершенствование методологии оценки налогового потенциала территорий с учетом риска // *Региональная экономика: теория и практика*. 2007. № 6. С. 132–138.
13. Яшина Н.И., Гришунина И.А. Совершенствование теоретических и практических основ оценки финансового состояния и качества управления бюджетами в целях повышения эффективности управления финансовыми ресурсами территории // *Финансы и кредит*. 2006. № 4 (208). С. 2–11.
14. Яшина Н.И., Богомолов С.В. *Методика оценки финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*. 2008. № 5. С. 154–166.
15. Яшина Н.И., Вилейшикова А.А., Яшин С.Н. *Методические аспекты к оценке финансового состояния предприятий, получающих финансирование по государственному оборонному заказу // Финансовая экономика*. 2020. № 8 (2). С. 240–243.
16. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/>
17. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.nalog.ru/>
18. Официальный сайт Федерального казначейства. Режим доступа: [https://roskazna.ru/novosti-i-soobshheniya/novo\\_sti/1406980](https://roskazna.ru/novosti-i-soobshheniya/novo_sti/1406980).

**METHODOLOGICAL TOOLS FOR ASSESSING THE SOCIO-ECONOMIC SECURITY OF REGIONS BASED ON THE FORMATION OF A SYSTEM OF TARGET INDICATORS OF PRODUCTION AND NON-PRODUCTION AREAS OF REGIONAL DEVELOPMENT**

*N.I. Yashina, S.N. Yashin, A.A. Vileishchikova*

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The purpose of this work is a comprehensive assessment of the level of socio-economic security of the subjects of the Russian Federation. The subject of the study is the methodology of using statistical and dynamic data of the subjects of the Russian Federation to assess the level of their socio-economic security. The paper proposes a system of target indicators that reflect the functioning of the production and non-production spheres of the regions of the Russian Federation, providing an assessment of socio-economic security, including three blocks of indicators: social, financial-economic and technical. The authors propose a methodological tool for the integrated assessment of socio-economic security, based on the definition of a comprehensive standardized indicator that allows both to compare regions in three blocks and to determine security classes in time, dimension and space. The paper uses scientific methods of economic, system analysis and mathematical statistics. The methodology described in the article made it possible to make a rating of the country's regions and identify the most crisis-prone subjects among them, which can later be used to develop a set of measures aimed at improving the policy, mechanism and control in the field of socio-economic security.

*Keywords:* region, socio-economic security, sustainability, integrated standardized indicator, standardization.