

УДК 336.14

DOI 10.52452/18115942_2023_1_81

РАЗВИТИЕ МЕТОДИК ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

© 2023 г.

Н.И. Яшина, С.Н. Яшин, А.А. Вилейшикова

Яшина Надежда Игоревна, д.э.н.; проф.; заведующая кафедрой финансов и кредита
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского
sitnicof@mail.ru

Яшин Сергей Николаевич, д.э.н.; проф.; заведующий кафедрой менеджмента
и государственного управления
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского
jashin@iee.unn.ru

Вилейшикова Александра Андреевна, аспирант кафедры финансов и кредита
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского
a.vileishikova@mail.ru

Статья поступила в редакцию 02.11.2022

Статья принята к публикации 24.01.2023

Целью работы является развитие методик реализации оценки эффективности финансирования государственных программ для повышения результативности и целевого управления государственными средствами; предметом исследования – теоретические и методологические основы оценки результативности финансирования государственных программ и совокупность мер по их улучшению. В качестве объекта исследования выступают государственные программы Российской Федерации. Научной и методической базой работы являются: отечественная и зарубежная литература, статистическая информация, которая описывает состояние и тенденции социально-экономического развития Российской Федерации с 2018 по 2020 год, справочная и инструкторная информация, законодательные акты, а также социально-экономические показатели Приволжского федерального округа. В работе применяются методы экономического анализа, математической статистики. Предложенная методика позволит оптимизировать и повысить эффективность государственных расходов, направленных на улучшение уровня жизни населения страны. С помощью представленного методического инструментария органы государственной власти субъектов Российской Федерации могут анализировать результативность целевого бюджетирования.

Ключевые слова: государственные программы, финансовый мониторинг, региональное развитие, стандартизация, программно-целевое финансирование, эффективность финансирования.

Введение

С помощью методов экономического анализа и математической статистики необходимо провести исследование состояния таких государственных программ Российской Федерации, как «Развитие здравоохранения», «Развитие культуры и туризма», «Развитие транспортной системы», на примере субъектов Приволжского федерального округа.

В работе предлагается методика оценки результативности программно-целевого финансирования на примере Приволжского федерального округа с применением итогового стандартизованного показателя (ИСП). Данный инструмент представляет собой совокупность стандартизованных удельных значений показателей эффективности финансирования государственных программ.

При проведении оценки эффективности финансирования государственных программ регионов Российской Федерации имеют место следующие обстоятельства: присутствие различной величины показателей и различной их весомости. Таким образом, появляется необходимость комплексной оценки результативности финансирования государственных программ в субъекте по совокупности показателей.

Методология

Необходимо привести показатели исследуемых субъектов к безразмерному виду, к общему началу отсчета, к идентичному интервалу измерения. Для осуществления этого предложено применение специальной методики, которая включает в себя использование следующих инструментов: линейное преобразование и стандартизация данных.

Алгоритм вычислений, описанных ниже, который представляет собой стандартизацию удельных значений показателей, выполняется разным способом с учетом того, необходим их рост или снижение. Таким образом, необходимо распределить исследуемые показатели на две группы.

Показатели первой группы должны быть стандартизованы по формуле:

$$C_i^* = \frac{C_{i \max} - C_{ij}}{C_{i \max} - C_{i \min}}, \quad (1)$$

где C_i^* – стандартизованный показатель субъекта; $C_{i \max}$ – наибольший показатель i -го региона среди всех исследуемых субъектов; C_{ij} – показатель j i -го субъекта; $C_{i \min}$ – наименьший показатель i -го региона среди всех исследуемых регионов.

Показатели второй группы относятся к минимизации показателей, соответственно, должны быть стандартизованы по формуле:

$$C_i^* = \frac{C_{ij} - C_{i \min}}{C_{i \max} - C_{i \min}}. \quad (2)$$

С помощью подобного метода калибрования происходит изменение значений, их диапазон становится в пределах от 0 до 1.

Наиболее низкое значение итогового показателя указывает на наиболее высокий уровень эффективности программно-целевого бюджетирования среди исследуемых регионов.

Итоговый стандартизованный показатель по определенному региону и временному периоду показывает уровень результативности финансирования государственных программ. Следовательно, используя метод суммирования стандартизованных показателей за анализируемый период можно произвести оценку исследуемого региона (ИСП).

Для проведения полноценной оценки эффективности программно-целевого финансирования регионов имеет смысл провести ранжирование по уровню итогового стандартизованного показателя субъектов Приволжского федерального округа. Регионам присваивается ранг по возрастанию ИСП (субъекты с наименьшим значением имеют более эффективный уровень финансирования государственных программ, субъекты с наибольшим значением – худший уровень эффективности программно-целевого бюджетирования). На этом основании номер в рейтинге и значение итогового стандартизованного показателя присваивается каждому исследуемому региону.

В процессе распределения субъектов Приволжского федерального округа по эффективности финансирования государственных программ были собраны соответствующие исходные статистические данные за 2018–2020 годы.

Ниже представлена таблица (табл. 1), которая отражает классификацию выбранных показателей оценки эффективности финансирования государственных программ на «восходящие индикаторы» и «нисходящие индикаторы».

Воспользовавшись формулами, рассчитаем стандартизованные показатели. Данные для расчета коэффициентов и показателей, описанных выше, были взяты из статистического сборника о социально-экономическом положении субъектов Российской Федерации.

По результатам расчетов был составлен рейтинг субъектов Приволжского федерального округа по уровню эффективности финансирования государственных программ «Развитие здравоохранения», «Развитие транспортной системы» и «Развитие культуры и туризма» за 2018, 2019 и 2020 г. (табл. 2–4).

Наиболее эффективное программно-целевое финансирование в сфере здравоохранения среди субъектов Приволжского федерального округа наблюдается у Республики Татарстан. Данные результаты были достигнуты благодаря усилиям¹ Министерства здравоохранения и демографической политики на основе межведомственного взаимодействия:

- за период пандемии число государственных организаций, участвующих в оказании стационарной помощи больным COVID-19, и число стационарных коек было увеличено практически в два раза;
- из государственного бюджета выделено 2,7 млрд рублей на дооборудование медицинских учреждений – компьютерные томографы, аппараты ИВЛ, автомобили скорой медицинской помощи, а также средства индивидуальной защиты;
- стимулирующие выплаты медицинскому персоналу, водителям скорой помощи за отчетный период осуществлены на общую сумму 4 млрд рублей;
- проект по совершенствованию системы оказания первичной медико-санитарной помощи в Республике Татарстан продолжает быть приоритетным: на конец 2020 года в 99 населенных пунктах региона врачами проведено обследование (УЗИ, лаборатория, ЭКГ) 26 865 жителей периферийных территорий региона, 1 324 человека госпитализированы после выезда специалистов, 57 были осуществлены хирургические вмешательства;
- на конец 2020 года 89% пациентов, находящихся на диспансерном учете с болезнями системы кровообращения, обеспечены лекарствами на льготных условиях;
- запущена современная больница с радиологическим корпусом для онкобольных в Набереж-

Таблица 1

Группировка показателей системы оценки эффективности финансирования государственных программ в зависимости от их экономического смысла

Наименование показателя	Условные обозначения	Желателен рост (+) или снижение (-) значения показателя	Интерпретация показателя
1	2	3	4
Государственная программа «Развитие здравоохранения»			
Ожидаемая продолжительность жизни (лет)	31	+	Чем выше значение данного показателя, тем лучше состояние здоровья и качество жизни населения в регионе
Число больничных коек	32	+	Чем выше значение данного показателя, тем выше уровень медицинского оснащения в больницах региона
Численность врачей всех специальностей (тыс. чел.)	33	+	Показатель отражает региональную обеспеченность системы здравоохранения медицинскими кадрами
Заболеваемость (на тыс. чел. населения)	34	-	Чем меньше значение данного показателя, тем лучше состояние здоровья населения в регионе, а также уровень региональной системы здравоохранения
Мощность амбулаторно-поликлинических организаций (всего тыс. посещений в смену)	35	-	Чем меньше значение данного показателя, тем ниже посещаемость больниц в регионах, соответственно, лучше уровень здоровья населения
Средняя заработная плата врачей и работников медицинских организаций (руб.)	36	+	Показатель отражает уровень оплаты труда медицинских работников региона и обеспеченность системы здравоохранения в субъекте
Нагрузка на работников сферы здравоохранения (численность населения на одного врача)	37	-	Чем меньше значение данного показателя, тем ниже посещаемость больниц в регионах, соответственно, лучше уровень здоровья населения
Смертность населения (число умерших на 100 тыс. чел. населения)	38	-	Низкое значение данного показателя характеризует высокий уровень здоровья и качества жизни в регионе
Численность среднего медицинского персонала (тыс. чел.)	39	+	Показатель отражает региональную обеспеченность системы здравоохранения медицинскими кадрами
Заболеваемость инфекционными болезнями (на 1000 чел. населения)	310	-	Низкое значение данного показателя характеризует высокий уровень здоровья и низкий уровень заболеваемости инфекционными болезнями в регионе
Государственная программа «Развитие транспортной системы»			
Удельный вес автомобильных дорог общего пользования, %	T1	+	Показатель отражает региональную обеспеченность автомобильными дорогами
Плотность автомобильных дорог общего пользования (км путей на 1000 км территории)	T2	+	Показатель отражает региональную обеспеченность автомобильными дорогами
Число автобусов общего пользования (штук на 100 тыс. чел. населения)	T3	+	Чем выше значение данного показателя, тем выше уровень региональной обеспеченности автобусами общего пользования
Плотность ж/д путей общего пользования (км путей на 10 тыс. км ² территории)	T4	+	Показатель отражает региональную обеспеченность ж/д путями
Число дорожно-транспортных происшествий (на 100 тыс. чел. населения)	T5	-	Чем меньше значение данного показателя, тем меньше дорожно-транспортных происшествий, соответственно выше качество дорог в регионе
Перевозки пассажиров (млн чел.)	T6	+	Показатель отражает количество перевозок пассажиров в регионе, соответственно показывает уровень развития региональной транспортной системы

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Пассажирооборот автобусов общего пользования (млн пасс. км)	T7	+	Показатель отражает пассажирооборот автобусов общего пользования в регионе, соответственно показывает уровень развития региональной транспортной системы
Отправление пассажиров ж/д транспортом общего пользования (тыс. чел.)	T8	+	Чем больше значение показателя, тем больше количество отправлений пассажиров ж/д транспортом общего пользования
Перевозки грузов автомобильным транспортом (млн т)	T9	+	Чем больше значение показателя, тем выше уровень развития транспортной системы в регионе
Грузооборот автомобильного транспорта (млн т-км)	T10	+	Чем больше значение показателя, тем выше уровень развития транспортной системы в регионе
Государственная программа «Развитие культуры и туризма»			
Численность зрителей театров (чел.)	КТ1	+	Чем больше значение данного показателя, тем выше вовлеченность населения к посещению театров, что может отражать высокий уровень жизни граждан в регионе
Число посещений музеев (чел.)	КТ2	+	Чем больше значение данного показателя, тем выше вовлеченность населения к посещению музеев, что может отражать высокий уровень жизни граждан в регионе
Библиотечный фонд на 1000 человек населения (экземпляров)	КТ3	+	Показатель отражает уровень оснащённости библиотек
Численность пользователей библиотек (тыс. чел.)	КТ4	+	Чем больше значение данного показателя, тем выше уровень активности посещения библиотек в регионе
Средняя заработная плата работников учреждений культуры (руб.)	КТ5	+	Показатель отражает уровень оплаты труда работников учреждений культуры региона и обеспеченности в субъекте
Выпуск газет на 1000 человек населения (экземпляров)	КТ6	+	Чем больше значение данного показателя, тем выше уровень вовлеченности населения в чтение газет
Число коллективных средств размещения	КТ7	+	Чем выше значение показателя, тем больше региональная обеспеченность гостиницами, мотелями и хостелами гостиничного типа
Численность размещенных лиц (тыс. чел.)	КТ8	+	Чем выше значение показателя, тем больше коллективных средств размещения в регионе, соответственно выше уровень туризма
Число туристических фирм	КТ9	+	Высокое значение данного показателя характеризует высокий уровень туризма в регионе, а также отражает качество жизни его населения
Численность российских туристов, отправленных туристическими фирмами в тур по России (тыс. чел.)	КТ10	+	Высокое значение данного показателя характеризует высокий уровень туризма в регионе, а также отражает качество жизни его населения

Таблица 2

Рейтинг субъектов Приволжского федерального округа по уровню эффективности финансирования госпрограммы «Развитие здравоохранения»

Регионы ПФО	ИСП 2018 год	Место в рейтинге за 2018 год	ИСП 2019 год	Место в рейтинге за 2019 год	ИСП 2020 год	Место в рейтинге за 2020 год
Республика Татарстан	2.4072	1	2.4138	1	2.5844	1
Республика Башкортостан	3.2750	2	3.2679	2	4.1803	3
Саратовская область	3.8769	3	4.1597	3	4.1111	2
Нижегородская область	4.5442	4	4.5650	6	5.0550	8
Республика Мордовия	4.6196	5	4.7362	7	4.7017	4
Самарская область	4.6673	6	4.4756	5	4.9971	7
Пермский край	4.9178	7	4.8766	8	4.7610	6
Оренбургская область	5.2657	8	4.3963	4	4.7430	5
Пензенская область	5.3328	9	5.0576	9	5.3627	11
Кировская область	5.5288	10	5.6075	12	5.4179	12
Чувашская Республика	5.6253	11	5.2668	10	5.2572	9
Удмуртская Республика	5.7159	12	5.5098	11	5.2952	10
Ульяновская область	6.8079	13	6.1660	13	6.1193	13
Республика Марий Эл	7.0335	14	6.9532	14	7.0127	14

Источник: расчеты авторов.

Таблица 3

Рейтинг субъектов Приволжского федерального округа по уровню эффективности финансирования госпрограммы «Развитие транспортной системы»

Регионы ПФО	ИСП 2018 год	Место в рейтинге за 2018 год	ИСП 2019 год	Место в рейтинге за 2019 год	ИСП 2020 год	Место в рейтинге за 2020 год
Республика Башкортостан	3.2491	1	3.1070	1	3.1480	1
Республика Татарстан	3.5030	2	3.4207	2	3.5242	2
Нижегородская область	4.2263	3	4.2301	4	4.8642	5
Пермский край	4.4480	4	4.1862	3	4.2820	3
Самарская область	4.9745	5	4.6878	5	4.7153	4
Оренбургская область	5.1530	6	5.0565	6	5.4093	6
Саратовская область	6.1161	7	6.3637	8	6.5018	9
Ульяновская область	6.3591	8	6.2913	7	6.3465	8
Пензенская область	6.5779	9	6.6215	10	6.7824	10
Чувашская Республика	6.5829	10	6.4918	9	6.3456	7
Республика Мордовия	6.7759	11	7.2779	11	7.5781	12
Удмуртская Республика	7.3564	12	7.4389	12	7.4556	11
Кировская область	8.0104	13	8.0099	13	8.1846	14
Республика Марий Эл	8.3062	14	8.3986	14	7.9419	13

Источник: расчеты авторов.

ных Челнах, сфера онкологии становится все более доступной для жителей субъекта;

– численность специалистов в сфере медицины повысилась на 324 человека.

Приведенные факты о ситуации системы здравоохранения Республики Татарстан косвенно подтверждают справедливость лидерства этого региона в полученном рейтинге.

Далее проведем оценку эффективности финансирования субъектов Приволжского федерального округа в сфере «Развитие транспортной системы» за 2018, 2019 и 2020 г. (табл. 3).

Первое место в рейтинге эффективности финансирования госпрограммы «Развитие транспортной системы» внутри Приволжского федерального округа в 2018, 2019 и 2020 годах за-

нимает Республика Башкортостан. Субъект расположен на пересечении основных водных, железнодорожных, трубопроводных и автомобильных магистралей. Дороги субъекта отличаются наибольшей протяженностью по ПФО и занимают второе место в России. По результатам выполнения приоритетного проекта «Безопасные и качественные дороги» Республика Башкортостан была включена в десять лучших регионов страны.

По данным² Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Башкортостан, в 2020 году осуществлены работы на 181 объекте в Уфимской и Стерлитамакской агломерациях: произведен ремонт 343.81 км автомобильных дорог, осуществлено строительство и ре-

Таблица 4

Рейтинг субъектов Приволжского федерального округа по уровню эффективности финансирования госпрограммы «Развитие культуры и туризма»

Регионы ПФО	ИСП 2018 год	Место в рейтинге за 2018 год	ИСП 2019 год	Место в рейтинге за 2019 год	ИСП 2020 год	Место в рейтинге за 2020 год
Республика Татарстан	1.8323	1	1.9849	1	2.3052	1
Нижегородская область	3.4245	2	3.6463	2	4.3459	2
Республика Башкортостан	4.8041	3	4.8379	3	4.7932	4
Пермский край	4.9263	4	5.3471	4	5.1107	5
Самарская область	5.3272	5	5.6548	5	4.6641	3
Республика Марий Эл	6.9000	6	6.5816	6	6.7811	6
Кировская область	7.1333	7	7.0951	7	7.2966	7
Саратовская область	7.1368	8	7.3488	8	7.3326	8
Удмуртская Республика	7.2789	9	7.5333	9	7.4741	9
Чувашская Республика	7.4831	10	7.6275	11	7.7416	10
Ульяновская область	7.7929	11	8.1087	12	7.7428	11
Оренбургская область	7.9117	12	7.6271	10	7.8582	12
Пензенская область	8.2514	13	8.2431	13	7.9330	12
Республика Мордовия	8.4764	14	8.6782	14	8.9923	14

Источник: расчеты авторов.

конструкция более 15 км автомобильных дорог. Произведены мероприятия по устройству 21 единицы светофорных объектов; осуществлена установка 9 объектов дополнительного освещения пешеходных переходов; выполнена установка 336 единиц дорожных знаков; осуществлена установка 1102 погонных метров пешеходных ограждений. По итогам выполненной работы автомобильные дороги, имеющие высокую важность для региона, соответствующие нормативным требованиям, занимают около 55.7%, а дорожная сеть городских районов, находящаяся в нормативном состоянии, – 71.0%.

Стоит отметить и то, что для осуществления безопасности дорожного движения дорожными организациями выполнены комплексные мероприятия. Были проведены работы по установке 20 тысяч дорожных знаков, установлено 264 светофорных объекта, установлены барьерные ограждения, в том числе для пешеходов, протяженностью более 50 км, выполнено устройство 78 км искусственного освещения и другие мероприятия.

Приведенные факты о ситуации в сфере транспорта Республики Башкортостан косвенно подтверждают справедливость лидерства этого региона в полученном рейтинге.

По данной методике необходимо провести оценку эффективности финансирования субъектов Приволжского федерального округа в рамках госпрограммы «Развитие культуры и туризма» за 2018, 2019 и 2020 годы (табл. 4).

Наиболее эффективное программно-целевое финансирование в сфере развития культуры и туризма внутри Приволжского федерального округа можно отметить у Республики Татарстан. По данным отчета «О реализации Плана меро-

приятий Стратегии социально-экономического развития Республики Татарстан за 2020 год», выполнен ряд следующих мероприятий, направленных на повышение уровня развития культуры и туризма в регионе:

- в 2019 году в Республике Татарстан количество модернизированных муниципальных кинозалов по федеральной программе увеличилось с 23 до 25. В декабре 2019 года открылись цифровые кинозалы в кинотеатре «Иллюзион» города Елабуги и в Новошешминском районном доме культуры;

- в 2019 году в рамках реализации регионального проекта «Культурная среда» построены сельские дома культуры на 200 мест в с. Миннибаево Альметьевского муниципального района и Верхний Такермен Мензелинского муниципального района, на 300 мест в с. Билярск Алексеевского муниципального района;

- в соответствии с Распоряжением Кабинета министров Республики Татарстан от 29.12.2018 № 3708-р построено 21 учреждение культурно-досугового типа, Распоряжением Кабинета министров Республики Татарстан от 29.12.2018 № 3709-р – капитально отремонтировано 40 учреждений культурно-досугового типа;

- на 2019 год доля учреждений культурно-досугового типа, находящихся в удовлетворительном состоянии, составляет 71.4%;

- в основных туристских центрах субъекта в январе–сентябре 2019 года побывало 4.12 млн человек, а это превышает численность населения региона;

- за восемь месяцев 2020 года количество услуг, которые были оказаны в сфере туризма, составило 8.97 млрд руб. в отличие от 9.1 млрд руб. 2019 и 6.1 млрд руб. 2018 года.

Приведенные факты о ситуации в сфере культуры и туризма Республики Татарстан косвенно подтверждают справедливость лидерства этого региона в полученном рейтинге.

Заключение

Таким образом, представленный методический инструмент оценки эффективности программно-целевого бюджетирования, который включает в себя применение итогового стандартизированного показателя, способствует принятию обоснованных управленческих решений на всех уровнях государственного контроля. Подобная оценка дает возможность определять факторы, оказывающие влияние на эффективность и результативность программно-целевого бюджетирования.

Исследование выполнено в рамках реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030», проект Н-426-99_2022-2023 «Социально-экономические модели и технологии развития креативного человеческого капитала в инновационном обществе».

Примечания

1. Публичный отчет Министерства здравоохранения и демографической политики Республики Татарстан об итогах работы в 2019 году и задачах на 2020 год.
2. Публичный отчет Министерства транспорта и дорожного хозяйства Республики Башкортостан об итогах работы в 2020 году.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.
2. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»

[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»: Законодательство: Версия Проф. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 27.03.2022).

3. Федеральный закон от 01.12.2017 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов».
4. Государственная программа «Развитие здравоохранения»: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2012 г. № 2511-р.
5. Государственная программа «Развитие транспортной системы»: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2017 г. № 1596.
6. Государственная программа «Развитие культуры и туризма»: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 317.
7. Евдокимова Н.А., Мелкобродова Н.А. Существующие проблемы внедрения и использования программно-целевого бюджетирования в Российской Федерации // Вестник Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. Серия: Экономические науки. 2017. № 4 (14). С. 63–68.
8. Мастеров А.И. Программно-целевое бюджетирование как инструмент стратегического планирования // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/programmno-tselevoe-byudzhetirovanie-kak-instrument-strategicheskogo-planirovaniya> (дата обращения: 09.01.2022).
9. Мастеров А.И. Проблемы и пути совершенствования программно-целевого бюджетирования в России // Финансы: теория и практика. 2019. Т. 23. № 2. С. 44–57.
10. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gks.ru/>. (дата обращения: 27.01.2022).
11. Яшина Н.И., Гришунина И.А. Совершенствование управления региональными финансами с учетом оценки риска функциональных расходов бюджетов территорий // Региональная экономика: теория и практика. 2005. № 11.
12. Яшина Н.И., Гришунина И.А., Яшин К.С. Методика оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в сфере здравоохранения // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 21 (420). С. 15–22.

DEVELOPMENT OF METHODS FOR ASSESSING THE EFFICIENCY OF FINANCING OF STATE PROGRAMS ON THE EXAMPLE OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

N.I. Yashina, S.N. Yashin, A.A. Vileishikova

Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The aim of the work is to develop methods for evaluating the effectiveness of financing state programs to improve the effectiveness and targeted management of public funds. The subject of the study is a set of theoretical and methodological issues of assessing the effectiveness of financing state programs and justification of measures to improve them. The object of the study of this work is the state programs. The work uses domestic and foreign sources, statistical information reflecting the state and trends of socio-economic development of the Russian Federation from 2018 to 2021, methodological, reference, instructional materials, legislative acts of the socio-economic indicators of the Volga Federal District. The research uses methods of economic, system analysis, mathematical statistics. The proposed methodology will optimize and improve the efficiency of public spending aimed at improving the quality of life of the country's population. With the help of the presented methodological tools, the state authorities of the subjects of the Russian Federation can analyze the effectiveness of the use of public funds.

Keywords: state programs, financial monitoring, regional development, standardization, program-targeted financing, financing efficiency.