

УДК 316

DOI 10.52452/18115942_2023_1_94

УРОКИ ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ: НА ПУТИ К СОУЧАСТВУЮЩЕМУ ПРОЕКТИРОВАНИЮ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ С ПОДРОСТКАМИ

© 2023 г.

А.Г. Филипова, В.С. Асафова, И.И. Баранова

Филипова Александра Геннадьевна, д.соц.н.; заведующая лабораторией комплексных исследований детства
Владивостокского государственного университета
alexgen77@list.ru

Асафова Валерия Сергеевна, архитектор, руководитель НКО «Улица детства», Пермь
ulicadetstva@mail.ru

Баранова Ирина Игоревна, студентка магистратуры по направлению
«Современный социологический анализ» Санкт-Петербургского филиала
Национального исследовательского университета – Высшая школа экономики
baranovairinaa99@gmail.com

Статья поступила в редакцию 11.10.2022

Статья принята к публикации 30.01.2023

Урбанизация запустила процессы повышения качества жизни в городах, в том числе через обращение к мнению самих горожан, их вовлечение в городские процессы. Практики соучаствующего проектирования получили развитие в нашей стране с запуском в 2018 г. национального проекта «Жилье и городская среда» и пока носят точечный характер. Предметом настоящего исследования выступают уроки городского развития, проводимые общественной организацией «Улица детства» в школах города Перми. Уроки анализируются с точки зрения возможностей включения подростков в жизнь города. Материалами для анализа стали экспертные интервью с кураторами уроков, информация, размещенная на сайте НКО «Улица детства». Описаны особенности уроков городского развития, форматы взаимодействия подростков и взрослых в ходе уроков, а также продукты деятельности школьников на уроках городского развития – рисунки городских объектов. Делается вывод о важности уроков городского развития как начального этапа в партисипативной работе с подростками, организационных и методических сложностях этой работы и ее значении для формирования чувства сопричастности городу.

Ключевые слова: городская среда, подростки, соучаствующее проектирование, социология города, практики соучастия, городское развитие.

Введение

В XX веке происходит постепенное включение горожан в проблематику городских исследований. Город рассматривается как удобное и комфортное пространство для жизни. О. Ньюман предлагает рассматривать город как «защищенное» пространство, ключевыми агентами поддержания безопасности которого являются горожане – чем благоустроеннее территория, тем преступник, намеренный совершить злодеяние, чувствует себя более уязвимым, так как ощущает проявление бдительности сообщества [1]. В рамках проблемы защищенности городского пространства Джейн Джекобс выдвинула теорию о том, что общественные пространства (парки, скверы, детские площадки и т. д.) являются самыми уязвимыми для совершения преступлений, поскольку в таких местах отсутствует постоянное внимание со стороны прохожих [2]. Ян Гейл выделил «мягкие» (например, центральные улицы) и «жесткие» (например, промышленные зоны) границы, сигнализирующие о степени безопасности пространства города.

Он отмечал, что «характер активности в среде сильно зависит от архитектурно-пространственной структуры и планировочных особенностей, напрямую связанных с зонированием» [3, с. 29].

Помимо комфортности и безопасности важным критерием оценки городских пространств становится вовлеченность горожан в их оформление и благоустройство. Индивид обретает право на город, становясь причастным к определенным наборам физических объектов окружающей среды [4]. Д. Харви уточняет, что такое право нужно завоевывать, используя общественные пространства для выражения своих позиций [5], а Мишель Де Серто уточняет, что горожане должны бороться с захватом пространства властью, как бы «помечая» его – рисуя на асфальте, протаптывая новые дорожки, украшая свои дворы и т. д. [6].

Новый подход к восприятию города предполагает партисипаторность и учет интересов всех категорий горожан, в том числе детей и подростков. Это отмечает и Г. СанOFF, выделяя категорию «соучаствующего проектирования» как процесс проектирования с вовлечением жи-

телей, местных сообществ, активистов, представителей административных структур, локального бизнеса, инвесторов, представителей экспертного сообщества и других заинтересованных в проекте сторон для совместного определения целей и задач развития территории, выявления истинных проблем и потребностей людей, совместного принятия решений, разрешения конфликтов и повышения эффективности проекта [7, с. 5].

Практики соучаствующего проектирования в нашей стране только начинают развиваться. Они локализованы в наиболее активных городских сообществах (см., например, архитектурное бюро «Проектная группа 8», лаборатория «Гражданская инженерия», инициативная группа «Друзья Карповки») [8–10]. Отдельно можно выделить сайт «Кто твой город», который содержит большое количество статей, посвященных истории, благоустройству и развитию г. Троицка, в том числе практикам соучаствующего проектирования и развития городского сообщества [11]. Следует отметить постепенное формирование нормативно-правовой базы по вовлечению горожан в решение вопросов развития городской среды. В 2018 г. был запущен национальный проект «Жилье и городская среда» (с 1 октября 2018 г. по 31 декабря 2024 г.). Одна из его задач – «повышение качества городской среды» [12]. В 2020 г. разработан Стандарт вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды, принципами которого являются соучастие — совместная с гражданами работа над разработкой и реализацией инициативы/проекта, успешным результатом которой является согласованный и устраивающий все стороны проект/концепция; и сотрудничество – когда гражданам передается часть функций или полномочий разработчика или инициатора проекта [13, с. 10]. Получается, что сегодня у горожан появляется возможность участвовать в развитии своего города различными способами и, как отмечает Т.М. Дридзе, рядовой гражданин «занимает место субъекта, представляющего часто неосознанные, однако, как правило, обоснованные требования к характеру и направленности планируемых перемен, добивающегося права и возможности активно участвовать в выработке таких решений» [14, с. 138].

Соучастие с горожанами реализуется через проведение голосований, опросов общественного мнения, проектных семинаров и общественных обсуждений, дизайн-сессий и др., например, в г. Тольятти жители микрорайона Шлюзовой по собственной инициативе реализовали проект по благоустройству лесопарка в своем микрорайоне при поддержке квалифицирован-

ных экспертов и волонтеров. Совместными усилиями были проведены социологические исследования и встречи с жителями, по итогам которых была сформирована концепция развития территории в целях сохранения природного ландшафта и видового состава древесных насаждений [15, с. 3].

Несмотря на стремительное развитие соучаствующего проектирования городских территорий в России, вовлечение подростков не является повсеместно развитой практикой, не имеет единых методических указаний, которые необходимы в работе с данной группой горожан в силу особенностей их психофизического развития. Подростки находятся на этапе формирования и развития различных компетенций (организационных, творческих, исследовательских, коммуникативных и др.), необходимых для принятия решений развития города. Работа с подростками требует от взрослых совершенствования этих компетенций и создания условий партнерства. Для этого необходимо обеспечить доверительные отношения и постоянный диалог подростков со взрослыми-специалистами, чтобы поддерживать их интерес к совместной работе – проведение активного информирования о проектной и исследовательской деятельности, обеспечение обратной связи от подростков [16].

Тем не менее, как показывают результаты исследования «Лестница детского участия: право детей на город, в котором они живут», подростки имеют очень мало возможностей для участия в жизни города: «чуть более 40% опрошенных определяют себя как «маленького горожанина, незаметного для большинства». В два раза реже (в 18.77% случаев) дети выбирают ответ «горожанин, который ощущает себя небольшой, но важной частью», и только 15.16% отвечают, что они «горожане, активно участвующие в жизни города» [17, с. 186].

Важно заметить, что мнение, опыт, знания детей и подростков могут служить ресурсом развития городов и создания «своих» мест для подростков, а формирование чувства сопричастности городу – помочь в закреплении молодого населения в городе, профилактике вандализма.

Методология и методы исследования

Теоретической основой исследования стала «новая» социология детства, переоткрывающая детей как акторов, соконструкторов социальной реальности, действующих наравне со взрослыми «здесь и сейчас» [18–20]. Используемое У. Корсаро понятие «интерпретирующее воспроизводство» (вместо традиционного понятия

социализации) подчеркивает «инновационные и творческие аспекты детского участия в обществе» [21, р. 18]. Как отмечает исследователь, «дети не просто интернализируют общество и культуру, а активно участвуют в культурном производстве и изменениях» [21, р. 19]. Участие не всегда является прямым, а чаще опосредованным, когда «дети творчески усваивают информацию взрослого мира, чтобы произвести собственные, уникальные детские культуры» [21, р. 40].

Социология детства рассматривает детей на макросоциальном уровне как структурную форму, упорядоченную существующими нормами и институтами, а «микроориентированная социология детей фокусируется на локальном уровне действительно существующих и действующих детей и их детства» [22, р. 288].

В своем исследовании мы обращаемся к детям на микросоциальном уровне города, городских сообществ, микрорайонов. Эмпирической основой исследования стал кейс проведения уроков городского развития в школах Перми общественной организацией «Улица детства». Материалы были собраны в декабре 2021 г. и дополнены в ходе студенческой экспедиции в сентябре–октябре 2022 г.¹. Гайд экспертного интервью включал вопросы о содержании уроков городского развития, коммуникациях с учителями и подростками в процессе их проведения, влиянии уроков на восприятие города подростками. Экспертами выступили кураторы уроков городского развития (N=4).

Был проведен анализ детских рисунков, выполненных участниками уроков городского развития, с использованием компьютерной программы для статистической обработки данных SPSS. Всего было проанализировано 160 рисунков учащихся 7 и 8 классов. Ребятам было дано задание придумать, какие городские объекты они хотели бы увидеть у себя в городе, и изобразить их. При анализе данных использовались инструменты описательной статистики и корреляционный анализ.

Был изучен сайт НКО «Улица детства», содержащий информацию об организации (достижения, реализованные проекты и команда) [23], и сообщество организации в социальной сети «ВКонтакте», где постоянно публикуется информация о деятельности «Улицы детства» (фотоотчеты, информирование о текущих проектах, упоминания о публикациях), проводятся голосования за лучшие проекты, разработанные подростками [24].

Целью исследования является рассмотрение уроков городского развития как технологии городской партисипации подростков: их особен-

ности, форматы взаимодействия подростков и взрослых в ходе уроков, продукты деятельности школьников – рисунки городских объектов с выделением их видов и функций.

Результаты исследования и их обсуждение

Организация уроков городского развития

Уроки городского развития стала проводить НКО «Улица детства» в г. Перми с 2018 г. на базе общеобразовательных школ как профориентационные занятия. Проводят уроки практикующие архитекторы из г. Перми и студенты старших курсов Уральского филиала Академии изящных искусств, живописи и зодчества им. Глазунова. Уроки ориентированы (в отличие от архитектурных воркшопов) на более широкую аудиторию. Их задача – привлечь внимание юных горожан к устройству, особенностям функционирования родного города, к его проблемам. В 2021 г. «Улицей детства» были проведены 30 уроков в 10 школах Перми. В них приняли участие 930 подростков – учащиеся 7–10 классов. В 2022 г. уроки городского развития, помимо Перми, были проведены еще в четырех городах Пермского края – Добрянке, Горнозаводске, Чусовом и Губахе с охватом более 1000 подростков.

Вот что рассказали кураторы о смысле уроков городского развития:

Поскольку мы проводили уроки городского развития в рамках проекта «Улица детства», соответственно, у нас все вопросы, которые мы ставили перед ребятами, так или иначе пересекаются с тем, «что бы вы хотели видеть в своей окружающей среде?» (Екатерина, куратор);

... у нас все – и дети, и взрослые живут в городах, но не имеют представления о городе, это ведет к тому, что горожанин не понимает, где он живет. Потому что города становятся все крупнее, и нет каких-то механизмов и даже появляются «вредные» идеи про город. Например, про благо тотальной автомобилизации (Валерия, куратор).

Высказывания экспертов касаются, с одной стороны, всеобщей городской неинформированности, невовлеченности в городские процессы, пассивности, а с другой – подчеркивают субъектность ребенка, важность его точки зрения, его взгляда на город.

Взаимодействия детей и взрослых

Развивая субъектную позицию ребенка в городе, кураторы уроков стараются «вовлечь ребят в формирование городской среды, показать им, что они сами могут влиять на развитие своего города и участвовать в его жизни, чтобы ребята чувствовали свою сопричастность,

понимали, что они городу нужны и что их действия могут привести к каким-то положительным изменениям в городе» (Екатерина).

После проведения уроков городского развития общение кураторов с заинтересовавшимися ребятами продолжается, например, через группу в социальной сети «ВКонтакте».

Уроки городского развития важны как для подростков, интересующихся архитектурой, городским дизайном, так и для всех остальных, поскольку они тоже являются жителями города, имеющими определенные потребности. Кураторы не считают, что подобные уроки должны стать обязательными школьными предметами, скорее они являются форматом «доступной опции» для всех желающих и интересующихся.

Формат обычной лекции не подходит для уроков городского развития:

Дети любят практику, руками что-то делать, а не постоянно слушать лекции (Елизавета, куратор);

Мы вообще ничего не рассказываем, а стараемся, чтобы дети сами все друг другу рассказали. Мы как бы по крупицам их подводим к тем выводам.... И нам важнее не дать ответы, а задать вопросы. Почему города такие? Какими они могут быть? Могут ли они быть другими? А действительно ли это хорошо, а это плохо? (Валерия, куратор).

Очень важен диалог в процессе общения с подростками:

У нас уроки строятся на диалоге, т. е. у нас нет такого, что я – учитель, ты – ученик, поднимай руку, отвечай. Все в рамках диалога, и когда ты с ними начинаешь обсуждать и затрагивать темы их личного пространства, дворового, общения со сверстниками, они очень быстро раскрываются (Екатерина, куратор).

Шаги к соучаствующему проектированию

Помимо выяснения особенностей устройства города, понимания своего города, уроки городского развития заставляют задуматься о своем месте в городе, своем участии в городе:

Когда рассказываешь подросткам о нашем городе, что у нас есть ценного, они удивляются тому, что есть. А когда спрашиваешь: чего не хватает в городе или даже в своем районе, они сразу же говорят, что мест для подростков не хватает, все об этом говорят. И тогда ты начинаешь говорить, что вы же можете это сделать сами, создать свое пространство (Елизавета, куратор).

После вводной теоретической части, которая является интерактивной, ребятам предлагается нарисовать свои идеи городских пространств. Авторов лучших работ приглашают на проектный семинар.

Участники уроков получают возможность примерить на себя роль архитектора/дизайнера городской среды, выполняющего проект на заказ:

Ребята, бывает, начинают рисовать обычные лавочки, которые есть в любом парке, я просто сразу же подхожу к ним помогаю, говорю: «нет, ребята, заказчика это не заинтересует, т.к. обычные лавочки можно и так заказать на любом предприятии, а мы хотим уникальную, вашу авторскую работу». После этого они, конечно, начинают как-то шевелиться, фантазировать (Елизавета, куратор).

Кураторы говорили о влиянии уроков городского развития на изменение отношения к городу, на замещение позиции пассивного горожанина позицией горожанина, вовлеченного в городские процессы:

На уроках зачастую мы показываем уже реализованные проекты ребят, чтобы их стимулировать. Просто говорить – это ни о чем, а когда ты показываешь уже готовые примеры – вот он нарисовал, потом склеил, запроектировал, поучаствовал в реализации вместе с архитекторами и, прямо, колотил, пилил и строил, и вот его арт-объект стоит на набережной и пользуется большим спросом. Соответственно, у них загорается моторчик, что «я тоже могу, у меня тоже есть хорошая идея» (Екатерина, куратор).

Все кураторы говорили о заинтересованности пермских школ в проведении уроков городского развития и значимой роли школьного учителя в формировании у подростков позиции активного горожанина.

Подросткам очень важно, чтобы их идеи не остались лишь очередными детскими рисунками, очень важно, чтобы они имели продолжение:

Когда они смотрят, что это был всего лишь рисунок, всего лишь задумка, а сейчас здесь стоит большой металлокаркас, какой-то арт-объект с лавочками внутри, с подсветкой и т.д. И они этим же своих сверстников сподвигают на дальнейшие действия (Екатерина, куратор).

Анализ рисунков

Рисунки подростков, собранные в ходе проведения уроков городского развития в 2021 году в г. Перми, были проанализированы по следующим критериям: изображенные объекты, вид отдыха, интерактивность объектов, вписанность городских объектов в природу, наличие животных, вид работы (творческая или репродуктивная), наличие элементов массовой культуры, а также наличие технического, экологического, культурно-образовательного или климатического факторов. Для анализа был осуществлена кодировка изображений в SPSS. Всего были

Таблица 1

Что изображено	Частота	Процент
Беседка, лавочка	40	25
Детская площадка	24	15
Остановка	6	3.75
Школа	2	1.25
Общественное пространство	33	20.63
Кафе	5	3.13
Арт-объект	28	17.5
Другое	22	13.75
Итого	160	100.00

Таблица 2

Что изображено	Интерактивность		
	Да	Нет	Не ясно
Беседка, лавочка	33	0	7
Детская площадка	24	0	0
Остановка	4	0	2
Школа	2	0	0
Общественное пространство	22	2	9
Кафе	4	1	0
Арт-объект	11	12	5
Другое	15	4	3
Итого	115	19	26

изучены 160 рисунков, в том числе 37 работ-победителей, также изучались комментарии, которые к рисункам давали некоторые авторы. Но комментарии в нашем исследовании скорее выполняли функцию пояснения к изображенным объектам (иногда было сложно идентифицировать объекты) и раскрытия реализуемых ими функций.

В таблице 1 приведена классификация рисунков по виду изображения. Как можно заметить, подавляющее большинство изображений – это скамейки и беседки (25%). Один из кураторов объяснил это тем, что подростки не осмеляются замахнуться на что-то большее:

Дети смотрят на город, на окружение и думают: а что мы можем создать, кроме лавочек? ... они загоняют себя на стадии эскиза ... вот лавочка, ну можно добавить что-то маленькое и интересное (Виктория, куратор).

Значимыми городскими местами для подростков являются общественные пространства (20.63%) и различные арт-объекты (17.5%).

В категорию «другое» были определены места, которые нельзя отнести в другие группы, – место для пережидания дождя, для обмена ненужными вещами, посадки цветов, ветряные мельницы и другие пространства с экологической направленностью, общественный туалет, пространство «Большой скворечник» и автоматы с бесплатной выдачей еды.

115 объектов (72%), предложенных подростками, являются интерактивными, то есть они предоставляют горожанам возможность для

взаимодействий. Интерактивными оказались 33 лавки/беседки, все изображенные детские площадки (24) и 22 общественных пространства (табл. 2). Взаимодействие с объектами, например, дает горожанам возможность посадить свой цветок в общественном пространстве, самостоятельно собрать/пересобрать арт-объект, нарисовать граффити, поиграть в большие крестики-нолики, сфотографироваться в фотозоне, ознакомиться с историей объекта на интерактивных досках.

Интерактивными оказались и малые архитектурные формы, не вошедшие в основную классификацию объектов, среди них можно выделить аквапарк, интерактивный стенд «100 причин, чтобы жить», интерактивное пространство «Переулоч времени», где посетитель, двигаясь вглубь, уходит все дальше во времени и может окунуться, потрогать и ощутить себя в другом историческом периоде.

Интерактивность может предполагать не только взаимодействие с самими объектами, но и возможность общения со сверстниками. Один из учащихся изобразил беседку для общения детей разных возрастов и отметил:

Это игровая беседка для игры детей друг с другом. Лестница ведет наверх, там играют дети постарше. На первом этаже можно порисовать или просто посидеть и отдохнуть (Михаил, 14 лет).

Городские объекты мы разделили по виду отдыха на четыре группы: активный, пассивный, смешанный и неясный. В ходе анализа

Таблица 3

Классификация объектов по виду отдыха

Что изображено	Вид отдыха			
	Активный	Пассивный	Смешанный	Не ясно
Беседка, лавочка	1	18	10	11
Детская площадка	21	1	2	0
Остановка	1	0	0	5
Школа	1	0	0	1
Общественное пространство	6	11	13	3
Кафе	0	2	1	2
Арт-объект	3	1	2	22
Другое	1	2	4	15

полученных данных было выяснено, что для активного отдыха предназначены детские площадки (21 из 24 имеющихся), для пассивного – в большей степени лавки и беседки. Различные общественные пространства (скверы, парки, коворкинги и т.д.) в основном предполагают смешанный тип отдыха (табл. 3).

В ходе изучения рисунков была выделена категория «характер работы» с подвидами – творческий и репродуктивный. 84 работы носили репродуктивный характер. В основном такие изображения включали в себя элементы массовой культуры (отсылки к видеоиграм, мультфильмам и т. д.) или паттерны советского и постсоветского пространства (памятники КПСС, типовые лавочки и т.д.). Но при этом на 61 рисунке присутствовали оригинальные интерпретации лавочек и беседок, арт-объектов и детских площадок.

В процессе кодировки изображений выделены 4 вида факторов: технический (зарядные устройства для гаджетов, звуковое и световое сопровождение объектов, наличие отопления и т.п.), культурно-образовательный (элементы, носящие просветительский характер, – историческая или информационная справка, арт-пространства, буккроссинги, коворкинги и т.д.), климатический (учет особенностей климатических условий и сменяемости сезонов определенной местности при проектировании объектов) и экологический (упор на экологическую проблематику – наличие баков для раздельного сбора отходов, станции альтернативной выработки электричества, пунктов приема ненужных вещей, обильного озеленения и т.д.) фактор.

При проведении анализа выяснили, что на 48% рисунков имеется хотя бы один из выделенных факторов. Более популярным оказался технический фактор (37 рисунков). Подростки стремились наполнить свои объекты достижениями технического прогресса, большая часть таких рисунков содержит зарядные устройства и световые табло. Автор рисунка «Общественные компьютеры» дал следующий комментарий к работе:

Крыша состоит из панелей, которые вырабатывают электричество из солнечного света. Общественные игровые компьютеры, общественная зарядка и Интернет (Александр, 14 лет).

Культурно-образовательный фактор выделен в 11.25% работ. Его изображают в качестве вспомогательного, например, когда буккроссинг становится частью общественного пространства наряду с лавочками, фуд-кортами, урнами.

Всего 8% рисунков учитывают климатические условия, в основном это проявляется в наличии отопления в общественных пространствах (теплые беседки, остановки). Возможность обогрева актуализируется в условиях холодного времени года, тогда подросткам приходится искать для себя места коммуникации, и часто ими становятся подъезды и торговые центры.

5.6% работ содержат экологический фактор, хотя экологическая повестка является безусловным глобальным трендом последних лет, но из-за отсутствия более глубокой и доступной информации, а также возможности участия подростков в решении экологических проблем города они не имеют ясного представления, как такие проблемы можно решать на локальном уровне, это замечают и кураторы:

Они все очень озабочены экологией. Когда спрашиваем про тенденции, первое, что говорят, – это экологические проблемы, что есть тенденция на чистый город (Валерия, куратор).

В рисунках экологический фактор представляется, например, в изображении баков для раздельного сбора отходов, так как данная практика постепенно внедряется в городах России.

Один из учащихся предложил создать пространство «Сохраняй природу», где можно обмениваться ненужными вещами, посадить свой цветок и посмотреть на изменения почвы. Он объединил идею стационарного свопа и сохранения природы через конструкт, который может помочь в формировании у жителей города осознанного отношения к вещам и природе.

В программе SPSS был проведен корреляционный анализ с целью обнаружения связей

между переменными «количество факторов», «вид отдыха» и «вид работы». Обнаружена слабая отрицательная связь между переменными «вид работы» и «количество факторов» (уровень значимости $p = 0.004$; коэффициент корреляции $r = -0.238$), вероятно, повышение степени творческого характера работы сопряжено с количеством выделенных в рисунках факторов.

Изображение животных встречается лишь в 5.6% работ, подростки рисуют водоемы с рыбами, птиц в скворечниках и кафе с котами. Ребята учитывают природное окружение только на 24.4% рисунков, в основном это парки и скверы, которые традиционно предполагают наличие лесов и водоемов.

Массовая культура, являясь одним из важнейших социальных феноменов, оказывает воздействие на людей разного возраста, поэтому мы можем наблюдать элементы массовой культуры и на рисунках подростков. Элементы массовой культуры встречаются в 8.8% рисунках: создают фотозоны, арт-объекты и игровые дома, посвященные любимой игре Minecraft.

Обнаружена слабая связь между повышением степени активности отдыха и использованием в работах элементов массовой культуры (уровень значимости $p = 0.040$; коэффициент корреляции $r = -0.205$), с одной стороны, а с другой – между изображением героев мультфильмов/фильмов и наличием животных (уровень значимости $p = 0.034$; коэффициент корреляции $r = 0.168$). Обнаруженные связи нуждаются в дальнейшем изучении и последующей интерпретации.

Заключение

Уроки городского развития представляют собой профориентационные занятия, на которых школьники узнают о современных трендах в развитии городов, имеют возможность в рамках диалога с кураторами и одноклассниками поразмышлять над собственным вкладом в городское развитие, предложить свои идеи организации городского пространства, воплощенные в малых архитектурных формах.

Данные уроки оказывают положительное влияние на восприятие подростками города, поскольку ребята имеют возможность более подробно узнать о том, что такое город, примерить на себя роль городских архитекторов и проектировщиков. Через массовые уроки городского развития наиболее творческие и заинтересованные подростки проходят «воронку» участников архитектурных воркшопов и получают возможность реализовать на практике придуманные идеи. Так, проект «100 причин,

чтобы жить» был реализован НКО «Улица детства» вместе с подростками в 2021 г. Объект установлен на городской набережной Перми.

Таким образом у подростков развиваются компетенции практической работы с городской средой, вырабатывается свой взгляд на город и появляется чувство сопричастности к нему, соответственно, закладываются основы активной гражданской позиции, чувство того, что они имеют право на свой город.

В качестве рекомендаций по дальнейшему продвижению уроков городского развития можно отметить их систематичность и доступность для любой школы, например, в рамках профориентации. Пока же организаторам каждый раз приходится в индивидуальном порядке договариваться со школьным руководством о проведении уроков. Важно привлекать к проведению уроков профессиональных архитекторов и/или студентов профильных вузов. Что же касается отдаленных районов, где таких специалистов найти сложно, необходимы соответствующие методические разработки для школьных учителей.

Примечание

1. Студенческая экспедиция в Пермский край была организована в рамках программы «Открываем Россию заново», организованной Высшей школой экономики и АНО «Россия – страна возможностей» 25 сентября – 4 октября 2022 г.

Список литературы

1. Newman O. Defensible space: crime prevention through urban design. New-York: MacMillan, 1972. 264 p.
2. Джекобс Дж. Смерть и жизнь больших американских городов: Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2011. 460 с.
3. Гейл Я. Жизнь среди зданий: использование общественных пространств: Пер. с англ. М.: Концерн «Крост», 2012. 200 с.
4. Лефевр А. Идеи для концепции нового урбанизма // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3. С. 19–26.
5. Харви Д. Право на город / Пер. с англ. и коммент. М.А. Котлярова. Екатеринбург, 2019. 36 с.
6. Серто Де М. Изобретение повседневности. 1. Искусство делать / Пер. с фр. Д. Калугина, Н. Мовниной. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. 330 с.
7. Санофф Г. Соучастующее проектирование. Практики общественного участия в формировании среды больших и малых городов / Пер. с англ. [ред.: Н. Смигирёва, Д. Смирнов]. Вологда: Проектная группа 8, 2015. 170 с.
8. Архитектурное бюро «Проектная группа 8». URL: <https://8architects.com/> (дата обращения: 11.07.2022).

9. Сообщество лаборатории «Гражданская инженерия» // «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/labotaryugi> (дата обращения: 11.07.2022).

10. Сообщество «Друзья Карповки» // «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/karpovkafriends> (дата обращения: 11.07.2022).

11. Кто твой город. URL: <https://ktogorod.ru/> (дата обращения: 11.07.2022).

12. Национальный проект «Жилье и городская среда»: // Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ: официальный сайт. URL: <https://minstroyrf.gov.ru/trades/natsionalnye-proekty/natsionalnyu-proekt-zhilye-i-gorodskaya-sreda/> (дата обращения: 27.04.2022).

13. Стандарт вовлечения граждан в решение вопросов развития городской среды [текст]. Подготовлено: Центр городских компетенций Агентства стратегических инициатив совместно с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. 2020. 76 с. URL: https://100gorodov.ru/attachments/1/34/32ed4e-eeed-4aec-aa35-dc90f830eae3/C%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%82_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%8F.pdf (дата обращения: 27.04.2022).

14. Дридзе Т.М. Человек и городская среда в прогнозном социальном проектировании // *Общественные науки и современность*. 1994. № 1. С. 131–138.

15. Лучшие практики деятельности добровольческих молодежных объединений в сфере развития

территорий за 2021 год. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ [официальный сайт], 2022. 61 с. URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/223105/> (дата обращения: 15.07.2022).

16. Скрыпникова Е.М. Дети и город: сложности взаимодействия и практики участия // *Комплексные исследования детства*. 2020. № 3. С. 162–169.

17. Высоцкая А.В. Вовлеченность детей в решении вопросов, затрагивающих их интересы: итоги анкетного опроса // *Комплексные исследования детства*. 2020. № 3. С. 184–194.

18. Qvortrup J. Nine theses about «Childhood as a social phenomenon» // *Euro-social Report*. 1993. № 47. P. 11–18.

19. Jenks C. Constituting childhood // *Childhood. Critical concepts in sociology* / Ed. by Ch. Jenks. Vol. 1. N.Y., 2005. P. 30–55.

20. Prout A., James A. A new paradigm for the sociology of childhood? Provenance, promise and problems // *Childhood. Critical concepts in sociology* / Ed. by Ch. Jenks. Vol. 1. N.Y., 2005. P. 56.

21. Corsaro W. *Sociology of childhood*. Pine Forge Press, 2005. 359 p.

22. Alanen L. Childhood as generational condition. Towards a relational theory of childhood // *Childhood. Critical concepts in sociology* / Ed. by Ch. Jenks. Vol. 1. N.Y., 2005. 2006.

23. НКО «Улица детства». URL: <http://kidstreet.tilda.ws/> (дата обращения: 04.01.2022).

24. Сообщество НКО «Улица детства» // «ВКонтакте». URL: <https://vk.com/ulicadetstva> (дата обращения: 04.01.2022).

LESSONS OF URBAN DEVELOPMENT: TOWARDS PARTICIPATIVE URBAN DESIGN WITH ADOLESCENTS

A.G. Filipova¹, V.S. Asafova², I.I. Baranova³

¹Vladivostok State University

²Higher School of Economics

³NGO "Street of Childhood"

Urbanization has launched processes to improve the quality of life in cities, including through appealing to the opinion of the townspeople themselves, their involvement in urban processes. The practices of participating design have been developed in our country with the launch of the national project "Housing and Urban Environment" in 2018 and are still of a point nature. The subject of this study is the lessons of urban development conducted by the public organization "Street of Childhood" in schools in the city of Perm. Lessons are analyzed in terms of opportunities to include teenagers in the life of the city. The materials for the analysis were expert interviews with lesson curators, information posted on the website of the NGO "Street of Childhood," as well as drawings with images offered by teenagers for the implementation of urban objects. The article describes the features of urban development lessons, formats of interaction between adolescents and adults during lessons, as well as products of schoolchildren's activities in urban development lessons – drawings of urban objects. It is concluded about the importance of urban development lessons as an initial stage in participatory work with adolescents, the organizational and methodological difficulties of this work and its significance for the formation of a sense of involvement in the city.

Keywords: urban environment, adolescents, participating design, sociology of the city, practices of complicity, urban development.