

УДК 316.64
DOI 10.52452/18115942_2023_1_155

ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРАГМАТИЧНОГО ПАТРИОТИЗМА МОЛОДЕЖИ КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2023 г. *В.А. Комлев, Ю.А. Балыбердин, М.А. Смирнов, А.П. Морзунов*

Комлев Виталий Александрович, к.психол.н.; доцент кафедры уголовного процесса
Волго-Вятского института (филиала) Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина
radon744@gmail.com

Балыбердин Юрий Александрович, д.и.н.; проф.; директор Кировского областного краеведческого музея
u.a.balyberdin@mail.ru

Смирнов Михаил Александрович, к.и.н.; доцент кафедры теории и истории государства и права
Вятского государственного университета;
доцент кафедры общегуманитарных и социально-экономических дисциплин Волго-Вятского института (филиала)
Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина
vkkop@yandex.ru

Морзунов Александр Петрович, председатель НООО «Поисковый отряд «Находка»,
п. Демянск, Новгородская область
janus13@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 20.06.2022

Статья принята к публикации 20.01.2023

Рассматривается проблема оценки уровня патриотизма молодежи Кировской области. Временными рамками исследования, включающими период проведения практического эксперимента в виде опроса обучающихся образовательных учреждений Кировской области, является 2021 год. Дается детальный анализ существующих методов оценки уровня патриотизма молодежи. На основе анализа научной литературы по избранной теме, а также собственного опыта авторы констатируют наличие в молодежной среде так называемого прагматичного (декларируемого) патриотизма и реальной патриотической активности и существенное расхождение между ними. Предлагается подход, позволяющий разграничить прагматичный патриотизм от реального патриотизма для более достоверной оценки данного показателя. На основании этого подхода была проведена оценка уровня прагматичного и реального патриотизма молодежи Кировской области в рассматриваемый период. Выявлены взаимосвязи между различными компонентами патриотизма: отношение к Великой Отечественной войне, отношение к службе в армии, отношение к миграции с малой родины. Проведена косвенная оценка эффективности мероприятий, направленных на патриотическое воспитание молодежи. Предложены пути повышения уровня реального патриотизма.

Ключевые слова: прагматичный патриотизм, миграция, социальная установка, отношение к службе в армии, патриотическое воспитание, патриотическая активность, патриотическое отношение, патриотическое сознание.

Введение

В условиях достаточно непростого экономического и политического состояния страны, в целях сохранения государственной стабильности и дальнейшего развития гражданского общества всё большее значение приобретает вопрос патриотического воспитания молодежи.

Российская молодежь рассматриваемого периода – это поколение, мировоззрение которого сформировано в цифровую эпоху с открытым интернет-пространством. Помимо связанных с этим положительных моментов приходится констатировать и негативные: молодые люди нередко испытывают влияние различного деструктивного контента, получают информацию на основе искаженных исторических примеров, неточностей, а зачастую неverified фактов и

даже откровенной лжи. Опыт так называемых цветных революций на постсоветском пространстве показывает, что степень деструктивности государственных катаклизмов напрямую зависит от позиции молодежи по отношению к этим процессам, ее оценки прошлого, существующего экономического и политического положения и, как следствие, готовности уехать из своей страны, отказаться от исторических «корней».

Не удивительно, что проблема патриотизма всё чаще поднимается в средствах массовой информации, становится темой различных исследований. Прослеживается причинно-следственная связь невысокого уровня патриотизма с такими негативными явлениями, как рост националистических настроений, формирование индифферентного отношения к истории и дальнейшей судьбе своей страны.

Ряд исследователей делают попытку оценки уровня патриотизма молодёжи, используя прямые вопросы по декларируемым показателям (считает ли человек себя патриотом, любовь к Родине, уважение традиций, отношение к Родине и т.д.) [1–3], которые могут быть не связаны с реальным поведением респондентов (готовность служить в армии и защищать свою Родину, миграция из своего региона в более благополучные и т.д.). Это с одной стороны, приводит к значительному расхождению декларируемого отношения к патриотизму и реального поведения, с другой – может приводить к ошибочным выводам о достаточно высоком уровне патриотизма молодёжи и, как результат, снижению числа мер по его формированию. В связи с этим ряд авторов [4–8] выделяют патриотическую активность, то есть реальные действия, в которых выражается патриотизм, и прагматический (или декларируемый) патриотизм, не подтверждаемый реальными действиями. В.В. Пионтковский отмечает, что противоречие между желаемым результатом достижения эффективности патриотического воспитания и реальными неудовлетворительными итогами является острой проблемой рассматриваемого периода. Возникающая проблема объясняется отсутствием системной работы, эпизодической организацией патриотического воспитания, проведением мероприятий накануне государственных праздников, проверок вышестоящих инстанций, а государство и общество часто проявляют равнодушие к таким явлениям [9].

Патриотизм выполняет ряд важнейших для общества функций:

1) информативно-ориентировочная функция, которая состоит в том, что патриотизм несет в себе определенную совокупность знаний о своем Отечестве и обязанностях, которые, будучи усвоенными личностью, преобразуются в ее поступки и действия;

2) мобилизационно-побудительная функция. Она реализуется в готовности к воинской службе, героическим поступкам, самопожертвованию, в стремлении к самовоспитанию;

3) регулятивно-оценочная функция, которая выражает способность личности определять соответствие своих действий интересам Отечества;

4) интеграционная функция, проявляющаяся в единении соотечественников, независимо от их возраста, социальной и национальной принадлежности [2].

Важное значение приобретает вопрос оценки патриотических настроений молодёжи для прогнозирования негативных социальных событий, оценки того, насколько эффективными являются

различного рода мероприятия, направленные на повышение уровня патриотизма.

Проблема патриотического воспитания является предметом значительного числа исследований зарубежных и отечественных учёных. Социально-экономические преобразования, происходившие в России в последний период, изменили отношение общества и государства к понятию «патриотизм», об этом пишут А.А. Крупник [10], А.А. Калекин [11], М.А. Пронина [12], М.Р. Резаков [13].

Исследователи А.В. Кузьмин и Ю.Н. Трифонов выделяют четыре элемента патриотизма: патриотическое сознание, патриотическое отношение, патриотическую деятельность и патриотические организации. Исходя из этого можно констатировать, что в «фундаменте» патриотизма заложено комплексное духовно-практическое образование, основа которого – патриотическое сознание, выражающееся в патриотическом отношении к своей стране, проявляющееся в патриотической деятельности [14].

В то же время большое количество исследователей в основном касаются только таких компонентов, как «патриотическое отношение», не касаясь «патриотической деятельности».

Так, Ю.В. Дорохова отмечает: «Если говорить о патриотизме, то нужно прежде всего изучить чувства, которые испытывает современная молодёжь к России. Опрос ВЦИОМ от 11.06.2014 года показывает, что среди молодых людей возрастом от 18 до 24 лет доминируют три основных чувства к Родине: 31% молодых людей испытывают уважение; 24% – надежду, веру в свою Родину, что бы ни случилось; а 17% испытывают любовь. Нужно отметить, что все три лидирующих чувства оказались положительными, что дает надежду на дальнейшее развитие России в более ускоренном темпе и на повышение ее статуса на международной арене благодаря тем великим умам, которые растут именно на ее территории» [2].

Ж.В. Пузанова отмечает, что исследование ВЦИОМ «Сколько в России патриотов?», проведенное в 2011 г., показало высокий уровень патриотической самоидентификации россиян, однако доля таких людей в обществе с годами сокращается (88% – 2008 г., 80% – 2010 г.) [3].

На основании приведенных данных можно сделать вывод: большинство исследователей отмечают, что уровень патриотизма молодёжи является достаточно высоким.

Не отрицая значимости проводимых исследований, необходимо отметить методологическую проблему оценки таких компонентов, как любовь к Родине, уважение традиций своей страны, гордость за историю своей страны. Бу-

дет ли считаться патриотом человек, который в рамках исследования декларирует, например, только любовь к Отечеству, но у нас нет уверенности, что он подкрепляет это соответствующими действиями? Как оценить связь декларируемости с реальным поведением, то есть с патриотической деятельностью?

То же самое можно сказать и о таких отмечаемых Ю.В. Дороховой компонентах патриотизма, как знание истории государства, его атрибутики (флаг, гимн, герб) [2]. Будет ли считаться патриотом человек, если он не знает, например, текста гимна своей страны? И только ли знание атрибутики определяет патриотизм молодых людей?

Не является ли декларация любви к Родине, знание государственной атрибутики неким социально одобряемым поведением, поскольку в социуме «так принято»? Свидетельствует ли это о том, что молодежь всего лишь принимает «правила игры» и дает соответствующие ответы, которые в идеале от них хотят услышать исследователи или педагоги? Но, когда речь заходит о реальном патриотизме, то есть о необходимости совершать определенные действия на пользу государства, в ущерб своим личным интересам, поступает совсем по-другому?

А.А. Шаронов вводит такое понятие, как «патриотическая активность», которая включает в себя деятельностные компоненты: осуществление субъектом деятельности разнообразных ее видов и готовность на высоком уровне к достижению определенной цели, достойное выполнение общественного, государственного и воинского долга различными группами и категориями граждан с учетом их интересов, потребностей в основных сферах человеческой деятельности и общения [15].

Ряд исследователей [16, 17], анализируя взаимосвязь патриотизма и молодежной миграции, которая тоже рассматривается как патриотическая активность, отмечают: каждый пятый хотел бы уехать за границу по окончании обучения. Из них более 70% в качестве причины указали наличие больших возможностей для реализации своего потенциала в другой стране. 30% чувствуют себя ненужными в Российской Федерации. В случае непредвиденных неблагоприятных общественных потрясений 21.5% примут решение о выезде из России в другую страну. Таким образом, приходится констатировать, что в молодежной среде достаточно заметно проявляются миграционные установки.

Получается, что, несмотря на позиционирование себя как патриота, значительный процент молодежи хотели бы уехать не просто в другой город с более комфортными условиями жизни,

но вообще за границу на постоянное место жительства.

Не лучше обстоит дело и в отношении службы в Российской армии. По мнению ряда исследователей [18–20], отношение молодежи к службе в армии в основном негативное. А.С. Бельгушева отмечает в своем исследовании, что больше половины опрошенных молодых людей негативно относятся к службе, объясняя это разными причинами – от нежелания терять целый год своей жизни до опасения дедовщины, тяжелых условий быта, физических нагрузок.

В отношении представителей молодежи, декларирующих патриотические чувства, но на деле избегающих патриотической деятельности, существует термин «прагматический патриотизм». Он означает определенный способ присоединения к большинству, который может быть выгодным по коммерческим или статусным причинам. Как правило, этот вариант патриотизма не имеет в своей основе чувства любви к Родине, установки на ее защиту [21]. Именно прагматический патриотизм и вызывает сегодня наибольшее опасение. Опыт показывает: ряд проектов по созданию патриотических организаций приводили зачастую к противоположным результатам (проект «Наши», «Молодая Гвардия»).

Среди основных компонентов патриотизма можно выделить эмоциональные компоненты и компоненты, которые касаются исключительно знаний в какой-либо области (истории государства, атрибутики), при этом они могут не согласовываться с реальным патриотическим поведением и носят сугубо декларативный характер.

Если человек высказывает свое положительное отношение, например, к государственным символам, Родине, ее истории, национальным традициям, но это не выражается в том или ином виде патриотической деятельности (служба в армии, отношение к миграции), значит, это проявление прагматического патриотизма.

Материалы и методы

В рамках реализации Межрегионального проекта по патриотическому воспитанию детей и молодежи «Поисковики – школам» в 2021 г. было проведено исследование с целью оценки основных компонентов патриотизма молодежи Кировской области и выявления наличия или отсутствия взаимосвязи между компонентами, отражающими патриотическое отношение, и патриотической деятельностью. В качестве исследуемых компонентов были выбраны: знание истории своей страны, отношение к истории

Таблица

Возраст	Кол-во человек	% от общего числа
12	4	0.90
13	14	3.14
14	18	4.04
15	58	13.00
16	122	27.35
17	172	38.57
18	36	8.07
19	22	4.93



Рис. 1. Знание ключевых сражений в Великой Отечественной войне

своей страны, отношение к текущей политической ситуации, отношение к службе в армии и отношение к региональной миграции молодежи.

Учитывая опыт предыдущих исследователей [2; 16], необходимо отметить, что использование закрытых прямых вопросов по таким компонентам, как отношение респондентов к политической ситуации, к службе в армии, дает высокую вероятность получения социально одобряемых ответов, что указывает на наличие прагматического патриотизма, а не реального. В нашей анкете использовались открытые проективные вопросы [17].

Обсуждение результатов

В анкетировании молодежи приняли участие 446 учащихся образовательных учреждений Кировской области; возрастная категория молодежи – от 12 до 19 лет. По охвату в практическом исследовании приняли участие школьники различных образовательных учреждений Кировской области, включая учреждения областного центра и муниципальных образований, а именно: Вятский многопрофильный лицей г. Вятские Поляны Кировской области, Кировское областное государственное общеобразовательное бюджетное учреждение «Средняя школа пгт. Оричи» Оричевского района Кировской области, муниципальное общеобразовательное автономное учреждение «Лицей информационных технологий № 28» города Кирова, Кировское областное государственное профессиональное образовательное бюджетное учреждение «Кировский авиационный техникум» (табл.).

Первый вопрос, оцениваемый в ходе данного исследования: *знание истории своей страны*, которое чаще всего передается на уроках в школах, на различных патриотических мероприятиях.

Одним из ключевых этапов в истории нашей страны, продолжающих влиять на патриотические настроения молодежи, является Великая Отечественная война (далее – ВОВ). К сожалению, всё меньше остается очевидцев, которые могут честно рассказать молодежи о том времени, поэтому восприятие военного времени у молодежи формируется за счет фильмов, различного рода акций патриотической направленности, рассказов в семьях о родственниках, непосредственно участвовавших в ВОВ.

В ходе исследования знания оценивались по ответам на вопрос: «Назови 3 ключевых сражения Великой Отечественной войны».

По результатам анкетирования все ответы объединены в две группы: 1 – те, кто смог назвать правильно; –1 – те, кто не смог назвать или назвал неправильно (например, встречались ответы – Куликовская битва, Невская битва и т.д.). Здесь и далее оценка «–1» рассматривается как негативный показатель патриотизма. Распределение групп ответов представлено на рис. 1.

Отношение к истории и к текущему состоянию страны. В большинстве случаев у молодежи выражена социальная установка, сформированная социальным окружением, СМИ, Интернетом. Данное отношение разбивалось на две составляющие: отношение к истории своей страны и отношение к текущему положению своей страны.



Рис. 2. Распределение ответов по ассоциации с термином «Великая Отечественная война»



Рис. 3. Распределение групп ответов на вопрос «Чтобы ты хотел исправить в жизни нашей страны, если бы у тебя появилась такая возможность?»

Отношение к истории своей страны. Эмоциональное отношение оценивалось вопросом: «С чем у тебя ассоциируется термин Великая Отечественная война?»

Полученные ответы объединены в 3 группы:

- -1 – у респондентов доминируют негативные ассоциации: боль, много смертей, трагедия, потеря близких и т.д.;
- 1 – у респондентов доминируют положительные ассоциации: победа, гордость за страну, гордость за наших дедов, «праздник со слезами на глазах»;
- 0 – те, кто не смог ответить на данный вопрос, или названные ассоциации являются смешанными.

Распределение групп ответов представлено на рисунке 2.

Отношение к текущему положению своей страны. Оценивалось следующим вопросом: «Что бы ты хотел исправить в жизни нашей страны, если бы у тебя появилась такая возможность?»

Полученные ответы объединены в 3 группы:

- 1 – экономические (повысить зарплаты, пенсии, больше рабочих мест и т.д.);
- 0 – нейтральные, (отменить прививки, QR-коды и т.д.);
- -1 – политические (поменять руководство и т.д.).

Распределение групп ответов представлено на рисунке 3.

Отношение к службе в армии и миграции, которые в большей степени могут быть связаны с объективными причинами, например, состояние рынка труда в регионе проживания (в плане миграции) или потребность в обучении и развитии без потери года на службу в армии, состояние здоровья.

Отношение к службе в армии. Оценивалось следующим вопросом: «Согласен ли ты, что те, кто пытаются «откосить от армии», могут иметь для этого веские основания? Если да, то, например, какие?».

Полученные ответы объединены в 3 группы:

- 1 – безусловно несогласные с данным утверждением;
- 0 – согласные, но называющие веские причины (проблемы со здоровьем, рождение ребенка, необходимость ухаживать за больным родственником);
- -1 – согласные, но называющие такие причины, как бессмысленная потеря года жизни, когда хочется не служить, а учиться; некоторые респонденты считают, что должна быть возможность идти в армию только по желанию, и др.

Распределение групп ответов представлено на рисунке 4.

Отношение к миграции с малой родины. Оценивалось следующим вопросом: «В настоящее



Рис. 4. Распределение групп ответов отношения к желающим уклониться от службы в армии



Рис. 5. Распределение групп ответов отношения к миграции из Кировской области

время в СМИ много информации о том, что, по мнению многих молодых людей, в Кировской области мало перспектив для обучения, профессионального развития, карьеры и т.д. Ты согласен с ними? Почему?».

Полученные ответы объединены в 3 группы:

- 1 – безусловно несогласные с данным вопросом, поясняющие, что при желании и в Кировской области можно добиться много, что в Кировской области достаточно серьезных учебных заведений, предприятий, где можно сделать карьеру;

- 0 – затрудняющиеся с ответом;

- -1 – согласные, объясняющие свою позицию рядом объективных причин (мало бюджетных мест в вузах, ограничен выбор вариантов обучения в вузах по сравнению с другими городами, в Кировской области мало серьезных предприятий, поэтому нет перспектив для карьеры).

Распределение групп ответов представлено на рисунке 5.

В опросе еще оценивался охват мероприятий, влияющий на восприятие ВОВ: «Опиши кратко мероприятия, связанные с ВОВ, в которых ты участвовал (оценивается, какой процент молодежи охвачен данными мероприятиями). Какие мероприятия являются наиболее значимыми в плане формирования патриотизма?»

Полученные ответы объединены в 3 группы:

- -1 – не смог назвать подобные мероприятия, то есть либо не участвовал, либо не считает их значимыми;

- 0 – называет мероприятия, где, как правило, принимал пассивное участие («Свеча Памяти», концерты, посвященные 9 Мая, встреча с ветеранами, посещение выставок);

- 1 – называет мероприятия, где принимал активное участие («Вахта Памяти», «Уроки мужества», различные тематические мероприятия).

Распределение групп ответов представлено на рисунке 6.

Этот показатель отличается от результатов исследования Б.А. Дейча, который отмечает, что по результатам опроса только каждый пятый принимал участие в патриотических мероприятиях. 35.4% на соответствующий вопрос ответили – «ничего не знаю о таких мероприятиях», «слышал, но не участвовал» – 43.6 [23]. Отчасти это связано с формулировкой вопроса о непосредственном участии в мероприятиях патриотической направленности. В то же время не все посчитали нужным отнести к их числу такие мероприятия, как «Свеча Памяти», «Бессмертный полк», встречи с ветеранами, которые, по сути, тоже играют огромную роль в патриотическом воспитании молодежи.

Респондентам предложили также ответить на вопрос: «Участвовали ли твои родственники в Великой Отечественной войне, в каком подразделении, на каком фронте, в каких родах войск?»

Ответ на данный вопрос косвенно указывает, в какой степени в семье респондента обсуждают тему ВОВ, участие в ней членов семьи. Степень



Рис. 6. Распределение групп ответов по участию в мероприятиях, связанных с Великой Отечественной войной



Рис. 7. Распределение групп ответов на вопрос «Участвовали ли твои родственники в Великой Отечественной войне, в каком подразделении, фронте, родах войск?»

детализации – показатель того, что в данной семье гордятся участием члена семьи в ВОВ, чтут о нем память и стараются передать ее следующему поколению.

Полученные ответы объединены в 3 группы:

- -1 – респондент не смог ответить на вопрос либо не знает, участвовал ли кто-то из родственников в ВОВ;
- 0 – смогли сказать, что «да, участвовали», но больше никакой информации сообщить не смогли;
- 1 – знают не только о том, что их родственник участвовал, но смогли дать еще дополнительную информацию: род войск, участок фронта, звание и др. подробности.

Распределение групп ответов представлено на рисунке 7.

Опросы показали, что наиболее проблемным компонентом патриотизма является компонент, связанный с миграционными настроениями среди молодежи, что согласуется с результатами других исследователей [16; 17]. С обоснованностью миграции согласны 53% респондентов. В большинстве своем, по мнению Л.В. Рожковой, это представители прагматического патриотизма, которые если и предпочитают любить свою Родину, то «в более комфортных условиях».

При сопоставлении ответов респондентов об участии в мероприятиях, связанных с Великой Отечественной войной, и ответов, связанных с отношением к миграции, выяснилось: чем активнее респондент участвует в данных мероприятиях, тем меньше у него причин для миграции из своего региона. Это подтверждается критерием хи-квадрат Пирсона 12.33 при хи-квадрат критическом 9.48.

По мнению ряда исследователей [24, 25, 18], причины миграции в первую очередь кроются в ряде социально-экономических факторов, когда молодой человек стремится самореализоваться в более комфортных для него социально-экономических условиях: поступить в более престижное учебное заведение, в более крупном городе, получать достойную заработную плату и сделать карьеру (это тоже легче осуществить в крупном городе). На основании такого отношения у него формируется миграционная установка [24], поэтому другие варианты самореализации не рассматриваются. Молодой человек, не имеющий такой установки, использует для самореализации в том числе мероприятия патриотической направленности, стремление к миграции у него если и есть, то менее актуальное.

Определенную связь можно проследить и в ответах на вопросы об отношении к текущему

положению дел в стране и об отношении к службе в армии. Если респондент в первую очередь хочет изменить экономическую составляющую страны, то у него больше причин, чтобы не идти в армию. Это подтверждается критерием хи-квадрат Пирсона 9.90 при хи-квадрат критическом 9.48. Армия, по их мнению, не способствует достижению своих личных целей.

Уже много лет ведется работа по развитию предпринимательской среды для молодежи. С одной стороны, это неплохо: повышается активность, самозанятость, молодые люди начинают более уверенно смотреть в будущее, но когда человека учат, что прибыль и собственное благосостояние – превыше всего и это признак успешного человека, естественной становится мысль, что служба в армии и защита Родины – это те аспекты, которых желательно избегать. Выстраивается такая логическая цепочка: отправляясь в армию, не только теряешь целый год и не получаешь особой личной выгоды, но там еще могут и убить или покалечить. Доводы о том, что ты являешься частью большой страны, условия жизни в которой дают возможность развиваться, в том числе и экономически, молодым человеком не рассматриваются.

Интересно отметить, что респонденты, недовольные политической ситуацией в стране, менее склонны к уклонению от армейской службы и осознают ее значимость. Данная группа молодежи явно противопоставляет себя «народу», который живет в бедности и разрухе, в то время как «власть» становится обладателем предметов роскоши, элитного жилья, дорогих машин и др. Прямыми отрицательными эмоциями, выражающими негатив, является детализированный образ власти («чиновники», «богатые») и лозунги: «нет свободы», «поменять правительство» и др.

Отмечается прямая корреляция между ассоциацией ВОВ и отношением к желающим уклониться от службы в армии: чем больше гордость за победу в ВОВ, тем менее согласен респондент с позицией желающих уклониться от службы в армии, и наоборот, чем больше негативных ассоциаций, связанных с ВОВ, тем больше согласен респондент с желающими уклониться от армии. Коэффициент корреляции Пирсона 0.29, t-критерий Стьюдента 2.32 при t критическом 1.97.

Такая ассоциация формируется с помощью СМИ, фильмов о войне, на уроках истории, при общении со значимыми людьми (родственниками, друзьями, знакомыми). В первую очередь можно вспомнить такие фильмы, как «Штрафбат», «Цитадель», «Сталинград» (2013), «Ржев» (2016).

В качестве отрицательного момента можно отметить влияние различных «историков», типа В.Б. Резуна, М.С. Солонина, которые на первый план выдвигают негативные факты о ВОВ, зачастую их преувеличивая.

С одной стороны, нельзя отрицать, что победа в ВОВ нашей стране далась очень дорогой ценой, но, с другой стороны, когда в СМИ доминируют именно негативные факты, молодым людям, не обладающим достаточным жизненным опытом, сложно провести комплексный и системный анализ, оценить причины и последствия тех или иных негативных моментов, осознать, что одни только поражения и «заваливание трупами» не могли бы привести к окончательной победе. Всю негативную информацию молодой человек экстраполирует на современность, ожидает от своей потенциальной службы в армии такой же сложной ситуации и в итоге старается избегать такой перспективы для себя.

Именно в связи с этим становится важным, чтобы в восприятии молодежью ВОВ доминировали в первую очередь положительные моменты: гордость за свою страну, своих дедов и прадедов. И такого результата можно достичь не только путем создания новых фильмов, но и с помощью различных мероприятий патриотической направленности.

Коэффициент корреляции между участием в мероприятиях, посвященных ВОВ, и отношением к желающим уклониться от службы в армии тоже является значимым. Чем более активно респондент участвует в мероприятиях, связанных с ВОВ, тем меньше он согласен с желающими уклониться от армии, и наоборот. Коэффициент корреляции Пирсона 0.15, t-критерий Стьюдента 2.26 при t критическом 1.97.

В настоящее время многие мероприятия патриотической направленности – «Свеча Памяти», «Бессмертный полк», посещение выставок, митингов в честь 9 Мая – носят пассивный характер: кто-то организовал, а молодому человеку объяснили, что он должен делать, поэтому он участвует в акции в силу некоей традиции. При этом подобные мероприятия приносят определенную пользу, формируя патриотическое отношение к истории своей страны и, как результат, к самой стране.

Но еще больший эффект дают мероприятия, где молодежь участвует активно – «Вахты Памяти», различные исторические исследования на тему ВОВ. Здесь для достижения определенной цели, например занимаясь поиском останков погибших бойцов, подготовкой логически связанного выступления, участник должен осознать, осмыслить то, что происходило или происходит, необходимо поставить себя на место

участников тех событий. И только в этом случае у него сформируется устойчивость к различным манипулятивным воздействиям, цель которых – принизить подвиг наших предков. Молодой человек, напротив, воспримет необходимый для государства «шаблон поведения», согласно которому защита Родины является жизненной необходимостью.

Формирование гражданина – патриота своей Родины становится эффективнее, если оно ведется не только органами государственной власти и/или местного самоуправления и не только напрямую учителями или педагогическими работниками, а различными профильными общественными организациями, профессионалами, с привлечением представителей более старшей, обученной и заинтересованной молодежи (молодежь – члены/участники патриотических общественных организаций). Особо ценным является углубленное осмысление молодежью того, что происходит или происходило в стране, обществе. Наиболее важным и обязательным субъектом данного процесса является опытный наставник, обладающий знаниями, умениями и навыками. На мероприятиях у молодого поколения происходит осознание своей ценности для Родины, обучающийся делает соответствующие выводы и готовится к служению своему Отечеству.

Важным является активное вовлечение в данный процесс институтов гражданского общества и поддержка со стороны государства и различных внебюджетных фондов. Очень важна своевременная и систематическая поддержка различных инициатив, направленных на патриотическое воспитание, которые осуществляются, например, в рамках федерального проекта «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации», всероссийских конкурсов молодежных проектов ФАДМ «Росмолодежь», конкурса Фонда президентских грантов.

Только в том случае, когда наряду с формированием патриотического отношения появляются возможность и стимулы для патриотической деятельности, молодой человек становится реальным, а не прагматичным патриотом.

Заключение

Разработана и предложена система оценки уровня патриотизма на основе проективных вопросов, позволяющая разграничивать респондентов с прагматичным и реальным патриотизмом. Уровень прагматичного патриотизма в рассматриваемый период на примере молодежи Кировской области оценивается как высокий. Показательным является отношение респондентов к во-

просу миграции, где уровень прагматичного патриотизма равен 53%, а по отношению к вопросу о службе в Вооружённых силах Российской Федерации равен 38%. Результаты исследования могут быть использованы органами государственной власти для планирования социально-экономической стратегии развития региона.

Список литературы

1. Гуляева Л.В., Ефимова Г.З. Сравнительное исследование патриотических ориентаций молодежи: региональная специфика // *Siberian Socium*. 2018. № 1. С. 53–57.
2. Дорохова Ю.В., Ермолаева О.А., Филатова Е.К. Формирование патриотизма в молодежной среде (на материалах социологических исследований в г. Орле) // *Среднерусский вестник общественных наук*. 2014. № 4 (34). С. 7–17.
3. Пузанова Ж.В., Ларина Т.И. Патриотическое воспитание молодежи в России: проблемы, мнения, экспертные оценки // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*. 2017. № 1. С. 25–37.
4. Егоров И.В., Наумова Д.В. Индивидуально-психологические характеристики студенческой молодежи со схожими аттитюдами патриотизма: кросс-культурный аспект // *Актуальные проблемы психологического знания*. 2020. № 1-2 (53). С. 13–33.
5. Габдрахманов Н.К. Молодежная миграция как индикатор региональной аттрактивности // *Географический вестник*. 2020. № 1 (52). С. 96–107.
6. Козлов А.А. Страсти по патриотизму // *Челябинский гуманитарий*. 2016. № 2 (35). С. 138–141.
7. Паначев В.Д., Морозов Д.П., Скаковец И.С. Отношение студентов и курсантов к военно-патриотическому воспитанию на примерах героев Великой Отечественной войны // *Наука*. 2020. № 9 (45). С. 94–104.
8. Савкин Н.С. Философия патриотизма: патриотизм мнимый, показной и подлинный // *Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования*. 2018. № 2 (42). С. 1978–204.
9. Пионтковский В.В. Патриотическое воспитание учащейся молодежи в условиях регионального образования: Дис. ... д-ра пед. наук. Якутск, 2006. 226 с.
10. Крупник А.А. Патриотизм в системе гражданских ценностей общества и его формирование в воинской среде: Дис. ... канд. философ. наук. М., 1995. 196 с.
11. Калекин А.А. Патриотическое воспитание курсантов военного вуза на основе культурологического подхода: Дис. ... канд. пед. наук. Майкоп, 2020. 292 с.
12. Пронина М.А. Правовая культура и идеи патриотизма в современной России: теоретико-правовое исследование: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 199 с.
13. Резаков М.Р. Патриотизм как фактор политической жизни современной России: Дис. ... канд. полит. наук. Пятигорск, 2018. 215 с.

14. Кузьмин А.В., Трифонов Ю.Н. О структуре патриотизма // Ученые записки Тамбовского отделения РОСМУ. 2016. № 6. С. 52–71.
15. Шаронов А.А. Анализ взглядов на понятия «патриотизм» и «активность» // Мир науки. 2016. № 4. С. 33.
16. Рожкова Л.В., Дубинина А.Ш., Влазнева С.А., Сальникова О.В. Патриотизм и эмиграционные установки молодежи в современных условиях // Человек, общество, инклюзия. 2020. № 2 (42). С. 17–27.
17. Титов В.В., Самохвалов Н.А. Анализ социально-политических ценностей молодежи на современном этапе развития российского общества // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. № 1 (26). С. 51–54.
18. Баранов А.А. Отношение молодежи к службе в армии как показатель устойчивости государства // Теория и практика современной науки: Сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2021. С. 228–231.
19. Бельгушева А.С. Отношение молодежи к службе в армии // Проблемы современной науки и инновации. 2017. № 5. С. 36–40.
20. Золотарев П.В. Отношение молодежи к воинской обязанности // Эволюция российского права: Материалы XVII Международной научной конференции молодых ученых и студентов. Уральский государственный юридический университет, 2019. С. 53–56.
21. Селиверстова Н.А., Курганская М.Я. Патриотизм // Социология молодежи. Электронная энциклопедия / Под ред. В.А. Лукова: [сайт]. URL: <http://soc-mol.ru/encyclopaedia/youth/374-patriotizm.html> (дата обращения: 02.01.2022).
22. Иванова С. Искусство подбора персонала. Как оценить человека за час. М.: Альпина Паблишер, 2016. 272 с.
23. Дейч Б.А., Чельцов М.В. Мероприятия гражданско-патриотической направленности как форма патриотического воспитания: оценка результативности // Сибирский педагогический журнал. 2019. № 6. С. 22–23.
24. Арбуз А.В., Ширококолобова О.С. Молодежная миграция в условиях регионального рынка труда (на материалах Омской области) // Siberian Socium. 2017. № 2. С. 61–71.
25. Ананичева С.П. Миграционные процессы в молодежной среде // Ученые заметки ТОГУ. 2018. № 3. С. 1421–1425.

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF PRAGMATIC PATRIOTISM AMONG THE YOUTH OF THE KIROV REGION

V.F. Komlev¹, Y.A. Balyberdin², M.A. Smirnov³, A.P. Morzunov⁴

¹The Volga-Vyatka Institute (branch) Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (Moscow State Law Academy)

2. Kirov Regional Museum of Local Lore

³Vyatka State University; Volga-Vyatka Institute (branch) of the University named after O.E. Kutafin (Moscow State Law Academy)

⁴Novgorod region. Demyansk village Chairman of the NOO "Search team "Nakhodka"

The problem of assessing the level of patriotism of the youth of the Kirov region is considered. The time frame of the study, including the period of a practical experiment in the form of a survey of students of educational institutions of the Kirov region, is 2021. A detailed analysis of existing methods for assessing the level of youth patriotism is given. A number of researchers make an attempt to assess the level of youth patriotism using direct questions on declared indicators (does a person consider himself a patriot, love for the Motherland, respect for traditions, attitude towards the Motherland, etc.), which may not be related to the actual behavior of the respondents (willingness to serve in the army and defend their homeland, migration from their region to more prosperous ones, etc.). On the one hand, this leads to a significant discrepancy between the declared attitude to patriotism and real behavior, on the other hand, it can lead to erroneous conclusions about a fairly high level of youth patriotism and, as a result, a decrease in the number of measures to form it. In this regard, a number of authors, distinguish patriotic activity, that is, real actions in which patriotism is expressed, and pragmatic (or declared patriotism), not confirmed by real actions. V.V. Pionkovsky notes that the contradiction between the desired result of achieving the effectiveness of patriotic education and the real unsatisfactory results is an acute problem of the period under review. It is explained by the lack of a system of work, the episodic organization of patriotic education: holding events on the eve of public holidays, inspections of higher authorities, and the state and society often show indifference to such phenomena. Based on this approach, an assessment was made of the level of pragmatic and real patriotism of the youth of the Kirov region in the period under review. Interrelations between various components of patriotism are revealed: attitude to the Great Patriotic War, attitude to military service, attitude to migration from a small homeland. An indirect assessment of the effectiveness of measures aimed at the patriotic education of youth was carried out. The ways of increasing the level of real patriotism are proposed.

Keywords: pragmatic patriotism, migration, social attitude, attitude towards military service, patriotic education, patriotic activity, patriotic attitude, patriotic consciousness.