

УДК 316.444

DOI 10.52452/18115942_2024_2_148

САМООБРАЗОВАНИЕ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ С ПОЗИЦИИ ПОДХОДОВ СТРУКТУРНОГО ФУНКЦИОНАЛИЗМА И НЕОИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

© 2024 г.

Е.В. Панкратова, А.Ю. Ульянкина

Панкратова Екатерина Владимировна, к.соц.н.;
и.о. заведующего кафедры социологии, социальной работы и управления персоналом
Ивановского государственного университета
e_v_pankratova@mail.ru

Ульянкина Александра Юрьевна, аспирантка 3-го курса по направлению «Социологические науки»,
преподаватель кафедры социологии, социальной работы и управления персоналом
Ивановского государственного университета
chusova.sasha@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 19.12.2023**Статья принята к публикации 17.04.2024*

Институт образования неизбежно поддается влиянию цифрового общества, он развивается и трансформируется. В связи с этим процесс самообразования играет все более значимую роль в современном мире. Самообразование активно приобретает черты социального института. Предлагается авторское определение самообразования. Авторы приходят к выводу, что представители структурного функционализма обозначили связь социального института с профессиональной сферой, его роль в процессе интеграции общества, организации социального порядка, необходимость легитимности института, выявили наличие явных и латентных функций социальных институтов. Неоинституционалистский подход существенно расширяет границы самообразования как нового социального института, позволяет четче прописать его актуальность в современной общественной системе, показать присущие ему черты изменчивости социальных институтов, первостепенность активности субъекта.

Ключевые слова: самообразование, социальный институт, цифровое общество, институционализация.

Введение

Самообразование является неотъемлемой частью цифрового общества, так как образование становится непрерывным процессом. Современные требования рынка труда и цифровой среды способствуют развитию и востребованности самообразования как у молодежи, так и у всего населения. Классическое формальное образование не успевает за активным развитием современных цифровых технологий и появлением новых профессий в различных сферах рынка труда. Учреждения среднего и высшего профессионального образования открывают новые направления подготовки в ответ на запросы рынка труда, обновляют учебные планы, актуализируя их и приводя в соответствие с реалиями. Но этого недостаточно. Возникают и новые виды профессиональной деятельности, которые не являются принятыми профессиями, но требуют соответствующих знаний, умений и навыков (например, блогинг). Ряд сфер профессиональной деятельности, например реклама, маркетинг, электронная коммерция, наиболее активно развиваются не в форме институционализированного образования посредством обра-

зовательной организации, а в форме самообразования. Актуальность анализа самообразования обуславливается его значимостью в развитии социального института образования. Самообразование в данном случае выступает как средство, которое обеспечивает уравнивание запросов и целей практической профессиональной деятельности и возможностей образовательного процесса.

Трансформация социального института образования привела к тому, что появился новый социальный институт самообразования, функционал которого позволяет преодолеть некоторые барьеры классического образования, где обучающийся играет в большей степени пассивную роль при получении знаний. Студент вуза или колледжа учится по учебному плану, который разработали в рамках данного направления подготовки, не может претендовать на более актуальную и востребованную наполняемость курса обучения, не имеет выбора преподавателя, он вынужден подстраиваться под расписание занятий, практик, каникул. Однако современное цифровое общество диктует необходимость активизации обучающегося, выраженной в самостоятельном стремлении личности получить

профессиональные знания, изучать что-то новое и приобрести актуальные компетенции, применяя их при реализации трудовой деятельности.

Несмотря на то, что феномен самообразования исследуется в социологии, его теоретическая разработанность, структурная операционализация, а также группы факторов, определяющие его функционирование, являются недостаточно изученными. Предлагается авторское определение самообразования. Мы предлагаем понимать под самообразованием активную образовательную деятельность обучающегося как субъекта, самостоятельно выстраивающего процесс приобретения и совершенствования знаний, умений и навыков как с помощью образовательных организаций, так и без них.

Для доказательства тезиса о том, что самообразование выступает новым самостоятельным социальным институтом, необходимо проанализировать становление, сущность и характеристики данного феномена. С точки зрения авторов, наибольшим потенциалом для раскрытия содержания и функционирования самообразования как социального института обладают два подхода – структурный функционализм и неинституционализм, в том числе и по причине их преемственности, позволяющей проследить трансформацию самого социального института в современном обществе. В рамках структурного функционализма социальные институты создавались в ответ на требования системы общества с течением времени. Согласно неинституционалистской теории, социальные институты формируются по запросу уже не системы, а самой личности. Эта закономерность отражает трансформацию как классического социального института образования, так и самообразования.

Институт самообразования в контексте структурного функционализма

Классик социологической теории французский социолог Э. Дюркгейм, рассматривающий социальные институты сквозь призму структурного функционализма, придерживался идеи о позитивности институтов, выступающих значимым средством самореализации. Э. Дюркгейм в рамках своей концепции размышлял о создании особых институтов – институтов поддержки солидарности в условиях разделения труда, иными словами, профессиональных корпораций. Он утверждал, что корпорации полезны и современны. Корпорациями, в понимании Э. Дюркгейма, являются институты профессиональных организаций, которые включают работодателей и работников, дисциплинирующих друг друга [1, с. 58–60].

Важно отметить, что Э. Дюркгейм связывает социальный институт с профессиональной сферой. Современный институт самообразования тоже неразрывен с ней. Самообразование трансформируется в отдельный социальный институт, потому что оно стало необходимым и единственно возможным инструментом для целостного удовлетворения потребностей индивида в успешной профессиональной самореализации, что выступает одной из идеальных (духовных) человеческих потребностей.

Рассмотрим взгляды Т. Парсонса как представителя теории структурного функционализма. В соответствии со взглядами социолога, социальные институты вместе с социальными отношениями формируют институциональную структуру общества, главное предназначение которой в достижении социального порядка и его удержании. Общество, по Т. Парсонсу, приобретает черту самодостаточности, когда социальные институты опираются на те ценности, которые принимаются людьми и соответствуют требованиям культурной системы [2, с. 22].

Трактовка понятий социального института и процесса институционализации Т. Парсонса чрезвычайно важна. «Институционализация – это процесс проникновения нормативных образцов в социальную систему с целью интеграции ее ролевых компонентов в структурированные и объединенные коллективы и системы». Институт определяется как «элемент культурной подсистемы и функция социальной подсистемы», это нормированные и стандартизированные действия людей, образующих упорядоченную систему взаимодействия с целью объединения общества [3, с. 123].

Институт самообразования обеспечивает интеграцию общества посредством согласования запросов членов общества к системе образования. Самообразование успешно справляется с ликвидацией разрыва между современными требованиями к работнику и возможностями организаций профессионального образования. Особо важно при анализе института самообразования, что Т. Парсонс акцентирует внимание именно на действиях и поведении, которые определенным образом структурированы и нормативны. В свою очередь, структура практик самообразования может быть совершенно различна и определяться как требованиями общества как системы, так и самого субъекта (обучающегося). Практики обучающегося в процессе самообразования следует разделять по количеству вовлеченных субъектов, объекту изучения, средствам реализации, применению новых информационных технологий, временному отрезку и мн. др. Очевидно, что без определенной

степени нормирования и стандартизации, распределения ролей и функциональных обязанностей социальный институт не сможет выполнять свои функции.

Другой представитель структурного функционализма Р. Мертон тоже внес существенный вклад в развитие теории социальных институтов, особенно в развитие института науки. Р. Мертон указывал в качестве важнейшего признака социального института доверие к нему со стороны общества [4, с. 763].

На наш взгляд, институт образования, особенно профессионального, в настоящее время несколько теряет статус того, которому обучающиеся готовы довериться безусловно. По отзывам выпускников российских вузов, полученные знания не подкреплены сформированной системой навыков и умений. Большинство людей, окончивших вуз, опасаются собственной неподготовленности к выполнению роли профессионального работника. По данным социологического опроса 2013–2014 гг., лишь пятая часть выпускников были удовлетворены полученными знаниями и не выразили сомнений в том, что способны их применить. Это объяснялось недостаточностью необходимой практической подготовки, не подкрепленной соответствующей теорией, в целом устаревшей системой образования, которая не отвечала меняющимся условиям на рынке труда [5, с. 133].

Более актуальные данные, полученные в 2022 г., говорят, что проблемы остаются. Чуть более половины опрошенных отмечают недостаточное количество часов для важных дисциплин профессиональной деятельности, пятая часть выпускников выделяет несоответствие дисциплин получаемой специальности, плохую организацию практик, отсутствие помощи в трудоустройстве. Кроме того, выпускники говорили о перегруженности аудиторными занятиями, неудобствах с расписанием, недостаточном использовании современных методов обучения [6, с. 32]. То есть с течением времени и все более возрастающими требованиями общества к системе образования проблемы остаются, что не способствует возрастанию доверия к данному институту. Доверие же к самообразованию растет очень высокими темпами. Все больше людей вовлечены в самостоятельные образовательные практики в связи с необходимостью непрерывного образования. И с этой задачей колледж, университет или институт пока не могут справиться.

Однако в концепции Р. Мертона в большей степени стоит обратить внимание на его трактовку функций социальных институтов – «явных» и «латентных». В основе разграничения

данных функций обозначены следующие положения: первые относятся к объективным и преднамеренным последствиям социального действия, способствующим приспособлению или адаптации определенной социальной единицы; вторые относятся к непреднамеренным и неосознанным последствиям того же порядка [4, с. 765].

По отношению к новому институту самообразования, в соответствии с концепцией Р. Мертона, латентные функции данного института стали явными с течением времени. Раньше явной доминирующей функцией самообразования была досуговая функция – индивиды занимались самообразованием в свободное время от работы, самообразование не было связано с профессиональной деятельностью работника. Однако оно всегда несло в себе следующую латентную функцию – развитие компетенций индивида в различных профессиональных сферах деятельности. В информационном обществе данная функция изменила свой статус – перестала быть латентной и сейчас выступает одной из важнейших, востребованных явных функций.

Следует обозначить вывод, что в рамках структурного функционализма сформировался теоретический фундамент для того, чтобы самообразование было признано новым социальным институтом. Представители данного направления подчеркивали связь социального института с профессиональной сферой, его роль в процессе интеграции общества, организации социального порядка, необходимость легитимности института, выявили наличие явных и латентных функций социальных институтов. Однако в полной мере современный социальный институт самообразования сформировался в соответствии с теорией неинституционализма.

Институт самообразования в контексте неинституционализма

Основоположником концепции неинституционализма является экономист Дуглас Норт. Среди отечественных социологов, развивающих данные теоретические взгляды, мы выделим В.А. Ядова.

Институты, в соответствии со взглядами Д. Норта, это общественные «правила игры», созданные человеком рамки, которые организуют и в некоторой степени ограничивают взаимоотношения между людьми, определяют мотивацию человеческого взаимодействия во всех сферах общества. Институциональные изменения определяют развитие социума в определенных периоды и позволяют понять истоки социальных трансформаций. Институты подразуме-

вают ограничения или рамки поведения, иначе не представляется возможным структурировать человеческие взаимоотношения [7, с. 18–20]. Таким образом, Д. Норт акцентирует внимание на изменчивости социальных институтов, тем самым допуская трансформацию и возникновение новых социальных институтов, подчеркивает, что социальные институты побуждают людей к действию. Социальный институт самообразования выступает активным мотиватором, способствующим побуждению человека к освоению новых компетенций и усвоению необходимых социальных норм. Кроме того, по Норту, самообразование задает особую систему правил, которую с большим преимуществом или полностью самостоятельно выстраивает обучающийся. Реализуя свои образовательные запросы посредством самообразования, субъект выбирает образовательную траекторию в виде совокупности образовательных практик, задает временные рамки, определяет круг экспертов или педагогов, если это необходимо. Наличие системы ограничений и запретов в рамках самообразования прослеживается меньше, чем в классическом образовании. Однако освоение каких-либо профессиональных умений и навыков не может происходить без системы контроля в принципе, иначе планируемая цель может быть не достигнута. Система контроля в процессе самообразования чаще всего ненормирована по времени, имеет удобные для обучающегося формы заданий, нацелена на конкретный продукт, который бы показал наличие реальных сформированных компетенций.

Неоинституционализм рассматривал В.А. Ядов, который уделил внимание взглядам не только Д. Норты, но и других исследователей. Неоинституционалисты настаивают на том, что социальные институты – это конструкты, которые находятся в процессе постоянных изменений. Социальный институт не может быть косным, лишенным возможности улавливать происходящие в обществе изменения, такой институт не будет полезен обществу. Он должен иметь возможность реагировать на общественную динамику, подстраиваясь, приобретая возможность удовлетворять потребности общества более качественно. В.А. Ядов заключает, что концепция неоинституционализма определяет в качестве доминантных действия субъектов, которые поддерживают и трансформируют институт [8, с. 6–7].

В данном случае стоит подчеркнуть, что современный институт самообразования как раз является особо динамичным, так как сферы деятельности людей, в том числе и профессиональные, постоянно меняются в современных

реалиях глобальной технологизации и информатизации. Наиболее значительным фактором является смещение фокуса внимания на действующего субъекта. Именно последний инициировал возникновение института самообразования как единственно возможного и отвечающего всем запросам обучающегося в процессе приобретения профессиональных знаний и умений.

В рамках структурного функционализма Д. Норт выделяет актуальные функции социального института [7, с. 47–48]. Функция обеспечения устойчивости общественных отношений созвучна с оптимизацией общественных отношений, они призваны стабилизировать систему общества в процессе современных трансформаций. Институт самообразования главным образом осуществляет эту функцию через согласование интересов познающего субъекта и рынка труда. Институт самообразования оптимизирует общественные отношения путем предоставления индивиду возможности соответствовать указанным требованиям, а рынок труда задает мощное стимулирование, в том числе и гарантией высокого заработка. Обучающийся имеет возможность освоить новую для него профессию или отдельный навык, способствовать снижению безработицы и нагрузки на государство как обязанного субъекта поддерживать системой социальных выплат каждого безработного. Профессионализация работника посредством самообразования стимулирует его карьерный рост, повышение заработной платы, а значит, и увеличивает объем налоговых поступлений в бюджет государства. Более того, самообразование обеспечивает как работнику, так и предприятию рост конкурентных преимуществ, стабилизирует их положение на рынке в целом.

Следующая функция – производство, распределение и обмен благ для удовлетворения потребностей – тоже успешно реализуется самообразованием. Причем данный институт производит востребованные обществом услуги высокого качества, иначе спрос на них быстро упал бы. В рамках самообразования индивид имеет свободу выбора образовательной деятельности абсолютно в любой интересующей его сфере. Стандарты качества упоминаемых услуг задаются самим потребителем, совершенствуются в соответствии с их запросами.

Такая функция социального института по Норту, как регулирование (координация) общественной практики, реализуется благодаря нормированию практик самообразования, которое задает сам субъект. Координация и контроль в рамках этого института трансформируются в самокоординацию и самоконтроль. Чем субъект тщательнее контролирует процесс получения

им знаний, заданный особой системой мотивации, тем скорее отпадает необходимость во внешнем контроле в принципе.

Социальный институт самообразования выполняет еще одну фундаментальную функцию – структурирует общественные отношения. На наш взгляд, это происходит за счет изменения статуса обучающегося с «должного другим» в «должного себе». Более осмысленное выполнение социальной роли, соответствующей статусу самообучающегося, закрепляется и востребованной непрерывностью образовательного процесса. Такая активная вовлеченность в саморазвитие способствует снижению проявлений негативной девиации, росту духовной составляющей развития человека.

Таким образом, неинституционалистский подход расширяет границы самообразования как нового социального института, позволяет четче прописать его актуальность в современной общественной системе, показать присущие ему черты изменчивости социальных институтов, первостепенность активности субъекта.

Заключение

Социальный институт самообразования сформировался со временем, и процесс его возникновения был вызван к жизни продиктованными потребностями современного информационного общества. Социальный институт самообразования в рамках концепции структурного функционализма обретает базовые характеристики – самообразование встраивается в профессиональную сферу общественной жизни, способствует организации социального порядка и со-

циальной интеграции. В рамках более современного подхода – неинституционализма – самообразование приобретает полноценный облик востребованного обществом социального института, способного соответствовать динамике современных трансформаций, вызванного к жизни не только изменившейся системой общества, но и новым субъектом – обучающимся, который определяет требования к содержанию обучения, структурирует образовательные практики, создает устойчивую мотивацию.

Список литературы

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. М.: Канон, 1996. 432 с.
2. Парсонс Т. Система современных обществ. М.: АспектПресс, 1998. 270 с.
3. Михалева К.Ю., Полякова Н.Л. Концепция социального института в социологической теории // Вестник Московского университета. Социология и политология. 2012. № 2. С. 117–131.
4. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, 2006. 873 с.
5. Осипова А.С. Современная система образования в России: анализ состояния, проблемы и пути решения // Экономика и бизнес: теория и практика. 2016. № 5. С. 132–135.
6. Тугускина Г.Н., Рожкова Л.В., Кошарная Г.Б. Высшее образование во взглядах молодежи: от обучения к работе // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2022. № 1. С. 31–41.
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. 180 с.
8. Ядов В.А. Социальные институты // Человек, общество, управление. 2006. № 1. С. 4–13.

SELF-EDUCATION AS A SOCIAL INSTITUTION FROM THE POSITION OF STRUCTURAL FUNCTIONALISM AND NEO-INSTITUTIONALISM APPROACHES

E. V. Pankratova, A. Yu. Uliankina

Ivanovo State University

The Institute of Education inevitably succumbs to the influence of the digital society, it develops and transforms. In this regard, the process of self-education plays an increasingly significant role in the modern world. Self-education is actively acquiring the features of a social institution. The article offers the author's definition of self-education. The authors come to the conclusion that representatives of structural functionalism outlined the connection of a social institution with the professional sphere, its role in the process of integration of society, the organization of social order, the need for legitimacy of the institution, and revealed the presence of explicit and latent functions of social institutions. The neo-institutionalist approach significantly expands the boundaries of self-education as a new social institution, makes it possible to more clearly define its relevance in the modern social system, show its inherent features of the variability of social institutions, and the primacy of the subject's activity.

Keywords: self-education, social institution, digital society, institutionalization.