

РАСПРОСТРАНЕНИЕ НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ СОЮЗОВ: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Н.Ю. Егорова

На базе вторичного анализа и собственного исследования автором выделены причины роста незарегистрированных союзов, среди которых называются: изменение социального положения женщин, социальная политика государства, либерализация общественного мнения, мода на «бойфрендизм», социально-психологические причины. В статье также обозначен круг проблем, характерных для данной категории семей.

Распространение незарегистрированных союзов социологи, демографы европейских стран начинают фиксировать со второй половины 20-го столетия. В течение 1960-х годов сожитительство становится популярной формой отношений в Швеции и Дании, а с середины 1970-х годов в других северных и западноевропейских странах. К середине 80-х годов процент пар, живущих вместе без регистрации, составил в среднем 8–10% [1]. Число незарегистрированных пар постоянно растет и в некоторых странах становится статистически значимой альтернативой браку. В нашей стране впервые оценить степень распространенности незарегистрированных союзов позволила микроперепись 1994 года, согласно которой сожительствовали 6,5% мужчин, 6,7% женщин, считавших себя состоящими в браке [2]. Дальнейшие исследования, а также перепись 2002 года показали, что число незарегистрированных пар в России растет.

В то же время рост числа незарегистрированных союзов сопровождается ростом числа рожденных в них детей. В большинстве стран Западной Европы юридическая регистрация отношений часто происходит лишь в случае, когда мужчина и женщина принимают решение о рождении ребенка. Россия, о чем свидетельствует статистика внебрачной рождаемости, пока не относится к числу стран с самой высокой долей детей, рожденных вне брака, но уже обогнала в этом отношении многие европейские страны. По данным последней переписи населения, за 1989–2002 гг. доля детей, рожденных вне зарегистрированного брака, удвоилась и составила около 30% от общего числа рождений, из них почти половина зарегистрирована по совместному заявлению родителей [3].

Увеличение доли сожительствующих пар в последние десятилетия как в большинстве европейских стран, так и в России требует к себе более пристального внимания. В первую очередь это связано с ответом на вопросы – является ли распространение сожительств временным явлением или долгосрочной тенденцией? А также каким образом рост доли сожительствующих пар может отразиться на функционировании института семьи?

Опираясь на статистические данные, данные социологических исследований, посвященных как в целом проблемам семьи и брака в современном обществе, так и непосредственно отношениям сожитительства, а также социологическое исследование, проведенное автором¹, была сделана попытка выделить причины

¹ В марте 2004 года автором было проведено исследование «Незарегистрированный союз (сожитительство)». Опрошено 146 студентов 3-го и 4-го курсов Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Выборка выравнена по полу: из общего числа опрошенных – 70 юношей и 76 девушек.

распространения незарегистрированных союзов, а также очертить круг возможных проблем, связанных с возрастанием доли сожительствующих пар.

Под *сожительством* в данной статье мы будем понимать *незарегистрированный союз мужчины и женщины, живущих вместе и состоящих в сексуальных отношениях*.

Следует сказать, что отношения сожительства – не новое явление. Существование подобных союзов в прошлом могло быть связано с рядом причин: во-первых, с трудностью бракоразводного процесса; во-вторых, очень существенным был экономический фактор; в-третьих, формирование подобных союзов было характерно для определенной части интеллигенции (причинами здесь были идеологические соображения). Таким образом, незарегистрированные союзы были характерны либо для маргинальных слоев общества, либо для продвинутой, как теперь говорят, части интеллигенции.

Постепенно многие из этих факторов утрачивают свое значение. Церковь во многом теряет силу своего влияния на семейную сферу. Подтверждается это и исследованием, проведенным автором. Одной из гипотез была значимость религии при формировании восприятия респондентами изменений в сфере семьи. В действительности отнесение себя к верующей или неверующей группам не влияло на ответы студентов. Отношения между полами в современном обществе регулируются нормами социальными и юридическими. Развод становится нормой и атрибутом семейной системы.

Действие экономического фактора на распространение отношений сожительства не однозначно. Для европейских стран характерно предположение, что длительное сожительство, особенно с детьми, в основном встречается среди малообеспеченных слоев населения, доходы которых сильно зависят от различного рода пособий. Пары не регистрируют свои отношения, чтобы сохранить дотации, льготы и другие виды государственной материальной поддержки [4]. Действительно, часто сожительствующие пары имеют низкий социальный статус. Так, например, при сравнении социально-экономических характеристик сожителей и женатых пар в Великобритании К.Е. Kiernan и V. E Staugh отмечают, что сожительствующие пары с детьми гораздо чаще, по сравнению с женатыми парами, являются представителями низших классов (лишь одна из десяти сожительствующих пар принадлежала двум верхним социальным группам по сравнению с одной из трех женатых пар с детьми), сожительствующие пары с детьми имели самые низкие доходы, долгосрочное сожительство более характерно для бедных слоев населения с низким уровнем квалификации [5]. Социологические исследования, проведенные в нашей стране, может быть, даже в большей степени демонстрируют обусловленность выбора между сожительством и браком проблемами материального характера. Отказ от регистрации отношений, по материалам исследований А.Р. Михеевой, часто объясняется экономической несостоятельностью [6]. Таким образом, материальный фактор все еще является существенным при выборе формы семейных отношений и действие его можно назвать традиционным.

Тем не менее распространение сожительства среди остальных социальных групп населения сложно объяснить лишь материальными проблемами. Скорее наоборот. Так, например, в нашей выборке студенты, оценивающие материальное положение свое (своей семьи) как «выше среднего» или как «высокое», демонстрировали более либеральный взгляд на различные формы организации/деорганизации семейной жизни. Они чаще одобряли добрачные и внебрачные сексуальные связи,

развод, проявляли лояльное отношение к различным формам сожительства. Кроме того, среди студентов, состоящих в незарегистрированном союзе (таких оказалось 11% – 16 человек), большинство имели собственное (или арендуемое) жилье, только двое проживали с родителями. Итак, сожительство, появившееся во второй половине 20-го столетия, является несколько иным и связано в большинстве своем не с идеологическими или экономическими причинами. Причины распространения отношений сожительства в настоящее время имеют иную природу и связаны в первую очередь с трансформацией гендерных отношений.

Постоянное увеличение доли сожительствующих пар в современном обществе, с нашей точки зрения, есть результат действия совокупности факторов, среди которых особое значение имеют следующие.

§ Изменение положения женщин

Изменение социального положения женщин, обретение ими экономической самостоятельности не могло не сказаться на сфере семейной. На фоне общей социальной трансформации женщины стали чаще подвергаться сомнению традиционное распределение ролей в семье и добиваться нового гендерного уклада. Но, как показывают исследования, женщины гораздо быстрее и охотнее включаются в сферу деловой активности, чем мужчины в область домашнего хозяйства [7]. Желание проявить себя в сфере профессиональной наряду с семейной делает сожительство привлекательной формой отношений для женского пола и способствует ее распространению. Зачастую незарегистрированный союз расценивается здесь как некая новая модель семьи, предоставляющая большую независимость партнерам и с более либеральным отношением к распределению домашних обязанностей и содержанию семейных ролей. Данные зарубежных социологов также свидетельствуют о демократичности гендерных ролей в неофициальных союзах [8].

Как показывают результаты нашего исследования, женщины более лояльны в отношении альтернативных форм семьи (исключение составляет конкубинат, который, хотя и с отрывом, одинаково осуждается и мужчинами, и женщинами – 77,1% и 92,1% соответственно). Сожительство без детей одобряют 38,6% мужчин и 59,4% женщин, осуждение эта форма семейных отношений вызывает у 12,9% мужчин и 5,3% женщин. Сожительство при наличии общих детей одобряют 45,7% мужчин и 44,7% женщин, осуждают 18,6% и 26,3% соответственно. Сожительство с женщиной/мужчиной, имеющими ребенка, одобряют 60,5% женщин и 28,6% мужчин. Мужчины, видимо, не понимают, зачем вообще надо связывать свою жизнь с партнером, у которого есть ребенок, женщины же постбракное сожительство считают вполне приемлемым.

На открытый вопрос анкеты «В чем Вы видите преимущества незарегистрированного союза?» женщины откликаются гораздо охотнее. В качестве основных преимуществ они видят возможность лучше узнать друг друга (39,5%), проверить свои чувства (18,4%) и подчеркивают, что в случае неудачи проще разойтись (36,8%). Мужчины чаще не видят преимуществ в такой форме отношений вообще (20% против 6,6%). То, что данная форма отношений предполагает большую свободу и независимость партнеров отмечают как мужчины, так и женщины, – 18,6% и 22,4% соответственно. При выяснении возможных причин нерегистрации отношений «нежелание терять свою свободу» стоит на первом месте как у мужчин, так и у женщин, – 71,4% и 75% соответственно.

Анализ материалов другого исследования, «Нижегородское студенчество на рубеже веков», проведенного в 1999–2000 гг., также свидетельствует, что именно женщины чаще рассматривают сожительство как приемлемую форму семейных отношений. Одинаково небольшое количество женщин и мужчин (9%) выразили негативное отношение к подобному рода союзам, среди одобрительно настроенных студентов оказалось 60% женщин и 51% мужчин [8].

Из всего вышесказанного видно, что женский фактор необходимо учитывать при выявлении причин роста доли незарегистрированных союзов.

§ Определенные направления социальной политики государств

В настоящий момент распространению отношений сожительства могут способствовать, во-первых, существующая система льгот и пособий, направленная на поддержание наиболее нуждающихся слоев населения (куда, безусловно, входят материнские и неполные семьи). В России вышеуказанные пособия не столь высоки, но, тем не менее, совокупный доход большинства неполных семей, как показывают исследования, серьезным образом зависит от пособий [9]. В скандинавских странах, в Дании ситуация несколько иная. Размер пособий достаточно высок. После вступления в брак женщина с ребенком теряет возможность получения специальных пособий [10]. Этим отчасти можно объяснить высокую долю внебрачных семей с детьми в Дании: 16% детей до 18 лет воспитываются в семьях, где родители не состоят в браке [11]. Во-вторых, необходимо отметить двойственное отношение современного семейного законодательства к сожительствующим союзам. В европейских странах по мере распространения незарегистрированных союзов государство идет на постепенное уменьшение неравенства в правах и обязанностях родителей и детей в браках и сожительствах [10, 12]. В России, согласно действующему Семейному кодексу, с одной стороны, правомочным признается лишь зарегистрированный брак. Только в этом случае возникают права и ответственность супругов перед судом по отношению друг к другу имущественного или иного свойства. С другой стороны, устанавливаются равные права и обязанности детей и родителей по отношению друг к другу при условии установления отцовства путем подачи в орган ЗАГС совместного заявления отцом и матерью ребенка о признании отцовства. В этом случае ребенок не считается рожденным в браке, но, тем не менее, права и обязанности отца и ребенка устанавливаются такими же, как и для родившихся в браке [13].

Таким образом, при определенных обстоятельствах, а именно материальных трудностях, и действующем законодательстве сожительство может быть более удобной и выгодной формой семейных отношений, нежели брак, и в первую очередь это касается пар с детьми.

Наступление материальной ответственности супругов друг перед другом только в случае регистрации отношений в соответствующих государственных органах делает сожительство привлекательным для той категории людей, которые не желают делить собственность в случае распада отношений. В данном случае сожительство может быть выгодно пожилым людям именно по причине нежелания делить наследство.

§ Либерализация общественного мнения

Важной причиной распространения сожительства является постепенное снижение негативизма населения к различным формам совместной жизни. До недавнего времени в России, например, сожительство считалось чем-то скандальным, но со второй половины 80-х годов исследователи стали

констатировать либерализацию общественного мнения по данной проблеме [14]. При этом чем моложе респонденты и чем выше уровень их образования, тем с большей степенью толерантности они относятся к сожительству.

Аналогичные результаты были получены и в ходе исследования, проведенного автором. Об отношении к различным формам сожительства было сказано выше. Следует здесь лишь добавить, что при ответе на вопрос «Как Вы считаете, чтобы Ваша семья была благополучной, лучше...» большинство респондентов, как юношей, так и девушек, говорили о необходимости пожить вместе, затем зарегистрировать отношения – 69,9%. Итак, сожительство в глазах населения, и особенно молодых людей, воспринимается как норма.

§ *Мода на «бойфрендизм»*

В течение 20-го столетия под воздействием ряда факторов происходит переосмысление роли сексуальности в жизни личности, так называемая сексуальная революция. Особенно отчетливо это проявляется в изменении норм сексуального поведения среди молодежи. Наличие сексуального партнера становится обязательным атрибутом добрачной жизни молодых людей. Социологические исследования, касающиеся вопросов сексуальной жизни молодежи, фиксируют снижение возраста сексуального дебюта, в том числе и в России. Так, например, результаты исследований С.И. Голода свидетельствуют, что число молодых людей, начавших половую жизнь ранее 16 лет, за три десятилетия (1965–1995 гг.) века увеличилось вдвое, наблюдается значительное увеличение числа тех юношей и девушек, сексуальный дебют которых пришелся на 16–18 лет их жизни. Достаточно быстрыми темпами сокращается доля молодежи, которые начали свою сексуальную жизнь после 19 лет [15].

Вначале это ведет к ранней регистрации браков, а со временем, по мере накопления социального опыта и привыкания общества к меняющимся нормам сексуального поведения, отодвигает регистрацию брака на несколько лет, хотя фактический брак может при этом существовать.

§ *Социально-психологические причины*

Несмотря на те черты (например, демократизация гендерных отношений), которые делают сожительство, говоря современным языком, более продвинутой формой семейных отношений, чем брак, оно имеет и ряд недостатков. По результатам зарубежных социологических исследований, сожительство является наименее устойчивой формой взаимоотношений по сравнению с браком. Кроме того, «сожительствующие пары менее склонны прилагать какие-либо усилия для сохранения отношений и в большей степени настроены на их разрыв как способ разрешения конфликтов и противоречий, даже при наличии детей и независимо от возраста сожительствующих» [16]. Неустойчивость отношений вполне объяснима. В ходе исследования, проведенного автором, были получены следующие результаты. Среди причин, по которым сожительствующие пары не регистрируют своих отношений, лидирующие позиции заняли нежелание терять свою свободу (73,3%), нежелание брать ответственность (59,6%), неуверенность в своих чувствах (57,5%), если есть чувства, то штамп в паспорте необязателен, отметили лишь 37% респондентов. То, что данные отношения часто рассматриваются студентами как неустойчивые, подчеркивает и тот факт, что перспектива официальной регистрации отношений не всегда предполагается как элемент сожительства. Это пробные отношения, которые могут закончиться, а могут и не закончиться браком. Как высказалась одна из респонденток,

сожителство дава «*возможность проверить свои чувства и чувства партнера, не беря на себя официальных обязательств*».

Отсутствие обязательств и ответственности в неофициальных союзах – оборотная сторона медали той независимости и демократичности, которую предполагает эта форма семейных отношений. Уход от ответственности делает привлекательной такую форму отношений, особенно для мужчин. Результаты переписи населения – хороший тому пример. Начиная с 1989 года статистикой фиксируется преобладание числа замужних женщин над женатыми мужчинами. Часть мужчин, состоящих в сожителствах, не считают себя людьми семейными, а значит, и ответственными за партнера. То, что для мужчин важными преимуществами незарегистрированной формы отношений является отсутствие обязательств, отчасти подтверждает и наше исследование. Молодые люди часто игнорировали необходимость ответа на открытый вопрос, процент не ответивших среди них достаточно высок – 18%. Среди высказавшихся молодых людей наибольший вес, помимо упоминавшегося «отсутствия преимуществ», набрали варианты, подчеркивающие наличие свободы в союзе (18,6%), возможность разойтись без лишних проблем (18,6%), отсутствие ответственности (12,9%), возможность узнать друг друга (11,1%). И если девушки, указывая на большую степень свободы, говорили о том, что сожителство предоставляет «больше возможностей для личностного роста», предполагает, что «партнеры более независимы и свободны», то молодые люди часто подчеркивали, что в таком союзе «никто ничем не обязан (свобода действий)», «никто никому ничего не должен», «свобода».

Из всего вышесказанного следует, что социально-психологические причины, и в первую очередь возможность избежать ответственности, налагаемой браком, делают незарегистрированный союз приемлемой формой совместной жизни, особенно для мужчин.

Каждый из вышеперечисленных факторов играет важную роль в распространении сожителств. Действие большинства из них является необратимым, связано с изменениями самой личности и ощущением роли индивидуальности в жизни современного человека, в связи с чем тенденция роста числа незарегистрированных союзов может рассматриваться как долговременная.

Распространение сожителствующих союзов, а также рождение в них детей, безусловно, ведет к появлению новых социальных проблем, которые затрагивают как мужчин и женщин, вступающих в подобные отношения, так и детей, входящих в такой союз. Часть этих проблем является предметом дискуссий в научно-политических кругах (например, проблемы, связанные с разделом/наследованием имущества после распада союза), другие (например, положение детей в подобных союзах, их самоощущение) остаются в тени.

Увеличение доли незарегистрированных супружеских пар – процесс закономерный, но это не означает, что он не имеет шлейфа негативных тенденций, связанных и с функционированием общества в целом.

Во-первых, распространение сожителств, в первую очередь таких, где есть дети, означает усиленную нагрузку на бюджет государства, который вынужден содержать фактически полные семьи с помощью специальных пособий и лишать тем самым материальной поддержки другие, возможно и брачные семьи, которые в этом нуждаются. Среди населения это ведет к распространению иждивенческих настроений, когда с помощью нерегистрации отношений появляется возможность получения дополнительного дохода.

Во-вторых, такая массовая распространенность, «эпидемиологичность» этого процесса, особенно среди молодежи, в дополнение к лояльному отношению общества в отношении возможности существования подобных союзов снижает ответственность людей, и особенно мужчин, за свои поступки. Функции мужчин в такой семье становятся «факультативными», в результате чего многие семьи, в основе которых лежит незарегистрированный союз, живут по законам материнской семьи.

Анализ проблем, сопровождающих распространение незарегистрированных союзов, показывает, что несмотря на то, что основной груз ответственности за выбор формы семейного поведения лежит на личности, государство, общество не могут оставаться в стороне от происходящих изменений в сфере семейно-брачных отношений. Должна быть выработана четкая позиция относительно последствий процессов, сопровождающих изменения института семьи, в частности касающихся распространения различных форм отношений сожительства. Бездетное, добрачное сожительство является наименее проблемным вариантом. Увеличение же числа детей, рожденных и воспитываемых в незарегистрированных союзах, приведет к необходимости регуляции подобных отношений. В отдельных странах это было сделано путем введения узаконенных институтов «зарегистрированного партнерства» (Нидерланды), «совместного проживания» (Швеция). В России пока, кроме такой специфической процедуры, как официальное «признание отцовства», ничего нет.

Л и т е р а т у р а

1. Михеева, А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты / А.Р. Михеева. – Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2001. – С. 35.
2. Население России 1998. Шестой ежегодный демографический доклад / Под ред. А.Г. Вишневого. – М.: «Книжный дом «Университет», 1999. – С. 30.
3. Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. – Москва: КРОС, 2003. – С. 5.
4. McRae, S. Introduction: family and household change in Britain / S. McRae // *Changing Britain: families and households in the 1990s.* – ed. By S. McRae. – Oxford: Oxford University Press, 1999. – P. 17.
5. Kiernan, K.E. Cohabitation: Extra-marital Childbearing and Social Policy / K.E. Kiernan, V. E Staugh. – London: Family Policy Studies Centre, Occasional Paper 17, 1993. – 72 p.
6. Михеева, А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты: Учеб. пособие / А.Р. Михеева. – Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2001. – С. 51–61.
7. Клещин, А.А. Распределение домашних обязанностей между супругами: факты, проблемы, интерпретации / А.А. Клещин // *Журнал социологии и социальной антропологии.* – 2003. – Том VI. – № 2. – С. 120–136.
8. Нижегородское студенчество на рубеже веков (по материалам социологического исследования): Монография / Науч.ред. А.Ф. Хохлов. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2001. – С. 109–110.
9. Дементьева, И.Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье / И.Ф. Дементьева // *СОЦИС.* – 2001. – № 11. – С. 108–113.

10. Стронгин, Р.Г. Семейная политика в Дании: проблемы и перспективы / Р.Г. Стронгин, Н.Р. Стронгина. – Н. Новгород: Изд-во Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, 1999. – С. 5–6.
11. Там же. – С. 14.
12. Kiernan, K.E. Cohabitation: Extra-marital Childbearing and Social Policy / K.E. Kiernan, V. Estauth. – London: Family Policy Studies Centre, Occasional Paper 17, 1993. – P. 5–6, 63–68.
13. Семейный кодекс Российской Федерации. – М.: ООО «ВИТРЭМ», 2001. – Ст. 48–50, 53. – С. 18–20.
14. См., например: Мацковский, М.С. Ценность семьи в сознании различных слоев населения / М.С. Мацковский, В. Бодрова // Семья в представлениях современного человека. – М.: Ис РАН, 1990. – С. 154–166; Балабанов, С.С. Сексуальное поведение учащихся / С.С. Балабанов. – Н. Новгород, 1993. – 52 с.; Денисенко, М.Б. Сексуальное поведение российской молодежи / М.Б. Денисенко, Ж.-П. Далла Зуанна // СОЦИС. – 2001. – № 2. – С. 83–87.
15. Голод, С.И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России / С.И. Голод. – СПб., 1996. – С. 59.
16. McRae, S. Introduction: family and household change in Britain / S. McRae // Changing Britain: families and households in the 1990s. – ed. By S. McRae. – Oxford: Oxford University Press, 1999. – P. 1–34.

On the basis of secondary sources and original research the author singles out the causes of growth of the number of non-registered marriages. They include changing of the social position of women, state social policy, liberalization of public opinion, fashion for 'boy-friendism', socio-psychological causes. Problems which are characteristic for this type of family are also discussed in the article.