

## ДОВЕРИЕ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ

*Т.В. Мышляева*

В статье рассматриваются теоретические подходы к изучению феномена доверия, характерные для зарубежной социологической мысли. На основании теоретических представлений реконструируется поэтапная схема развития доверия в обществе.

Доверие является одним из составляющих компонентов устойчивости всех общественных отношений, это сложный общественный феномен, который имеет многоуровневую природу.

Рассматривая различные теоретические подходы к изучению проблемы доверия, можно выделить несколько характеристик доверия, на которые обращают пристальное внимание те или иные исследователи. Большая часть авторов, изучающих проблему доверия, поддерживают единую точку зрения о том, что есть несколько уровней доверия: базовый, личностный, социальный и культурный.

Базовый уровень связан с общей диспозицией доверия к себе и к миру, присущей каждому человеку. Это чувство собственной идентичности и доверие к своему социальному окружению. Личностный уровень является социальным по своей природе и зависит от психологической структуры личности, процесса социализации. Социальный уровень доверия предполагает исследование отношений взаимодействия в рамках социальных групп и социальных ролей членов групп, характеризуется высоким уровнем доверия внутри групп и низким вне групп, это социально одобряемые отношения «свой-чужой». Культурный уровень доверия выражается через специфические культурные атрибуты доверия в различных национальных обществах. В некоторой степени это образует круговорот воспроизводства доверия в обществе.

Важно отметить, что доверие, являясь общественным феноменом, формируется как свойство социальной системы в целом, приобретая сверхиндивидуальный характер.

Объединяя социологические подходы зарубежных авторов к изучению доверия, можно построить схему, в рамках которой феномен доверия описывается с точки зрения различных общественных проявлений. Это образует многоуровневую систему изучения динамики феномена доверия в обществе. В данной схеме сознательно опускаются подробности изучения доверия на личностном уровне, так как данный подход широко освещен в работах исследователей-психологов. С другой стороны, большая часть социологов рассматривает доверие как социальный феномен, так как именно эта грань данного явления позволяет поместить его в рамки предмета социологии, поэтому социальный и культурный уровни доверия будут рассмотрены более полно.

### **1. Базовый уровень доверия. Доверие как инструмент познания окружающего мира**

Базовое доверие является одним из первоначальных уровней доверия, которые осваивает индивид. Базовое доверие представляет собой определенную систему знаний об окружающем мире. Среди классиков социологии доверие с данной

точки зрения рассматривает Г. Зиммель в книге «Философия денег». Для Зиммеля обмен является символом современности, он характеризует его как доминирующее социальное отношение в обществе, ярким выражением которого является система кредитования.

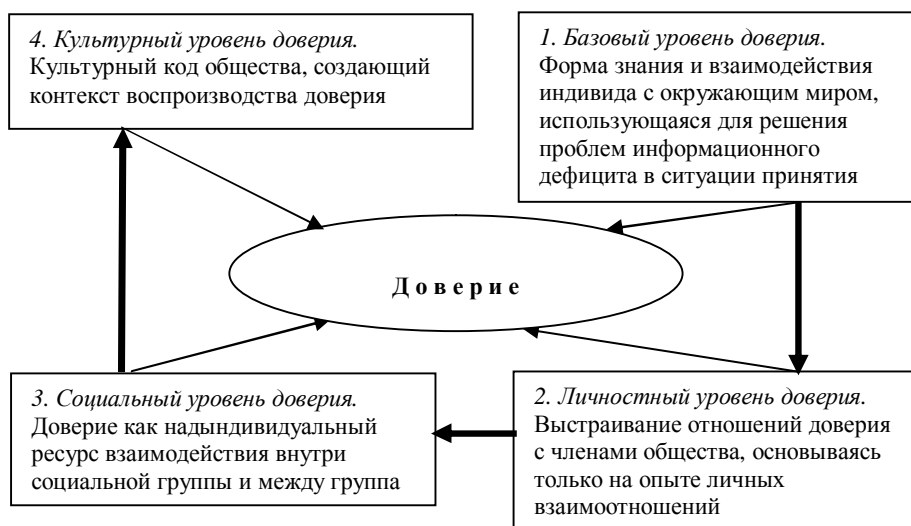


Рис.1. Основания доверия

Подход к доверию как к форме знания о мире в целом, выражающийся в установках по отношению к окружающей среде получает новый импульс развития в рамках теории жизненного мира, разработанной А. Шюцем. Здесь доверие анализируется на микроуровне и рассматривается скорее как процесс, а не как явление. Шюц выделяет особый вид доверия, его можно назвать доверительностью (trustiness) или установкой на доверие.

Вслед за Шюцем Г. Гарфинкель анализирует доверие на микроуровне, отмечая, что уверенность и доверие возникают при непосредственном контакте индивидов. Гарфинкель рассматривает процесс возникновения доверия через различные формы идеализации, которые постоянно воспроизводятся в рамках существующих социальных отношений, обеспечивая тем самым постоянство социального контекста.

В работах Э. Гидденса можно найти некоторые положения, иллюстрирующие этот подход. В частности, Э. Гидденс связывает доверие со временем и пространством и определяет его как компенсационный механизм в интеракциях современного общества. Доверие – это «защитный кокон»; так называемый «покров доверия» позволяет нам поддерживать жизнеспособность того, что в теоретической биологии и философской антропологии принято называть «Umwelt», окружающим миром.

## 2. Личностный уровень доверия

Ближайшим к базовому уровню доверия является личностный уровень доверия. Доверие к миру как таковому продолжается через доверие субъектам данного мира. Индивиды, выстраивая отношения доверия, начинают с личного доверия, доверия определенному человеку. Процесс выстраивания доверия в

субъект-субъектных отношениях довольно подробно описывается в работах психологов. Процесс возникновения доверия между индивидами формирует ожидания определенного поведения, соответствия индивида роли того, кому предназначено доверие. Происходит становление определенных социальных ожиданий, появляются социальные роли доверителя и доверяемого. Социальные ожидания и социальные роли представляют собой сверхиндивидуальные явления, что выводит доверие на уровень социального явления и позволяет нам рассматривать его как характеристику поведения больших групп людей. Тесную связь между доверием и определенными социальными ожиданиями, характерными для данного типа общества отмечал еще Ф. Теннис. Он рассматривал проблему доверия через выделение двух состояний общества – Gemeinschaft и Gesellschaft.

### 3. Социальный уровень доверия

Суть, ресурсы и социальные возможности социального уровня доверия подробно рассматриваются в рамках теории социальных сетей или сетевого подхода. В рамках сетевого анализа человек рассматривается в контексте его социальных контактов, формирующих контуры сетевых взаимодействий. В теории сетевого анализа<sup>1</sup> отмечается, что непосредственные взаимодействия индивида формируют его собственную сеть, трансформирующуюся в полноценную сеть отношений. Сеть мобилизует и аккумулирует ресурсы сетевого сообщества, которые через систему личных контактов становятся доступными ее отдельным членам. Соответственно, вхождение в сетевой мир означает приобщение к его ресурсным возможностям. Индивид, состоящий в сети, обладает сетевым капиталом, так как может пользоваться ресурсами сети.

Применение сетевого подхода при анализе социального взаимодействия хорошо иллюстрирует значимость доверия при выстраивании социальных сетей<sup>2</sup>. Это хорошо видно при рассмотрении концепции Марка Грановеттера, который анализирует сетевое взаимодействие в экономической среде. Если говорить о поведении в рыночных условиях, то нет безличного и безразличного рынка, а есть система личных связей, предпочтений и опыта, которая персонализирует рынок, превращая его в сети личностных отношений. Фактически сети личностных отношений определяют воспроизводство доверия в экономической жизни. Успешность сетевых систем строится на уникальности ресурсов, имеющихся в их распоряжении. При возникновении альтернативных источников ресурсов необходимость вхождения в сеть снимается.

Процесс построения сети тесно связан с явлением социального обмена. Многие исследователи полагают, что обмен составляет суть социального взаимодействия. **Теория обмена** подробно описывает трансформацию доверия в ходе процесса обмена.

Рассмотрение процесса доверия как рационального действия происходит в рамках теории обмена (**Дж. Коулмен**). Феномен доверия здесь рассматривается в системе двух действующих акторов, обладающих определенными ресурсами и нацеленных на получение других ресурсов, посредством возможности обмена. Коулмен делает больший акцент на рациональном аспекте доверия, рассматривая

---

<sup>1</sup> Чураков А.Н. 2001. Анализ социальных сетей. – Социологические исследования, № 1.

<sup>2</sup> Градосельская Г. Социальные сети: обмен частными трансфертами // Социологический журнал, 1999. № 1/2. С. 156–163.

его как механизм преодоления ситуации риска в условиях информационной неопределенности. Феномен доверия рассматривается как определенный вид инвестиций, который способствует обмену ресурсами. Оценка целесообразности доверия протекает по инвестиционной схеме – эффективность доверия оказания или неоказания решается в будущем. Коулмен отмечает, что решение о доверии можно рассчитать математически, через теорию трансакционных издержек.

В рамках экономической теории институт доверия традиционно рассматривается как механизм снижения трансакционных издержек. Теория трансакционных издержек разрабатывалась в русле теории институциональной экономики, одним из известных представителей которой является Д. Норт<sup>1</sup>. Эффективность межличностного доверия как механизма снижения трансакционных издержек не подвергается сомнению в рамках функционирования теневой экономики.

Возвращаясь к анализу процесса социального действия, необходимо отметить, что становление современного общества идет одновременно с усложнением его ролевой структуры. Множественность ролей затрудняет разработку механизмов контроля адекватного выполнения социальных ролей. Рассмотрение доверия как **механизма стабилизации ожиданий в условиях возрастания ролевой сложности** характерно для модели доверия, предлагаемой А. Селигменом.

Селигмен утверждает, что на современной стадии развития общества риск превратился в неотъемлемую часть ролевых ожиданий вследствие трансформации социальных ролей и возникновения ролевой сегментации, которые обозначили границы возможностей регулирования ролевого поведения.

Селигмен видит проблему современного общества в том, что происходит неуклонная утрата людьми способностей к согласованию и самостоятельному выстраиванию правил игры, то есть к доверию по отношению друг к другу вследствие развития ролевой сегментации. Развитие данной тенденции приводит к тому, что все больше сфер взаимодействия определяются исключительно системными ограничениями, которые по сути своей противоположны доверию. На основании этого Селигмен делает вывод о том, что происходит утрата либо кардинальная трансформация доверия как механизма социальной интеракции. Можно отметить, что Селигмен, скорее всего, говорит о трансформации личного доверия в институциональное. Что институциональное доверие задается рамки для воспроизводства личного доверия, для воспроизводства социальных ролей «доверителя» и «доверяющего».

**Б. Мицгел** характеризует доверие как **социальный механизм, объясняющий конкретные действия людей с помощью их мотивов и убеждений**. Доверие рассматривается ею как сложные отношения, зависящие от многих факторов и имеющие множество форм. Во взаимодействии с другими индивид удовлетворяет свои эмоциональные, когнитивные и инструментальные потребности. При этом наиболее существенным фактором, определяющим выбор конкретных действий участвующими субъектами, выступают взаимные ожидания. Б. Мицгел выделяет три типа ожиданий, которые непосредственно связаны с понятием доверия<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Д. Норт. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997 год.

<sup>2</sup> Минина В.Н. Доверие на потребительском рынке (на примере рынка продовольствия.) // Социология потребления/ под редакцией Л.Т. Волчковой, Ю. Гронова, В.Н. Мининой. СПб.: Социологическое общество им. М.М. Ковалевского, 2001 год.

- Ø ожидание того, что естественный и моральный порядок существует и поддерживается,
- Ø ожидание компетентного исполнения своей роли от тех, кто включен в социальные отношения,
- Ø ожидание того, что партнеры взаимодействия будут выполнять свои обязательства и функции, что в определенных ситуациях они смогут поставить интересы других выше своих собственных интересов.

Доверие рассматривается прежде всего как атрибут социального, коллективного. С его помощью осуществляется различение людей, социальных субъектов на достойных доверия, недостойных доверия и неизвестных. Кроме того, доверие предполагает эмоциональное соглашение среди тех, кто участвует в отношениях, причем это соглашение гарантируется конкретными действиями.

Подход к доверию, как механизму стабилизации ожиданий, с несколько иных позиций демонстрирует Э. Гидденс. Здесь доверие играет роль механизма стабилизации ожиданий в рамках отношений «человек – система» и реализуется через доверие к абстрактным системам. Рассматривая доверие к социальным системам или институтам целесообразно упомянуть концепцию доверия Н. Лумана, в которой хорошо излагается связь между институциональным и личным доверием. Он рассматривает доверие как один из механизмов минимизации рисков и решения проблемы информационного дефицита при необходимости принятия решения. В изложении Лумана доверие является рациональным механизмом минимизации рисков, что влечет за собой стабилизацию ожиданий.

У термина «доверие» есть некоторые ограничения: доверие функционирует как механизм только в том случае, если есть какая-либо критическая альтернатива: при выборе стратегии недоверия убытки будут большими, чем при выборе стратегии доверия.

Луман предлагает идею противопоставления личного доверия и доверия к системе, отмечая, что в трансформирующемся обществе генерализованного доверия, доверия к абстрактным системам, практически не существует. Доверие к партнеру больше, чем доверие к системе. Системы, основанные на личном доверии, замыкаются на своем уровне и не распространяются далее. С другой стороны, некоторые исследователи утверждают, что при нарастании потенциала личностного доверия в обществе происходит его качественное изменение и оно трансформируется в доверие к институтам.

В целом, Луман рассматривает доверие как стратегию сокращения сложности и инструмент решения проблемы информационного дефицита в ситуации принятия альтернативного решения.

Следующий уровень доверия, который необходимо рассмотреть – культурный уровень, когда доверие обрывает различными культурными атрибутами.

#### **4. Культурный уровень доверия**

Если рассматривать доверие на уровне культуры как определенный процесс, в результате которого образуется некий контекст (чаще состоящий из структур или институтов), который создает условия воспроизводства доверия, то в данном разрезе вопрос доверия рассматривался классиками социологии, в частности Э. Дюркгеймом и М. Вебером.

Из современных исследователей рассмотрение проблемы доверия через указание на управляющую роль культурного кода общества, разделяемых

ценностей продолжает Ф. Фукуяма. Он считает, что доверие основывается на этических ценностях, которые разделяют представители определенной группы или общества. В таких сообществах нет необходимости создавать механизм широкого договорного и правового регулирования отношений. В них существует морально-нравственный консенсус как основа взаимного доверия. Доверие как отношение формируется в процессе усвоения общих для группы ценностей и норм поведения.

Ф. Фукуяма выделяет три направления социализации, в результате которых возникают различные формы организации в экономической и политической сферах. Первое основано на семейных и родственных узах, здесь доверие ограничено рамками семейной организации. Второе – на добровольном объединении, не зависящем от родства, здесь цементирующим фактором являются *нормы, разделяемые членами организации*. Третье – на интегрирующей деятельности государства. Именно второй тип организации основан на доверии. С данной формой Фукуяма связывает перспективы экономического роста и процветания.

Таким образом, в соответствии с взглядами Ф. Фукуямы, доверие основано на соблюдении этических принципов и норм, существующих в обществе. Культурные характеристики доверия определяют «социальный капитал» как меру человеческой способности работать вместе ради общей цели, объединяться за пределами семьи и без помощи государства.

Также в рамках данного подхода к анализу доверия необходимо упомянуть исследования социолога П. Штомпки, который определяет доверие как культурный ресурс, способствующий реализации потенциала действия. Доверие рассматривается как инструмент перехода в неизвестное будущее. Штомпка обращает свое внимание на различные явления и феномены, сопровождающие процесс доверия, а также описывает некоторые функции доверия.

Рассматривая доверие как культурный ресурс, Штомпка выделяет культуру доверия и культуру недоверия. Культура доверия рассматривается им как одно из оснований, в соответствии с которым люди склонны выбирать доверие. В качестве второго основания выступает рациональная оценка выгод в соответствии с выбором альтернативы доверия или недоверия. Становление культуры доверия зависит от определенных традиций и ценностей, существующих в обществе. Штомпка описывает семь контекстуальных условий, способствующих возникновению культуры доверия.

Один из парадоксов демократии, уверен Штомпка, состоит в тесной взаимосвязи культуры доверия и культуры недоверия, так как институционализация недоверия порождает доверие. Функциональное обеспечение этой связки построено на том, что недоверие к власти не скрывается, не подавляется, но вводится в институциональные рамки, недоверие «обладает теми же правами» в обществе, что и доверие. С другой стороны, и гражданину не доверяют абсолютно, в том смысле что власть не считает, будто он спонтанно, без принуждения будет вести себя законопослушно. Это взаимное недоверие и порождает культуру доверия. Для П. Штомпки доверие является определенным культурным ресурсом, формирующим основополагающий контекст взаимодействия в обществе. Именно Штомпка отмечает, что для нормального функционирования общественной системы одинаково важно как доверие, так и недоверие.

В соответствии с рассмотренными теоретическими концепциями доверия, можно отметить, что доверие следует рассматривать как некий циклический процесс, развивающийся преимущественно по спирали. Начало становления процесса доверия происходит на базовом уровне, когда индивид доверяет самому себе и миру, в котором он живет, далее человек начинает доверять другому человеку, и тогда доверие переходит на новый, личностный уровень. Следующим этапом развития доверия является возникновение его социальной, надиндивидуальной природы, когда доверие становится самостоятельным ресурсом действия в рамках социальной группы. Четвертый этап развития доверия, когда оно «поднимается» на новую ступень и начинает формировать общий контекст действия, создавать культуру, позволяющую воспроизводить, поддерживать и восстанавливать доверие на предыдущих уровнях.

In the article theoretical approaches to the study of the phenomenon of trust in the sociological thought abroad are discussed. On the basis of theoretical propositions a scheme of stages of development of trust in society is reconstructed.