

## ПРОБЛЕМНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ: СУЩНОСТЬ И УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ

© 2008 г.

*Е.И. Ганеева*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

[j\\_ganeeva@mail.ru](mailto:j_ganeeva@mail.ru)

*Поступила в редакцию 14.04.2008*

Анализируется процесс возникновения проблемной идентичности, которая рассматривается как одна из форм социального самоопределения индивидов. Автор предлагает свою концепцию структуры социальной идентичности, являющейся единой для всех форм самоопределения, выделяемых по параметру устойчивости (стабильная, проблемная). Процесс формирования проблемной идентичности рассматривается в общем контексте трансформационных процессов в современном обществе, среди последствий которых выделяются два основных условия возникновения затруднений в самоопределении индивидов.

*Ключевые слова:* трансформационные процессы, культурный образец, идентификация, стабильная идентичность, проблемная идентичность, кризисная идентичность.

Понимание сущности проблемной идентичности, ее структурных компонентов и условий возникновения неотделимо от понимания сущности социальной идентичности индивида, являющейся результатом интернализации культурных образцов в ходе первичной и вторичной социализации, процесс протекания которой обусловлен структурой и динамикой социальной системы. Следовательно, концепция формирования проблемной идентичности должна учитывать процессы, изменяющие структурные элементы общества, так же, как и социальную структуру, определяющую процесс социальной идентификации.

*Общий контекст формирования социальной идентичности*

Современный период в развитии общества можно назвать трансформационным. Несмотря на то что традиционно под трансформационными процессами подразумеваются коренные структурные перемены в обществе, данное понятие может быть использовано для описания менее радикальных социальных изменений, приводящих к обновлению или появлению новых элементов социальной структуры.

В современном обществе трансформационные процессы вызваны тенденциями, которые в совокупности описываются исследователями как процесс глобализации. В числе таких тенденций отмечаются: формирование транснациональной экономики, транснациональной политики и транснациональной культуры, которые свидетельствуют о переходе от старой – пространственно / территориально «закрытой»

социальной организации к новой – «открытой» социальной организации. В литературе, посвященной проблеме глобализации, отмечается, что во всех концепциях выделяются общие черты, которые суммируются в модели Р. Робертсона «структурная гомогенность + социальная гетерогенность». Процесс глобализации выражается, с одной стороны, в глобальной институционализации жизненного мира, проявляющейся в организации локальных взаимодействий и социализации индивидов под воздействием макроструктур мирового порядка, т.е. в распространении стандартных символов, эстетических и поведенческих образцов, ценностных представлений. Другой стороной процесса глобализации является локализация глобальности: включение в повседневную жизнь индивидов элементов локальных культур. Среди последствий процесса глобализации можно выделить два наиболее значимых для нашего анализа: трансформацию культурных образцов и пространственно-временных координат. В ходе процесса глобализации происходит, с одной стороны, формирование и распространение стандартных «массовых» культурных образцов, с другой стороны, возникновение культурных гибридов из соединения ценностей, символов и поведенческих образцов массовой культуры и этнических, региональных, традиционных культур.

Трансформация пространственно-временных координат означает изменение времени и места действия индивидов и групп: благодаря распространению и постоянному усовершенствованию информационных технологий агенты могут взаимодействовать,

независимо от степени пространственной и временной удаленности.

Другой тенденцией трансформационных процессов в современном обществе является интенсификация локальных традиционных (преимущественно этнических и территориальных) культурных образцов. Противостоящая глобализации данная тенденция приводит к тому, что сильнее акцентируются или формируются новые культурные образцы, интернализируемые и впоследствии воспроизводимые определенной социальной группой, являющиеся тем самым показателем культурных границ данной общности. Таким образом, тенденция усиления традиционных образцов является проявлением протеста против распространения единой массовой культуры.

Описанные трансформационные процессы (формирование новых образцов массовой культуры, гибридизация культурных образцов, интенсификация локальных традиционных образцов, изменение пространственно-временных координат) определяют возникновение широкого социокультурного пространства, предлагающего индивидам и группам широкий спектр культурных образцов, детерминирующих системы социального взаимодействия.

*Культурные образцы как основа процесса идентификации*

Понимание сущности культурных образцов, разделение и воспроизводство которых индивидами формирует идентификационные структуры, является необходимым для понимания становления социальной идентичности. В связи с этим понятие культурных образцов требует четкого определения и анализа включаемых в него элементов.

Надо отметить, что рассматриваемое понятие является исключительно емким. Под культурными образцами понимаются явления культуры широкого диапазона действия и различной формы: материальные предметы, способы и манеры поведения, правовые или обыденные нормативы поступков людей, жанры и стили художественного творчества, формы экономических, политических или религиозных отношений и т.д. Перечисленные формы проявления культурных образцов показывают, как сильно размыты границы данного понятия.

В понимании культурных образцов мы опираемся на позиции Т. Парсонса в рассмотрении системы культуры. В концепции Т. Парсонса культура предстает как главная

сила, связывающая различные элементы социального мира и являющаяся посредником при взаимодействии агентов [5]. В социальной системе культура воплощена в нормах и ценностях, но при этом она также существует в форме социального запаса знаний, символов и понятий.

Исходя из данной позиции, мы предлагаем рассматривать культурный образец как конфигурацию смысловых схем ориентации и моделей поведения индивида в социальном пространстве, соответствующих определенным типам ситуаций. Культурный образец предлагает индивидам типизированные схемы восприятия и действия, позволяющие согласовать и сделать ожидаемыми ответные действия другого в социальном взаимодействии. В числе таких схем можно выделить социальные нормы, ценности как общественные идеалы и ценностные представления как мотивационные структуры (модели «должного»), побуждающие к предметному воплощению общественных ценностных идеалов, схематизированное знание об окружающем мире, модели поведения, модели речевого действия, воплощаемые в дискурсивных практиках. Культурный образец предлагает варианты восприятия, понимания и действия индивида, ориентированные на восприятие, понимание и действия другого агента взаимодействия, разделяющего и воспроизводящего в своем поведении этот же культурный образец.

В понимании процесса формирования и распространения культурного образца мы опираемся на подход П. Берегра и Т. Лукмана [1]. В рамках данного подхода процессом, закладывающим основание для возникновения культурного образца, является процесс хабиутализации, который в свою очередь постепенно приводит к типизации: выделению типов действия, ситуаций, акторов. Следующим шагом является институциализация. Институты уже благодаря самому факту своего существования контролируют человеческое поведение, устанавливая предопределенные его образцы, которые придают поведению одно из многих возможных направлений. Результатом институциализации является то, что теперь каждый индивид может предвидеть действия другого. Таким образом, происходит постепенная объективация культурного образца, который впоследствии воспринимается индивидами как надиндивидуальный факт.

Однако именно в этом процессе заложена возможность изменения культурного образца.

С одной стороны, изменяющиеся социальные условия требуют обновления или формирования новых образцов взаимодействия: старые культурные образцы не гарантируют согласованного и ожидаемого поведения другого агента в ответ на действия индивида. С другой стороны, сам процесс воспроизводства культурных образцов в индивидуальной практике предполагает внесение элементов нового, связанного с особенностями личностных характеристик индивида.

Как было отмечено выше, культурные образцы предлагают агентам набор схем ориентации и поведения в социальном пространстве, тем самым определяя социальные взаимодействия. Однако культурные образцы не являются непосредственными детерминантами поведения индивидов: между этими двумя элементами системы социального действия необходимо выделять еще один элемент – идентичность индивида, которая является результатом процесса идентификации, установления внешней и внутренней связи индивида с социальными группами (реальными / номинальными). Под социальной идентичностью мы понимаем устойчивое отождествление индивидом себя с какой-либо (большой / малой) социальной группой (реальной / номинальной) на основании принятия, разделения и воспроизводства в своем поведении определенных культурных образцов. Культурные образцы воспринимаются и интернализуются индивидом в процессе социализации. При этом стоит отметить, что процесс восприятия и принятия индивидом культурных образцов отличается степенью участия индивида в отборе образцов в первичной и вторичной социализации. В первичной социализации интернализации подвержены культурные образцы, разделяемые и воспроизводимые в социальных группах ближайшего окружения индивида (семья, группы сверстников). Участие индивида в отборе культурных образцов, которые он усваивает и начинает воспроизводить, минимально. На данном этапе основными факторами отбора культурных образцов является изначальная позиция индивида в социуме, его предписанный статус и те социальные ограничения, которые определяются его позицией. Более высокая активность индивида в отборе интернализуемых культурных образцов наблюдается во вторичной социализации. Несмотря на то что положение индивида (достигнутый статус) все еще значимо определяет круг интернализуемых образцов, во

вторичной социализации индивид проявляет больше самостоятельности в отборе образцов, разделяемых и воспроизводимых значимыми другими.

Таким образом, культурные образцы, на основании которых происходит формирование связи индивида с социальной группой, становятся частью идентичности индивида.

#### *Структура социальной идентичности*

В социально-гуманитарном знании существует большое количество подходов к рассмотрению социальной идентичности, анализ которых позволяет выделить два основных структурных компонента идентичности: индивидуальные представления о себе / самость («I») и культурные образцы, образующие социальное «Я» («Me»). Данные структурные характеристики происходят из самого значения категории идентичности, с одной стороны, понимаемой как тождественность самому себе, с другой стороны, как тождественность в смысле аналогичности определенному образцу.

Выделенные компоненты находятся в динамическом взаимодействии. Каждый из компонентов социальной идентичности имеет ряд структурных элементов. Интернализированные культурные образцы, являющиеся частью идентичности индивида (т.е. образцы, являющиеся основой отождествления индивида и группы, разделяемые и воспроизводимые в действии), могут быть представлены социальными нормами, ценностными представлениями, ценностными ориентациями, ценностными идеалами, моделями поведения, моделями речевого действия. В качестве структурных элементов самости, или индивидуальных представлений о себе, можно выделить: самовосприятие индивида, т.е. восприятие индивидом себя как уникальной личности и выделение тех характеристик, которые позволяют отличить себя от других; в качестве второго элемента самости можно назвать идеальное «Я», которое, однако, в большей степени, чем описанный выше первый элемент, взаимосвязан с интернализированными культурными образцами.

Взаимосвязь компонентов социальной идентичности (культурных образцов и самости) обусловлена природой социального взаимодействия, в процессе которого подтверждается либо изменяется социальная идентичность. Несмотря на то что в своих действиях индивид руководствуется типизированными схемами, сам процесс взаимодействия воспринимается индивидом как

уникальный, который позволяет формировать и накапливать личный опыт и субъективные переживания. В соответствии с этим самовосприятие и представление об идеальном «Я» формируется в ходе социальных взаимодействий, протекающих по типизированным схемам. И, наоборот, принятие и воспроизводство культурных образцов в социальном пространстве обусловлено личностным влиянием.

#### *Основные характеристики социальной идентичности*

Надо отметить, что социальную идентичность нельзя рассматривать статически: темпоральность является ее сущностной характеристикой. Анализ временного аспекта идентичности следует проводить на двух уровнях:

- на уровне изменения содержания структурных компонентов и их взаимодействия между собой (уровень индивида),
- на уровне изменений культурных образцов в социуме (институциональный уровень).

Выделение этих двух уровней анализа временного аспекта идентичности обусловлено самой системой производства и воспроизводства культурных образцов, являющихся основой социальных взаимодействий.

Темпоральность структуры социальной идентичности (на уровне индивида) детерминируется двумя взаимосвязанными факторами:

- психофизическим развитием индивида, переходом из одной возрастной группы в другую, что предполагает постоянную оценку индивидом себя в настоящем, прошлом и обозримом будущем;
- расширением опыта и знания новых ситуаций взаимодействия, требующих восприятия и воспроизводства новых культурных образцов, что, в свою очередь, под влиянием личностного переживания индивида приводит к изменению его самости, которая в свою очередь изменяет отбор и воспроизводство культурных образцов.

В целом социальная идентичность индивида находится в постоянном изменении и корректируется в соответствии с социальным контекстом.

Изменение культурных образцов в социуме (на институциональном уровне), связанное с динамикой общества, непосредственно влияет на изменение социальной идентичности индивида, поскольку предполагает

возникновение социальных ситуаций, требующих новых схем ориентации и моделей поведения, что в конечном итоге приводит к трансформации представлений индивида о себе.

Другой характеристикой социальной идентичности (помимо темпоральности) является множественность идентичности и ее зависимость от социального контекста. В современной литературе по проблеме идентичности часто подчеркиваются два момента: контекстное выделение / проявление идентичности и ее размытость, отсутствие единой структуры. В ходе своей жизни индивид взаимодействует с множеством групп, с которыми у него устанавливается или не устанавливается идентификация, его идентичность детерминирована процессом и ситуацией взаимодействия.

Однако можно отметить недостаток такого понимания социальной идентичности. В рамках этого подхода не учитывается, что при взаимодействии с группой или отдельными индивидами в определенном контексте данный индивид может идентифицировать себя с другими социальными группами, которые в этот момент не участвуют во взаимодействии либо временно/пространственно удалены от индивида, либо вообще не подразумеваются данным социальным контекстом. Однако нельзя не учитывать влияния ситуации и того факта, что индивид может идентифицироваться с множеством групп. В связи с этим мы предлагаем рассматривать социальную идентичность как структурированную и имеющую множество форм проявления, определяемых социальным контекстом взаимодействия (т.е. речь идет об одной идентичности, имеющей множество форм). В структуре множественной социальной идентичности выделяется: ядро и периферия. Ядро социальной идентичности составляет определенное количество форм идентичности, которыми индивид очерчивает свое положение в социуме независимо от социального контекста. Формы идентичности, составляющие периферию, наоборот, полностью детерминированы социальными условиями взаимодействия.

Данный подход подтверждается современными социологическими исследованиями, согласно которым ядро идентичности составляют формы связи и отождествления индивида с группами повседневного контакта: семья, друзья, родственники, представители своего поколения, коллеги по работе, учебе, люди той же

профессии и т.д. Эти группы обеспечивают жизненно важные потребности индивида в общении, защите, самоуважении, а идентификация с ними в большинстве случаев составляет основу структуры идентичности. Второй уровень в структуре идентичности формируют идентификации по поколенческому, национальному, локально-поселенческому, статусному и другим признакам. Этот уровень определяется соотношением индивида и групп, выделяемых по признакам, присущим всем индивидам (так называемые социально-демографические признаки: пол, возраст, этничность т.д.). Идентификации индивида с конструируемыми номинальными социальными группами, такими как человечество, политические единомышленники, гражданское общество и другие, т.е. с группами, наиболее удаленными от конкретного индивида, формируют третий уровень в структуре идентичности. Формы идентичности индивида разных уровней различаются по степени устойчивости/прочности: чем менее реальна социальная группа, тем менее устойчива идентификация с ней.

Выделенные характеристики идентичности, а именно темпоральность и множественная структурированность идентичности (наличие идентификаций с большим количеством групп, имеющих иерархическую структуру), детерминирует степень устойчивости социальной идентичности.

*Устойчивость социальной идентичности: стабильная идентичность, проблемная идентичность, кризисная идентичность*

По уровню устойчивости социальной идентичности можно выделить стабильную, проблемную и кризисную идентичность.

Стабильная социальная идентичность индивида не означает ее неизменности во времени, а указывает на ясность и определенность социальной позиции индивида в социуме как в представлении самого индивида, так и в понимании его позиции окружающими. Она формируется при условии согласованности двух структурных компонентов идентичности: самости и интернализированных культурных образцов, на основании которых определяется социальная принадлежность к группе. Другими словами, индивидуальная часть идентичности не состоит в конфликте и полностью или частично выражается в социальной принадлежности индивида к группе. Стабильная идентичность может принимать форму позитивной и негативной идентичности. Позитивная идентичность характеризуется как позитивное тождество, принятие индивидом на

себя такой роли, которая вызывает у него положительную самооценку. Негативная идентичность, наоборот, фиксирует принятие роли, негативно оцениваемой самим индивидом. При этом выделенные формы идентичности предполагают четкое представление индивида о самом себе и своей позиции в обществе, независимо от того, как он ее оценивает. В связи с этим такую идентичность можно назвать стабильной.

Проблемная идентичность и кризисная идентичность, наоборот, предполагают отсутствие у индивида четкого представления о себе самом и о своем положении в социуме относительно различных социальных групп. Возникновение таких идентичностей связано с ситуацией затруднения отождествления индивидом себя с какой-либо (малой / большой) социальной группой (реальной / номинальной) и / или с проблемой признания членства индивида со стороны группы, т.е. с нарушением идентификационного процесса.

Однако эти две формы идентичности (проблемная и кризисная) имеют ряд различий. В качестве параметров различия этих двух форм можно выделить следующие:

- количество нарушенных идентификационных структур,
- степень значимости для индивида нарушенных идентификационных структур (острота переживания потери идентичности),
- характер и способ разрешения проблемы нарушения идентификационных структур.

Проблемная идентичность возникает тогда, когда происходит нарушение идентификационных структур, которые могут быть как частью ядра идентичности, так и частью периферии. При этом затруднения в идентификации индивида с определенными группами не означают невозможности его идентификации с другими группами, с которыми, разделяя культурные образцы, индивид демонстрирует стабильную идентичность.

Кризисная идентичность характеризуется нарушением идентификации с группами, являющимися наиболее значимыми для индивида, т.е. нарушение идентификационных структур касается преимущественно тех структур, которые формируют ядро социальной идентичности. При этом стоит отметить, что в состоянии кризисной идентичности нарушения в одних идентификационных структурах могут приводить к нарушениям в других структурах идентичности, принимая форму заражения.

Степень остроты переживания затруднения идентификации индивида с группой значительно выше в состоянии кризисной идентичности, поскольку нарушениям подвергаются идентификационные структуры ядра.

Состояние проблемной идентичности, как и кризисной идентичности, может длиться неопределенный период: от нескольких месяцев до нескольких лет в зависимости от успеха попыток разрешения проблемы нарушения идентификации. Однако если выход из состояния проблемной идентичности может быть найден в рамках системы индивида и группы, между которыми был нарушен процесс идентификации, без привлечения других агентов действия, то выход индивида из состояния кризисной идентичности предполагает участие других индивидов и социальных групп, в том числе профессионально ориентированных на разрешение подобных проблемных ситуаций. В целом способ и скорость выхода индивида из состояния проблемной и кризисной идентичности зависят от ресурсности индивида и группы, с которой утрачена идентификация.

Таким образом, проблемную идентичность можно рассматривать как состояние, предшествующее состоянию кризисной идентичности, которое наступает при условии неразрешения проблемной идентичности и характеризуется усилением и распространением нарушения идентификационных структур и переживания потери идентичности. В связи с этим выявление состояния проблемной идентичности индивида можно рассматривать как превентивную меру по социальной диагностике состояния кризисной идентичности.

#### *Условия формирования проблемной идентичности*

Как было отмечено выше, проблемная идентичность проявляется в непонимании самим индивидом и окружением его (индивида) социального положения. Проблемная идентичность характеризуется несогласованностью компонентов идентичности: самости (индивидуальности) и культурных образцов, которым индивид должен следовать для принятия его членства определенной социальной группой, что связано с отсутствием культурных образцов, позволяющих выразить индивидуальность/самость индивида (с позиции индивида) и / или несоответствием культурных образцов, которым следует индивид, образцам

группы (с позиции группы). Таким образом, можно дать следующее определение проблемной социальной идентичности: это состояние затруднения самоопределения индивида с точки зрения принадлежности к конкретной социальной группе, вызванное отсутствием или несоответствием культурных образцов, предлагающих схемы ориентации и поведения в социуме, внутреннему переживанию индивидом себя как субъекта.

В процессе формирования идентичности участвуют как минимум два агента: индивид и группа, в связи с этим можно выделить два направления формирования проблемной идентичности индивида. Первое направление исходит из позиции индивида в том случае, когда индивид понимает и называет себя как «другого», несоотнесимого с существующими в обществе культурными образцами. Второе направление исходит из позиции группы: группа не принимает индивида, определяя и выделяя его как «другого». В обоих случаях не устанавливаются внутренние и внешние связи индивида с социальной группой. Таким образом, формой выражения проблемной идентичности является инаковость, фиксируемая на двух уровнях: на уровне индивида и на уровне группы/общности.

Одним из следствий трансформационных процессов, протекающих в обществе, является усложнение социальной структуры, увеличение числа все более абстрактных социальных групп и общностей, что приводит к возникновению проблемы выбора групп для идентификации. Культурные образцы различных социальных групп, часто являясь конфликтующими, могут затруднять выбор принадлежности к той или иной социальной группе. Проблема выбора, например, встает перед индивидом, выросшим в этнически или конфессионально смешанной семье, который не может в силу конфликтности культурных образцов разных этнических или конфессиональных групп непротиворечивым образом соединить их и гибридизировать в своей идентичности. На уровне индивида возникает проблема выбора следования той или иной культурной традиции, на уровне групп/общностей – проблема принятия индивида, поддерживающего и воспроизводящего другие, противоречащие групповым, культурные образцы.

Другое условие формирования проблемной идентичности связано с самим процессом производства идентичности. Идентичность можно рассматривать как средство/инструмент, позволяющий распознавать и структурировать

реальность во времени и пространстве, расставлять в ней акценты и восстанавливать определенность через маркирование, называние индивидов, объектов, отношений легализованным или согласованным именем, соответствующим культурному образцу. Идентичность отсутствует, пока она не названа, пока не зафиксирована в социальном пространстве. Следовательно, в производстве идентичности следует выделить два момента: пространственное размещение и легализованное или согласованное имя, которые взаимосвязаны между собой, поскольку через «называние» своей идентичности индивид очерчивает свое положение в пространстве. Проблемная идентичность возникает, когда индивид не может причислить себя ни к одной из различных социальных групп, и при этом в социальном пространстве отсутствует позиция, имеющая легализованное имя, которую подразумевает идентичность индивида. Другими словами, культурные образцы, которые мог бы разделять и воспроизводить в своем поведении индивид (т.е. образцы, позволяющие выразить индивиду свою самость), не являются легитимными, тем самым не рассматриваются как существующие в социальном пространстве. Таким образом, проблемная идентичность проявляется в отсутствии для индивида возможности выбора легализованных образцов, соответствующих и выражающих его (индивида) идентичность.

В целом, проблемная идентичность проявляется как осознание индивидом себя как «другого», сущность которого не может быть выражена в существующих культурных образцах, разделяемых группами социального окружения индивида, и может быть сведена к двум типам:

- проблемная идентичность как ситуация затруднения выбора культурного образца среди множества существующих, когда индивид частично идентифицирует себя с несколькими группами, образцы которых конфликтуют между собой;
- проблемная идентичность как ситуация затруднения выбора культурного образца из-за отсутствия образца, позволяющего выразить индивидуальную составляющую идентичности

индивида (самость).

Условия формирования проблемной социальной идентичности заложены в самом процессе производства социальной идентичности, детерминированном трансформационными процессами. Расширение и изменение культурных образцов (формирование новых образцов массовой культуры, гибридизация культурных образцов, интенсификация локальных традиционных образцов) определяют возникновение широкого социокультурного пространства, предлагающего индивидам и группам широкий спектр культурных образцов, детерминирующих системы социального взаимодействия. Но вместе с тем спектр культурных образцов означает лишь широкий выбор типизированных схем ориентации и действия в социальном пространстве, которые, с одной стороны, могут оказаться бесполезными в принципиально новых ситуациях взаимодействия, а с другой стороны, они могут не позволять выразить личностные характеристики индивида как субъекта действия. Такая двойственность – широкий выбор культурных образцов и вместе с тем ограниченность выбора образцов, на основании принятия, разделения и воспроизводства которых осуществляется идентификация индивида с социальными группами, – является основным условием возникновения проблемной идентичности в современном обществе.

#### *Список литературы*

1. Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М.: Изд-во Медиум, 1995. 323 с.
2. Губогло, М. Идентификация идентичности: Этносоциологические очерки. М.: Наука, 2003. 764 с.
3. Идентичность: Хрестоматия / Сост. Л.Б. Шнейдер. М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЕК», 2003. 272 с.
4. Костенко, Н. Культурные идентичности: превращения и признания // Социология: теория, методы, маркетинг. 2001. № 4. С. 69–88.
5. Парсонс, Т. Аналитический подход к теории социальной стратификации // О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2000. С. 280–310.
6. Трансформация идентификационных структур в современной России / Под ред. Т.Г.

## **INCONSTANT SOCIAL IDENTITY: THE ESSENCE AND THE CONDITIONS OF GENESIS**

*I.E. Ganeeva*

The understanding of essence of inconstant identity, its structural components and conditions of genesis is not separable from understanding of essence of social identity of the individual, which is growing out process of internalization of cultural types during primary and secondary socialization caused by structure and dynamics of social system. Hence, the concept of formation of inconstant identity should consider the processes changing structural elements of a society, the same as also the social structure defining process of social identification.

Стефаненко. М.: Московский общественный  
научный фонд, 2001. 220 с.