

СОЦИОЛОГИЯ. ПСИХОЛОГИЯ. ФИЛОСОФИЯ

© 2008 г. Ж. Ю.Бакаева

ПРОТИВОРЕЧИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА КАК ЦЕЛОСТНОЙ ИНФОРМАТИВНОЙ СИСТЕМЫ

Мордовский государственный педагогический институт им. М.Е. Евсевьева

Поступила в редакцию

Информационное общество можно представить в виде модели, в которые-имеет место процессы с определенными принципами хранения, распространения и переработкой информации. Дисбаланс между этими процессами, устраняется анализом факторов и причин, влияющих на отдельные структурные элементы, и определяется как синхронизация этих форм (механотехнологическая, физико-технологическая, химико-технологическая, биотехнологическая).

Стремление выразить **сущность** нового **информационного века** вылилось в целый калейдоскоп определений. Дж. Лихтхайм говорит о постбуржуазном обществе, Р. Дарендорф – посткапиталистическом, А. Этциони – постмодернистском, К. Боулдинг – постцивилизационном, Г. Кан – постэкономическом, С. Алстром – постпротестантском, Р. Сейденберг – постисторическом. Р. Барнет, предлагая термин «постнефтяное общество», вносит в этот калейдоскоп прагматическую нотку.

Перечисляя всевозможные названия, объединенные общей приставкой «пост», необходимо отметить, что в этой приставке сказывается некая ограниченность человеческого сознания, склонного отталкиваться от уже достигнутого, не обращая внимания на то, что новое общество строится на принципиально новых **принципах**. Определенная система правил, которыми характеризуется информационное общество (**информационный код**) и в которых информация является основным элементом различных процессов, специфицирует информационное общество [1, с. 23-35].

Рассматривая исторические периоды становления информационного общества, необходимо выделить его **структурированность** и **нелинейность**

развития. **Первое** К. Ясперс определил как смену цивилизаций между человеком и природой через логическое звено – технику (**техницистская цивилизация**). Г. Кан выделял отдельные периоды руководствуясь принципом опосредованности взаимодействия человека и природы (через технику, технологию, информацию) с целью производства продукта потребления из продукта природы (супериндустриальной цивилизации).

Л. Белл охарактеризовал смену исторических этапов как трехстадийное прогрессирующее движение: становление основных экономических отраслей по производству и распределению информации; расширение номенклатуры информационных услуг; создание широкой сети информационных средств на потребительском уровне. О. Тоффлер видел в качестве движущей силы истории научно-технический прогресс и историю человечества представлял как историю «трех волн» (**механистическая цивилизация**).

Следовательно, такой анализ позволяет выделить несколько этапов в развитии информационного общества, причем всегда есть области, в которые поступает информация, затем путем трансформации она передается через некоторые модели (как материального, так и духовного планов). Модели - это выделение существенных сторон и взаимосвязей между объектами. Например, **в материальном плане** это хозяйственная деятельность, лимитирующим фактором которой является капитал.

В информационной экономике хозяйственная деятельность – это главным образом производство и применение информации с целью сделать все другие формы производства более эффективными и тем самым создать больше материального богатства. Лимитирующий фактор здесь – **наличное знание**. Еще одна существенная сторона производства – это инвестиции как движение информационных потоков и способность использовать сложные системы информации и коммуникаций.

В нематериальной сфере – это превращение новой «интеллектуальной технологии» в ключевой инструмент системного анализа и теории принятия решений. Связующим звеном между производственной и

непроизводственной сферами является использование новой технологии, переводящей «нересурсы» в ресурсы [6, с. 45-56].

В рамках **структуры информационного общества**, которая определяется как совокупность **информационного потока, информационной деятельности и информационных технологий** действуют определенные правила, которые программируют, создают модели управления в различных сферах действия. Правила или информационный код определяются «поведением» информации в структуре данного общества. Это **принципы О. Тэйлора**, действующие в сфере материального производства. В социальной сфере - это соответствие информации и искусственного интеллекта и в духовной – это модель новой эстетики. **Принцип максимизации** О. Тэйлора – дисбаланс между получаемой и потребляемой информацией (между производством и потреблением); **централизации** – дисбаланс между концентрацией и распределением информации. В этой ситуации «проводником» информации является «просьюмер», стирающий границу между производителем и потребителем.

Социализация информационного общества предполагает, что информация сама по себе, не одухотворенная человеческой эмоциональностью, не способна двигать вперед человеческую культуру, способствовать прогрессу духа. Понятие «интеллект» является более широким и специфическим, менее официальным и формальным, чем понятие информация. Оно означает знание о событиях и людях, причем оно может быть предположительным, интуитивным, личным и/или полученным наугад, неофициально или тайно. Принцип, которого придерживается система при введении в нее понятия «интеллект» в меньшей степени определяется механическим или электронным программированием, а в большей степени – благодаря случайному (или запланированному) наличию нужных людей, на нужном месте, в нужный час.

В духовной сфере – новый тип культуры, в которой все подчинено необходимости классификации, унификации с целью наибольшей

компрессии и повышения эффективности при передаче информации от человека к человеку, будь то лично или через средства массовой информации. **Инструментализация культуры**, формирование блип-культуры повлекло создание новой модели реальности, следовательно слово заменено объявлениями, командами, обрывками новостей, информацией. Но одновременно с этим человек перестает быть стандартным, легко управляемым, даются возможности для развития индивидуальности, демассификации личности и культуры. Новая эстетика в технизированном мире рассматривается как элемент человеческой культуры; как созидание второй природы, совершенной целесообразности предмета; необходимости, которая сначала отчетливо проступает в творении человеческих рук, а затем улавливается в бессознательном созидании жизни. Одним из элементов новой эстетики является электронный коттедж – особая организация с такими элементами, как практика и рационализация надомного труда, психологизация трудовой среды (углубление эмоциональных отношений друг с другом). Демассификация средств информации и производства сопровождается демассификацией нуклеарной семьи (коммуны, общины, группы престарелых, объединяющихся для совместного ведения хозяйства, племенные группировки среди некоторых этнических меньшинств, контрактные (договорные) и сериальные (периодические) браки [4, с. 56-67]).

Современные общества – открытые; при этом по мере того как знания и техническая компетентность становились неременным условием для входа в элиту, основой процесса для такого продвижения становилось образование. В постиндустриальном обществе элита – это элита знающих людей. В целом, **противоречия информационного общества можно определить как дисбаланс между гуманитарными и физическими технологиями**; взаимоотношениями техники, информации и человека; техники и природы, чрезмерной глобализации информационных процессов, практической ограниченностью обобщенных ресурсов и теоретической неограниченностью обобщенных потенциалов развития. Поэтому

«цивилизацию» можно определить как исторически и географически конкретный способ взаимодействия носителей разума с окружающей средой, который может быть представлен как **совокупность физических (производящих) и гуманитарных (не производящих, «управляющих») технологий**. Физические технологии оперируют с физическим пространством, физическим (внешним) временем, материей и объективными, но не зависящими от наблюдателя смыслами и в совокупности с вещественными результатами производства образуют материальное пространство цивилизации – техносферу. Гуманитарные технологии, в свою очередь, работают с информационными сущностями, внутренним временем, цивилизационной трансценденцией и личными (субъективными) смыслами, и в совокупности образуют информационное пространство цивилизации – «инфосферу», которая включает в себя культуру, религию или идеологию и науку [5, с.40-45].

Новый тип современного общества требует **системно-структурного взаимодействия** социосистем в рамках **определенно-заданной темпоральности**. Темпоральность в структуре информационного общества необходимо представить **матрицей**, которую следует рассматривать, во-первых, как характеристику соответствующих масштабов временен, ритмов, темпов перемен, форм синхронизации информационного общества (целостный поток технологической формы движения материи (**механотехнологическая, физико-технологическая, химико-технологическая, биотехнологическая**)); технологическое движение вещества, энергии и информации, следовательно этапам информационно – технологических изменений (получение, преобразование, транспортировка, накопление и хранение)); во-вторых, определенными соответствующими измерениями и ценностно- временными ориентациями в его рамках. Первое рассматривается в горизонтальной среде взаимодействия социосистем в **социо- (совокупность социальных институтов), техно- (совокупность**

систем производства), инфо- (совокупность коммуникативных каналов) сферах.

Взаимосвязь информационных уровней в рамках управления в условиях хаоса, нестабильности и рыночной стихии имеет сложный механизм. По У. Уиверу: «Это объясняется тем, что условия функционирования организаций меняются гораздо быстрее, чем возможность их теоретического описания, обобщения и осмысления». Поэтому катастрофический рост сложности всех сфер деятельности оказывается одной из важнейших задач управления; недостатками классической рациональности, связанной с научным разумом, с абсолютизацией «я мыслю», с недооценкой человеческой субъективности и иррациональности; необходимостью новой парадигмы управления, основанной на единстве кибернетического и синергетического подхода в русле целостной системной методологии. Активное самодвижение социосистем, выбор их траектории поведения, значит управляющий объект оказывает такое воздействие на управляемый, при котором последнему необходимо изменить свое поведение, чтобы достигнуть определенного состояния, цели; отсюда по принципу Шмальгаузена имеет место феномен выбора использования информации [2, с. 100-120].

В общем случае **механизм управления** включает в себя два контура воздействий и движения информации: **1)** замкнутый контур регуляции, обеспечивающий устойчивость и динамическое равновесие системы со средой - гомеостазис, связанный с воспроизводством устойчивых состояний системы, с сохранением ее качественной определенности; **2)** контур самоорганизации, связанный с отбором и закреплением полезных изменений системы, ее переходом к качественно новым состояниям и возможностям, т. е. с развитием. Структура системы управления всегда связана с ее функцией.

В первом случае, **контур регуляции** – это состояние, при котором социосистема находит наиболее устойчивое состояние. Так как при

соотнесении информационного объема и информационного содержания, который он несет в рамках определенного временного периода социосистема функционирует, проявляя специфический способ поведения системы во взаимодействии с другими объектами, со средой. В этом случае действует **принцип устойчивости**, который определяет эффективно-выгодное и согласованное коллективное решение систем. Сложность поведения системы соответствует сложности ее структуры и разнообразностью функций. Но при этом управление смыкается с понятием избирательного действия или функции-сохранения, которое способствует интеграции системы, сохранению ее целостности.

Движение социосистем **«по горизонтали»** определяется процессом, при котором реализуется фиксированная цель в рамках достаточно стабильного качественного состояния, отражающего устойчивые связи и взаимодействия между сосуществующими свойствами, элементами, процессами (децентрализация, концентрация, дегуманизация, социализация и прочее). Развитие социосистемы связано с изменением ее целей. Базой развития является самовоспроизведение составляющих систему элементов и функций, поэтому развитие социосистем детерминировано, «управляется» изнутри, а не извне. Среда, окружение могут играть роль «пускового механизма» для развития и влиять на свойства системы через механизмы адаптации и усложнения форм отражения и ассимиляции внешних воздействий посредством трансформации структуры и организации системы [3, с. 34-42].

Итак, **информационное общество можно свести к совокупностям моделей, в которых имеет место информация с определенными принципами хранения, распространения и переработкой информации. Дисбаланс между концентрацией и распределением информации устраняется с анализом факторов и причин, влияющих на отдельные информационные элементы, которые функционируют с выявлением устойчивых областей информации и ее скачков. Взаимодействие между**

совокупностями информационными элементами моделей осуществляется как синхронизация форм информационных элементов (механотехнологическая, физико-технологическая, химико-технологическая, биотехнологическая).

Структура информационного общества на основе разделения физических и гуманитарных технологий выделяет взаимосвязи: человек и окружающая среда; человек – техника; человек – человек. Основные понятия, которые определяют первое соотношение – информационный поток; второе – информационная технология (в рамках моделей на жестких алгоритмах). Посредник между первым и вторым – **информационная деятельность**, которая отражает специфику получения, хранения и переработки информации. В содержательном аспекте структура информационного общества определяется понятием управления. Структурный этап – информационные технологии, характеризующиеся возможностью управления информационных потоков. Они определяются видами управления: силовое управление (ограничительно-нормативное) – **соотношение между человеком и техникой** (живыми и неживыми системами) акцентируется на информационный объем. Энергетическое управление требует перераспределения энергий – от физической до денежной и т. п. **Информационное управление** – обмен информацией между системами в рамках определенных обратных отношений и пространственно-временных координат.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдеев, Р. Ф. Философия информационной цивилизации – М.: Владос, 1994. – 436 с.
2. Адамов, А. К. Ноосферная философия – Саратов, 2004. – 275 с.
3. Аршинов, В. И. Синергетика как феномен постнеклассической науки – М., 1999. – 230 с.
4. Айламазян, А. К. Информатика и теория развития – М.: Наука,

1989.–305 с.

5. Афанасьев, В. Г. О системном подходе в социальном познании // Вопросы философии. - 1973. – № 11. - С. 38–49.

6. Войшвилло, Е. К. Попытка семантической интерпретации статистических понятий информации и энтропии – Энергия, 1966. – 205 с.

1. Abdeev, R. F. Filosofija informacionnoj civilizacii – М.: Vlados, 1994. – 436 с/

2. Adamov, A. K. Noosfernaja filosofija – Saratov, 2004. – 275 s.

3. Arshinov, V. I. Sinergetika kak fenomen postneklassicheskoj - М., 1999. – 230s.

4. Ајламзјан, А. К. Информатика и теорија. – М.: Наука, 1989. – 305 с.

5. Afanasev, V. G. O sistemnom podhode v socialnom posnanii // Voprosy filosofii. – 1973. - №11. – S. 38-49.

6. Vojshvillo, E. K. Popytka semanticheskoi interpretacii statisticheskikh ponjatij informacii i jentropii – Jenergija, 1966. – 205 s.