

УДК 101.1

**ЦЕННОСТНАЯ ПРИРОДА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**

© 2010 г.

**И.В. Фролов**

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

frol120@mail.ru

*Поступила в редакцию 29.03.2010*

Обосновывается ценностное понимание природы и структуры человеческого сознания. С точки зрения автора, ценность выступает первичной формой предмета реальности, в которой он предстает перед сознанием через ценностное отношение человека к этому предмету. Данное отношение является первичным, исходным отношением человека к действительности и лежит в основе всех других его отношений – экономических, технических, политических и т.д. Такой подход дает возможность выявить подлинное место и роль сознания в структурах человеческого бытия.

*Ключевые слова:* ценность, ценностное отношение, сознание, идеальный образ.

Сложные, противоречивые процессы, происходящие в современном мире, как никогда прежде, требуют от человека понимания фундаментальных факторов своего собственного существования. Успешное решение этой проблемы возможно лишь путем комплексного исследования проблемы человека, включающего в себя как разработку ее частных аспектов, так и мировоззренческий синтез познавательных результатов, достигнутых наукой. Вполне очевидно в этой связи, что одной из ключевых тем, постановка и разработка которой должна находиться в центре внимания современной философии, является тема сознания.

Проблема сознания выступает одной из традиционных философских загадок. Для чего человеку дано сознание? Почему и как оно возникло в процессе антропогенеза? Надо признать, что и по сей день нет удовлетворительных ответов на эти и многие другие вопросы, связанные с человеческим сознанием. Их устойчивое воспроизводство в истории культуры, философии и науки свидетельствует не только о наличии серьезных теоретических и методологических затруднений, но и о крайнем интересе к сущности сознания, механизме его функционирования и развития.

Создание философской концепции индивидуального сознания, выяснение его общей структуры и динамики на базе обобщения комплекса современных знаний имеет сегодня первостепенное значение для многих научных дисциплин, изучающих человека. Отсутствие такой теории тормозит их дальнейшее развитие. Показательна в этом отношении ситуация в психологии, ведущей науке в исследовании сознания. В ней

сегодня явно доминирует центробежная тенденция, связанная с усиливающейся дифференциацией психологического знания, дроблением предметной области психологии, размыванием ее границ. Лавинообразно нарастает количество локальных, узконаправленных эмпирических исследований, результаты которых, подобно элементам плохо выполненной мозаики, не складываются в целостную картину научно-психологического знания. Множится число прикладных направлений, возникают дисциплины, производные от прикладных. Нарастающая диффузия предметной области грозит психологии потерей ее собственных оснований, которые должна иметь любая полноценная наука.

Все это, с нашей точки зрения, является свидетельством методологического кризиса, переживаемого современной психологической наукой. Факт того, что психология сегодня бурно развивается, вовсе еще не свидетельствует о ее здоровом состоянии, поскольку развитие может быть и патологическим. Главная причина нынешнего состояния психологии, очевидно, заключается в отсутствии сильной теории, которая могла бы служить системообразующим ядром многочисленных отраслей психологического знания. Классические теории психологии основывались на мировоззренческих принципах науки Нового времени, из которых основными были: рационализм, механицизм, детерминизм и редуционизм. По мере того как развитие науки все больше выявляло несостоятельность этих принципов, нарастало и разочарование в объяснительных возможностях старых психологических теорий, которые постепенно утрачивают свою авторитетность.

Все острее осознается необходимость новых теорий, построенных на новых основаниях, теорий с более сильным объяснительным потенциалом. Несомненно, новое здание должно строиться на базе достижений прошлого, но только новые теории задают вектор развития науки, определяют доминирующее направление и специфику интеллектуальных поисков. Но много ли психологических теорий получили известность во второй половине XX века? Отрицательный ответ на этот вопрос является еще одним подтверждением методологического кризиса в современной психологии. Для выхода из него необходимо по-новому разработать проблемы определения предмета психологии, границ научно-психологического познания, исследовательских парадигм и т.д.

Решить эти задачи только собственными силами психология не в состоянии, поскольку в основе любой психологической модели сознания лежит тот или иной философский взгляд на природу и сущность сознания, его место в рамках социального бытия. Подтверждением этого является проблема определения самого предмета психологии. Любая психологическая система взглядов, в явном или латентном виде, включает в себя в качестве базового постулата положение о нередуцируемой, элементарной психической реальности. Такая реальность выступает не только предметом психологического анализа, но и его первичной единицей, своего рода «клеточкой» психического. Как справедливо отмечают исследователи, «осознанное выделение единицы анализа – признак методологической зрелости того или иного направления в науке, начало систематического построения теории» [1, с. 5].

Методологическим следствием выбора того или иного психического образования в качестве элементарной неразложимой единицы анализа является определенное понимание природы внутреннего мира человека, его структуры, степени когнитивной сложности, объяснение всего многообразия форм психической активности человека. Еще С.Л. Рубинштейн отмечал: «Для того, чтобы понять многообразные психические явления в их существенных внутренних взаимосвязях, нужно, прежде всего, найти ту «клеточку» или «ячейку», в которой можно вскрыть зачатки всех элементов психики в их единстве» [2, с. 173].

В разные времена на роль доминанты психического претендовали: «ощущения», «образы», «акты сознания», «ассоциация», «стимул – реакция», «переживание» и т.д. Таким образом, в основе любой психологической теории лежит определенное представление о фундамента-

ном, базисном, определяющем специфику психического начала, в свою очередь обусловленное философским пониманием сущности человеческого сознания (психики), его ведущей функции в жизни человека.

Долгие годы в отечественной психологии роль методологического основания играла марксистская теория, характерной чертой которой являлась абсолютизация гносеологического подхода к исследованию сознания. В онтологическом же плане проблема сознания традиционно рассматривалась лишь в двух аспектах: в аспекте первичности (вторичности) сознания по отношению к бытию и в аспекте атрибутивности (акцидентальности) сознания как свойства высокоорганизованной материи. Марксистская методология решала вопрос о сознании преимущественно как о способности материи давать идеальное отражение себя, строя дальнейшее рассмотрение сознания уже в плане взаимоотношения отраженного и отражаемого, то есть в гносеологическом плане.

При этом она не давала ясного ответа о том, каким образом и при каких условиях происходит психическое отображение реальности человеком. Что представляет из себя такое отражение и в чем его специфика? Действительно, как понимать положение о том, что психический образ есть отражение действительности? Как осуществляется такое отражение и откуда берется сам образ (да и где он находится)? Предпринимаемые в отечественной психологии на протяжении долгого времени попытки доказать возможность непосредственного сопоставления картины мира и мира, образа объекта и объекта, мыслительных конструкций и объективных связей бытия, следует признать научно некорректными. Предметная и социальная реальность даны субъекту познания исключительно как эффекты работы самого сознания, а следовательно, как его собственное психическое содержание. «Сознание, – пишет Х. Патнем, – никогда не сопоставляет образ или слово с объектом, а лишь с другими образами, словами, верованиями, суждениями и т.д. Идея сравнивать слова или элементарные представления с объектами бессмысленна» [3, с. 139]. Таким образом, тот мир, теоретическую проекцию которого строит исследователь сознания, – это мир идеальной психической реальности, который, по сути, является моделью действительного мира. В таком мире человек выступает как активный творец этого мира, а не его пассивный наблюдатель. Абсолютизация гносеологического подхода в рассмотрении сознания не позволяет выявить подлинное место и роль сознания в структурах человеческого бытия.

Идеальный образ возникает в сознании не сам по себе, а в результате (но не как результат) способности человеческого сознания создавать идеальные образы. Причем важно подчеркнуть, что это образы, наполненные смыслом. Очевидно, прав Ф.Т. Михайлов, утверждая, что «сила фантазии, воображения, творчества... оказывается исходной для других сил души. Более того, все способности души есть не что иное, как она же сама – способность продуктивного воображения, способность творчества, реализующая себя не иначе как в предметно-разных сферах человеческой деятельности, а потому вырабатывающая для себя субъективно-разные формы переживания и осознания»[4, с. 84].

Человек не просто зеркально отражает в своем сознании объективную реальность, но всегда воспринимает и осознает внешний мир в его значении для себя, то есть под углом зрения определенных ценностных форм сознания. Ценность выступает первичной формой предмета реальности, в которой он предстает перед сознанием через его ценностное отношение к этому предмету, что обусловлено ценностной природой человеческого сознания. Благодаря этому отношению «вещь в себе» становится «вещью для нас» в форме разнообразных по своей природе и характеру предметных ценностей.

Тем самым, ценностное отношение есть атрибутивное, неотъемлемое свойство человека, которое присуще каждому представителю человеческого рода по его социальной природе, вне зависимости от любых его природных и социальных различий по сравнению с остальными членами рода. Данное отношение выступает первичным, исходным отношением человека к действительности, лежащим в основе всех других его отношений – экономических, технических, политических и т.д., которые по отношению к ценностному являются его производными.

Структура ценностных форм сознания и обуславливает общую картину внешнего мира, создает возможность его интегрального понимания и освоения. Поэтому сознание не есть лишь простой механизм отражения объективных материальных условий, но активный творческий орган конструирования социальной реальности. Такая точка зрения вовсе не является идеализмом, поскольку данное конструирование не имеет произвольного характера, а осуществляется на основе всех исторических условий и жизненных обстоятельств деятельности человека как целостного социального существа.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что ни психологические, ни лингвистические, ни нейрофизиологические, ни какие-либо другие модели сознания сами по себе не дают целостного представления о его фундаментальных свойствах, механизмах, функциях, развитии. Более того, значение многих аспектов проблемы сознания нельзя понять действительно полно, не выходя за пределы соответствующих им областей специального знания. В настоящее время назрела сущностная необходимость в создании философской концепции индивидуального сознания, в рамках которой оно рассматривалось бы как реалии бытия, имеющая собственные бытийные формы, процессуальные особенности, закономерности возникновения, существования и развития в социальном пространстве.

#### *Список литературы*

1. Гордеева Н.Д., Зинченко В.П. Функциональная структура действия. М.: Мысль, 1982. 278 с.
2. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М.: Наука, 1946. 762 с.
3. Патнем Х. Реализм и разум. М.: Издательство «Речь», 1994. 471 с.
4. Михайлов Ф.Т. Избранное. М.: ИЗО, 2001. 263 с.

## THE VALUABLE NATURE OF HUMAN CONSCIOUSNESS

*I.V. Frolov*

In article the valuable understanding of the nature and structure of human consciousness is proved. From the point of view of the author, value acts as the primary form of any subject of a reality in which it appears at consciousness through the valuable relation of the person to this subject. The given relation is the primary, initial relation of the person to the validity and underlies all its other relations - economic, technical, political etc. Such approach gives the chance to reveal an original place and a consciousness role in structures of human life.

*Keywords:* Value, the valuable relation, consciousness, ideal image.