

УДК 316.334.2

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ РАМКИ ИЗУЧЕНИЯ  
ИНСТИТУТА ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

© 2010 г.

*А.В. Куликова*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

kulikova-alex@yandex.ru

*Поступила в редакцию 21.05.2010*

Дается обзор основных подходов к изучению частной собственности, описывается проблема происхождения института собственности. Собственность рассматривается как экономико-юридическая категория, определяется специфика социологического изучения данного института.

*Ключевые слова:* собственность, подходы к изучению частной собственности, частная собственность как социальный институт.

Раскрытие причины возникновения и своеобразия явления – исходный пункт в его исследовании. Именно происхождение закладывает смысл и границы существования явления, его потенциал и возможности, определяет закономерности развития, задает принципиальную схему для исследования других его сторон. Соответственно, без анализа происхождения собственности невозможно корректное решение других ее проблем.

Ряд исследователей института частной собственности подробно рассматривают философские аспекты происхождения собственности. Наиболее распространенный подход связывает происхождение собственности с личностью человека деятельного. Выделяют четыре значимых свойства личности, которые способны порождать собственность [см., напр. 1; 2]:

- физиологические потребности,
- целесообразная деятельность,
- дух и воля,
- включенность человека в общественные связи.

Подробное рассмотрение этого философского вопроса не входит в задачи нашего исследования, поэтому ограничимся лишь краткими его характеристиками.

Основы теоретического подхода, связывающего происхождение собственности с личностью человека деятельного, закладывались еще во времена античности. Первое свойство, физиологические потребности, вызванное существованием человеческого тела в условиях ограниченных ресурсов, определяет собственность как порождение инстинкта выживания и самосохранения, как неотъемлемый атрибут человека. Так, Аристотель утверждал, что государство

и собственность – естественного происхождения, их переустройство противно человеческой природе. Знаменитое римское право также связывало идею неприкосновенного и священного права частной собственности с ее естественным происхождением от человеческого инстинкта самосохранения. Подобное понимание происхождения собственности встречается и у авторов более позднего периода. Ученые XVIII–XIX вв. рассматривали собственность как безусловный элемент этого права, не нуждающегося для своего утверждения в насилии и являющегося продолжением личности человека. С инстинктом и правом на выживание связывали происхождение собственности и некоторые русские ученые. Так, один из идеологов евразийства, Н.Н. Алексеев, считал, что собственность – удел мира лишений и недостатка благ, вынужденное средство поддержания жизни. [1, с. 354]

Подобная трактовка происхождения собственности так или иначе прослеживается у всех авторов, только некоторые останавливаются на ней, а некоторые, приняв ее за основание, идут дальше, конкретизируют причины появления собственности в определенный исторический период. Действительно, само наличие тела у человека порождает жизненно необходимые материальные потребности, удовлетворение которых невозможно без потребления соответствующих благ.

Исходя из второго свойства, связанного с целесообразной деятельностью человека, собственность определяется как результат труда. С XVII века укрепляется традиция признавать человеческие потребности и инстинкты лишь за первоначальный импульс возникновения собст-

венности, а сам этот процесс рассматривать в связи с человеческой деятельностью, как материальной, так и духовной. Подобная трактовка характерна для классической политэкономии.

Третье свойство – собственность как порождение духа и воли человека. Для реализации инстинкта самосохранения и удовлетворения потребности в еде человеку приходилось распространять свою власть на соответствующие предметы. Появляется определенное пространство, где человек волен распоряжаться свободно и независимо.

И, наконец, четвертое – собственность как порождение включенности человека в общество. Общественный характер человека, представление индивида как части общества обуславливает необходимость общественного признания притязаний личности на тот или иной объект собственности. Это признание принимает форму обязательного санкционирования обществом права собственности. Какое бы свойство человека – его тело, дух, труд – ни породило собственность, обязательно этот процесс опосредует общество. Таким образом, существуя только в системе общественных отношений и не имея никакого смысла в индивидуализированном варианте, собственность с необходимостью санкционируется и регулируется (формально или неформально) обществом.

*Собственность как экономико-юридическая категория*

Собственность можно рассматривать как экономическую или юридическую категорию. Остановимся на двух основных теоретических подходах к изучению собственности – это политическая экономия и теория прав собственности в рамках неоинституционализма [см. подробнее: 4; 5; 6; 7].

С точки зрения хозяйственной или экономической, собственность есть способ или форма ведения хозяйства (индивидуального или коллективного, обособленного или совместного). С точки зрения права, собственность означает способ или форму, в которой юридически фиксируются отношения индивидов к объекту собственности.

Для советской политэкономии были характерны два главных направления исследования собственности, каждое из которых имеет свои отличительные особенности. В рамках первого направления собственность рассматривалась как экономическая категория. Причем внутри него, в свою очередь, сформировались два особых подхода к ее трактовке (Н.В. Сычев называет их условно ограничительным и расширительным [2, с. 104]). Согласно ограничительно-

му подходу, собственность является главным элементом экономической системы, в которой она выступает в качестве отдельного (исходного и основного) производственного отношения. В таком аспекте собственность определяется либо как общественно-производственное отношение, складывающееся между людьми по поводу присвоения материальных благ, в первую очередь средств производства, либо как специфический способ соединения средств производства и рабочей силы. Экономическое содержание собственности раскрывается при помощи категорий «владение», «пользование» и «распоряжение».

С точки же зрения расширительного подхода, собственность сама по себе вообще не может выступать в качестве отдельного, самостоятельного производственного отношения, поскольку она, будучи условием и результатом общественного процесса производства, охватывает всю систему производственных отношений, в пределах которой разворачивается ее экономическое содержание.

В рамках второго направления, напротив, собственность рассматривается как юридическая категория, как правовой феномен, означающий фактическую принадлежность вещей (независимо от того, оформлена ли она в нормах права или нет). Соответственно, собственность на средства производства трактуется как их фактическая принадлежность тем или иным субъектам: индивидам, группам индивидов, классам, обществу в целом. Средства производства выступают здесь как объекты владения, пользования и распоряжения, как сфера проявления воли этих субъектов. Собственность как волевое (правовое) отношение представляет собой не отношение определенных субъектов к средствам производства, а отношение между ними по поводу владения, пользования и распоряжения средствами производства, где воля одних лиц так или иначе выступает границей для воли других.

Правовая трактовка собственности получила широкое распространение и наиболее четкое оформление в зарубежной литературе. Одним из вариантов такой трактовки является теория прав собственности в рамках неоинституционализма, которому сегодня в социологии уделяется большое внимание.

Согласно данной теории, собственность определяется следующим образом. С точки зрения выполняемой социальной функции права собственности предстают как определенные правила игры, поведенческие нормы, регулирующие взаимоотношения между людьми по поводу

ограниченных (редких) ресурсов, а с точки зрения их внутреннего содержания – как пучки правомочий, имеющиеся у каждого актора.

В научном и обыденном языке понятие «собственность» чаще всего употребляется в значении объекта собственности. Однако, с точки зрения неонституционализма, собственность – это не какие-то материальные или нематериальные объекты (станки, земельные участки, научные открытия, литературные произведения и т.п.), а определенные наборы прав: «Не ресурс сам по себе является собственностью; пучок или доля прав по использованию ресурса – вот что составляет собственность. Слово «собственность» в своем первоначальном значении относилось только к праву, титулу, интересу, и ресурсы могли называться собственностью не больше, чем они могли называться правом, титулом или интересом» [3].

Исчерпывающий перечень правомочий включал бы права на использование ресурса, его потребление, разрушение, видоизменение, улучшение, управление, продажу, дарение, завещание, сдачу в аренду, предоставление в качестве залога, получение от него дохода и др. Ему противостоит симметричный перечень ограничений, распространяющийся на всех не-собственников. Определяя право частной собственности, экономисты ограничиваются обычно более коротким перечнем его составляющих. Но принципиальный подход к праву собственности как набору частичных правомочий остается тем же. Классический набор прав – это владение, пользование и распоряжение.

В российском праве содержание прав собственности также описывается этой триадой, впервые закрепленной еще в 1832 г. в ст. 420 части I тома X Свода законов Российской империи, и с тех пор без каких-либо существенных изменений воспроизводившейся во всех кодифицированных актах гражданского законодательства. В развитых правовых системах используются от одного-двух таких правомочий (§ 903 Германского гражданского уложения и ст. 544 Французского гражданского кодекса) до 10–12 и более (в англо-американском праве).

Вернемся к дальнейшей характеристике основных положений теории прав собственности. Важно отметить, что термином «права собственности» обозначаются отношения между людьми в связи с использованием редких благ, а не отношения между людьми и вещами. Отношения собственности можно обозначить как фактически действующую в обществе систему исключений из доступа к материальным и нематериальным благам. Таким путем создается

система взаимодействий между теми, у кого нет доступа к какому-либо ресурсу, и теми, кому он открыт.

Авторы теории прав собственности (А. Алчян, Х. Демсец, С. Пейевич, Е. Фьюроботн) [см. подробнее: 4; 3; 5] выводят феномен собственности из факта редкости, ограниченности ресурсов и возможности их альтернативного использования. Без этой предпосылки бессмысленно говорить о собственности вообще. Поэтому-то отношения собственности понимаются как система исключений из доступа к имеющимся ресурсам. Это означает, что если отсутствуют исключения из доступа к ресурсам, то такие ресурсы не являются объектом чьей-либо собственности. Исключение других из свободного доступа к ресурсам предполагает спецификацию прав собственности на них, т.е. четкое определение этих прав. Установление прав собственности уменьшает неопределенность экономической среды, делая ее более стабильной и предсказуемой. Поэтому их и можно назвать правилами игры. Различные правила игры могут оказываться более и менее удачными.

Отношения собственности рассматриваются как санкционированные обществом, но не обязательно государством. Они могут закрепляться и охраняться не только силой государства в виде законов и судебных решений, но и авторитетом традиций, обычаев, нравственных и религиозных заповедей и т.п. Права собственности действуют как своеобразные стимулы, увеличивая издержки одних способов поведения и повышая привлекательность других.

*Содержание и сущность института собственности с точки зрения социологии*

Под собственностью в социологии понимается совокупность прав на неодушевленные и одушевленные объекты [6, с. 291; 7, р. 157]. Права на владение, пользование, распоряжение этими объектами закреплены законодательно и определяются социально, т.к. их характер зависит от конкретного общества, от стадии его развития.

Принимая во внимание теоретические подходы к определению института собственности, рассмотренные ранее, а также разработки русского философа Н.Н. Алексева [1], сущность института собственности можно представить следующим образом.

Субъект собственности, т.е. некое лицо, которое является собственником.

Объект собственности, т.е. некоторый предмет, на который установлена собственность.

Отношения «человек – вещь». Содержание института собственности будет определяться

правами владения, распоряжения, пользования субъекта над объектом. «Собственность (property) означает формально признанное государственной властью право собственника или собственников как на исключительное, без чье-либо участия, пользование своим имуществом, так и на любой способ распоряжения им, включая продажу» [8, с. 14].

Отношения «человек – человек». Собственность – социальный феномен. Отношения собственности понимаются как отношения именно между людьми в связи с использованием редких благ, ограниченных ресурсов. Здесь речь идет о понятии права собственности. Права собственности подразумевают социальные отношения между людьми, поскольку они определяют, кто имеет санкционированный доступ к этим объектам, а кто нет. Чтобы подчеркнуть этот момент, отношения собственности можно было бы обозначить как фактически действующую в обществе систему исключений из доступа к материальным и нематериальным благам. И схему отношений собственности можно представить следующим образом: собственник – объект собственности – не собственник.

Гарант прав собственности. Отношения собственности должны быть признаны обществом. Гарантом, обеспечивающим права собственности, может выступать государство (в виде законов и судебных решений, государственные институты); авторитет традиций, обычаев; нелегитимные криминальные структуры. «Что отличает собственность от всего лишь преходящего владения, так это то, что собственность является правом, защитниками которого готовы выступать общество либо государство, обычаи либо соглашения или законы» [8, с. 14]. На деле это равнозначно признанию за собственником высшей власти в отношении его собственности.

Частная собственность – это социальный институт, возникший в соответствии с потребностью материального жизнеобеспечения социальной системы, производства и распределения продуктов, – это центральный институт экономики. Как и любой социальный институт, частная собственность имеет ряд характерных элементов [11, S. 295–297]:

Цель деятельности – владение, причем социальный аспект заключается в том, что обладание собственностью наделяет субъекта собственности властью над другими людьми, это может стать скрытой, латентной целью.

Частная собственность выполняет в обществе определенные функции [см. подробнее: 13]:

1) функция социальной дифференциации, т.е. распределение позиций в социальном про-

странстве, неравномерное распределение между индивидами дефицитных ресурсов;

2) функция социальной регуляции, т.е. упорядочение отношений частной собственности таким образом, чтобы взаимоисключающие интересы их субъектов были, по возможности, оптимально сбалансированы, согласованы;

3) функция социальной интеграции, т.е. объединение разных слоев субъектов частной собственности на почве общих для них социальных правил (норм);

4) функция социальной стабилизации, т.е. упрочение социально эффективных образцов взаимодействия между субъектами частной собственности.

Система статусов и ролей – субъект и объект собственности (в некоторых обществах, например рабовладельческих и феодальных, человек может выступать объектом собственности), в зависимости от субъекта существуют различные виды собственности. На акционерном предприятии, например, система статусов и ролей будет определяться в соответствии с количеством акций.

Смысловая и ценностная системы – право собственности для всех граждан (хотя до сих пор это ведет не к возрастанию интеграции в обществе, а, напротив, к обострению противоречий между юридическим и реальным социально-политическим равенством людей); неприкосновенность и защита права собственности.

Стабильность социального института – институт частной собственности существует уже около двух тысячелетий

Категория собственности – смежная для многих дисциплин, в первую очередь приоритет в изучении принадлежит экономике и юриспруденции. Социологическое изучение данного института не может обойтись без тех знаний, которые были накоплены в рамках данных наук. Но предмет изучения социологии – это индивиды, социальные общности, поэтому внимание социологии должно быть сосредоточено прежде всего на субъектах частной собственности и на стратегиях взаимодействия субъекта и гаранта отношений собственности.

#### *Список литературы*

1. Ивлева Г.Ю. Происхождение и этапы развития собственности // В сб. Собственность в XX столетии. М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 35–52.
2. Скловский К.И. О сущности собственности // Общественные науки и современность. 2000. № 1. С. 100–106.

3. Алексеев Н.Н. Собственность и социализм. Опыт обоснования социально-экономической программы евразийства // В сб. Русская философия собственности XVIII–XX вв. СПб., 1993. С. 350–358.
4. Булганина С.Н. Собственность и основные экономические субъекты // В сб. Собственность в XX столетии. М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 528–541.
5. Капелюшников Р.И. Теория прав собственности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/10622>, свободный.
6. Сычев Н.В. Политико-экономическая концепция собственности и ее значение для анализа экономической системы России // В сб. Собственность в XX столетии. М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 103–117.
7. Хубиев К.А. Преобразование собственности в России: Теоретические подходы и оценки практических результатов // В сб. Собственность в XX столетии. М.: Российская политическая энциклопедия, 2001. С. 468–489.
8. Васильев С. Собственность [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/15620>, свободный.
9. Демсец Х. Еще раз о теории фирмы // Природа фирмы: К 50-летию выхода в свет работы Р. Коуза «Природа фирмы» / Под ред. О.И. Уильямсона, С.Дж. Уинтера. М.: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации: Дело, 2001. С. 237–268.
10. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б. Социологический словарь. М.: Экономика, 1999. 449 с.
11. Soziologie Lexikon / hrsg. von G. Reinhold unter Mitarbeit S. Lamhek u. H. Recker. München, Wien: Oldenburg, 1997. 389 S.
12. Пайпс Р. Собственность и свобода. М.: Московская школа политических исследований, 2000. 416 с.
13. Резник В. Частная собственность через призму социологического институционализма // Социология: теория, методы, маркетинг. 2005. № 4. С. 119–131. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecsocman.edu.ru/soc-ua/msg/308380.html>

### CONCEPTUAL APPROACHES IN PRIVATE PROPERTY STUDYING

*A. V. Kulikova*

In the article the review of basic approaches in private property studying is given, the problem of an origin of the property institute is described. The author considers the property as an economic-legal category and defines specificity of sociological studying of the given institute.

*Keywords:* property, approaches in private property study, private property as social institute.