

УДК 316.4

РОССИЙСКАЯ СЕМЬЯ ГЛАЗАМИ ЗАПАДНОГО ОБЫВАТЕЛЯ: ОПЫТ КОНТЕНТ-АНАЛИЗА

© 2011 г.

А.М. Рюмин

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

aryumin1986@mail.ru

Поступила в редакцию 3.06.2011

Рассматривается проблема отношения западного обывателя к России через оценку функционирования института семьи. Представлена обобщённая модель результатов многомерного контент-анализа англоязычного интернет-форума. Приведена интерпретация описания информационного пространства сегмента форума, посвящённого функционированию российского института семьи, на котором активно обсуждаются две темы – проблема усыновления российских детей-сирот иностранными гражданами и демографическая политика российского и советского руководства.

Ключевые слова: демографическая политика, дети, жестокость, Запад, интернет-форум, контент-анализ, насилие, семья, социализация, рождаемость, родители, Россия, сироты, социальная политика, СССР, США, усыновление, факторный анализ.

Отношение рядового западного обывателя к России находит свое проявление во многих аспектах – социальных, культурных, идеологических, политических, правовых, экономических, военных [1]. Несомненный интерес представляет отношение иностранцев к российской семье как важнейшему элементу общественной системы, одной из главных ценностей общества. Этот интерес диктуется ключевым аспектом восприятия российской семьи – представлением о ней в кросскультурном контексте. Оценка семейных отношений в восприятии их западным обывателем возможна с использованием материалов интернет-форумов, причем под словом «Запад», главным образом, будет пониматься США и в меньшей степени кластер европейских стран: именно США представляют собой наиболее активную аудиторию англоязычного интернет пространства.

Для получения комплексного материала, отражающего отношение западного обывателя к институту российской семьи, был проведён мно-

гомерный контент-анализ вербальных материалов англоязычного интернет-форума *topix.com*, один из разделов которого посвящён обсуждению России. Общий объём текстового массива составил приблизительно 60 000 страниц машинописного текста. В исследовании использованы высказывания представителей западных культур за период с 2005 по 2010 год. Текстовый массив, характеризующий Россию в разных ракурсах, составил более 200 тысяч оценочных сообщений.

Сравнительно небольшой сегмент этого массива (приблизительно 1% текстовых сообщений) описывает российскую семью; этот массив был редуцирован и взят отдельно для проведения контент-анализа с дальнейшей факторизацией исходной матрицы с помощью компьютерных пакетов ЛЕКТА и Statistica. Использование частотного словаря не позволяло корректно идентифицировать тематические блоки, поэтому за основу был взят тематический частотный словарь, базирующийся на созданном для исследования категориальном аппарате. Так, в словарь

Таблица 1

Частотное распределение единиц счёта контент-анализа

лексема	частота	лексема	частота	лексема	частота	лексема	частота
family	1913	wife	162	baby	112	husband	50
child	634	parent	161	birth	108	grandfather	49
die	203	farther	159	poor	93	grandmother	45
death	188	son	136	girl	86	uncle	35
famine	181	educate	128	rich	57	demographic	23
mother	175	kid	120	relatives	69	grandparents	20
love	173	boy	119	daughter	54	aunt	17

вошли только группы лексем (единиц счёта), имеющих прямое отношение к феномену семьи и высокую частотность использования в рамках рассматриваемого массива текстов. Представленная в статье таблица включает работавшие в качестве переменных в рамках факторного анализа лексемы (табл. 1). Каждая из переменных также включала в себя группу своих словоформ.

Контент-анализ описанного массива англоязычных текстов, размещённых на интернет-форуме *torix.com*, и последующая его факторизация позволили идентифицировать две наиболее интересных и актуальных для аудитории виртуального ресурса темы:

- усыновление российских детей иностранцами;
- демографическая ситуация и демографическая политика России.

Рассмотрим эти темы подробнее.

Усыновление российских детей иностранцами. Интересы западной общественности к жизни российской семьи в первую очередь касаются репродуктивных адаптационных установок русских и западных людей в противовес характеристике противоположных установок на применение контрацепции и искусственного прерывания беременности [2, с. 216]. Данная группа сюжетов говорит о корректности функционирования института усыновления детей России, главным образом, иностранными гражданами; описывает работу соответствующих организаций; отражает отношение к случаям жестокого обращения иностранных граждан к приёмным детям из России. Эта жестокость расценивается в качестве шокирующей, но уже типичной, никого не удивляющей.

Такое эмоционально-индифферентное отношение характерно не только для оценки именно института семьи России. Анализ других тем форума, находящийся за рамками текущей работы, показывает точно такое же критичное, но неэмоциональное отношение к российской действительности. Важно отметить, что подобная оценка, характерная для любой темы, фигурирующей в анализируемом интернет-ресурсе, конгруэнтно сочетается с миссионерскими коммуникативными посылами сторонников и ярых почитателей западной демократии, как антипода российским социальным, правовым, политическим и экономическим реалиям.

Невзирая на идеалистические представления обывателя о корректности устройства западной демократии, социальные реалии, избыточные отрицательными аспектами функционирования общества, характерны и для западных стран, главным образом США. Критики российского

общественного, политико-правового и экономического уклада признают, что детей, нуждающихся в усыновлении, опеке, внимании, немало не только в России и других развивающихся странах, но и в США. Посетители форума считают, что удручающая демографическая ситуация в России обязывает сохранять российских детей в детских домах, а не отдавать их на усыновление за границу. Критике подвергается и политика государства в отношении неблагополучных семей: сегодня в России резко возросло количество преступлений, совершённых против детей родителями. Огромное число детей помещаются в приюты, детские дома, изолируются от родителей, лишённых родительских прав. Такова социальная политика России относительно детей – изолировать их от родителей и, как результат, от общества. В этой связи появляются и сторонники усыновления детей иностранными приёмными родителями (*foreign adoption*), считающие, что, например, американские социальные реалии будут либо полезнее российских, либо не настолько пагубны для ребёнка.

Однако, заявляя, что в России в два раза меньше жителей, чем в США, участники форума подчёркивают отсутствие необходимости усыновления российских детей американскими приёмными родителями. Детей-сирот, живущих под опекой попечительских органов, много и в США, поэтому Россия не должна ни отдавать, ни даже популяризировать передачу детей иностранным приёмным родителям. Участники форума с сожалением констатируют, что такой тип усыновления приобретает всё большую популярность. Приёмные родители зачастую индифферентны по отношению к перспективам социализации ребёнка в агрессивной для него культурной среде, отличающейся от его родной среды. Чем старше ребёнок, тем опаснее для него такая среда. При этом социальные службы России должны внимательнее и осторожнее работать с перспективными приёмными родителями из-за рубежа и не отдавать ребёнка «первому встречному». Дети из России могут не получить должной опеки и внимания у американских приёмных родителей. Один из участников форума приводит пример того, как приёмная мать весь день была занята на работе и не могла выделить достаточно времени на воспитание ребёнка, не учитывая, что ребёнок попал в непривычную для него языковую и культурную среду, что это представляет для него большой стресс и создает множество трудностей адаптации и при отсутствии внимания ребенок не имеет возможности корректно пройти этап социализации.

По мнению участников форума, в США широко распространено стереотипное мнение о том, что русские дети намного здоровее, лучше. В этой связи у иностранцев приобретает популярность усыновление детей из-за границы. Но на форуме часто заявляется и полярная точка зрения: иностранных детей усыновляют социально ущемленные люди. Прежде всего, это люди, подвергавшиеся унижениям и оскорблениям, представляющие этнические меньшинства, люди с физическими недостатками, психически нездоровые. Они боятся усыновлять американских детей и заинтересованы в усыновлении детей из-за рубежа. Они надеются компенсировать свои недостатки либо утвердиться в обществе, полагая, что дети из-за рубежа помогут им в этом. В действительности, по мнению участников форума, это лишь иллюзия, («but it is true that many who are fearful of adopting American children who have been abused or neglected, come from racial/ethnic minorities, or have disabilities, are attracted to international adoption»).

Риск усыновленных детей получить некорректное воспитание, столкнуться с трудностями социализации в новой, незнакомой, агрессивной культурной среде дополняется опасностью подвергнуться физическим и психологическим унижениям и оскорблениям приёмных родителей. К сожалению, российские органы опеки и попечительства не следят за тем, в чьи руки передают детей за границу. Плохо налаженная, неэффективная коммуникация между органами опеки разных стран, невозможность следить и как-то повлиять на процесс воспитания усыновлённых детей позволяют безнаказанно нарушать как этические, так и юридические нормы. Несовершенны и западные общественные организации, занимающиеся помощью в усыновлении детей: эти организации нередко совершают серьёзные ошибки в своей работе. Участники форума считают, что именно российские органы опеки и попечительства, передающие детей в руки приёмных родителей, обязаны внимательнее следить за тем, кому они доверяют детей. Нередко критикуется работа международного института опеки и попечительства: между Россией и США не налажен контакт в сфере усыновления детей, поэтому само усыновление плохо регламентируется. Приёмные родители остаются один на один со своими проблемами («American families who adopted children are left alone with their problems»). Российская сторона лишь ограничивается установкой новых бюрократических препятствий, что никоим образом не ведёт к улучшению ситуации, связанной с контролем за иностранными приёмными роди-

телями и оказании им помощи в воспитании приёмных детей.

Случаи жестокого обращения с детьми характерны отнюдь не только для граждан США. Особое внимание на форуме уделяется жестокому обращению к ребёнку в России: приёмный отец, например, под предлогом «воспитания настоящего мужчины» избивал своего приёмного сына, чем довёл его до комы, («Vladimir explains he was teaching the boy to become a real man»). Безусловно, естественными последствиями такого жестокого обращения приёмного родителя с ребёнком будут серьёзные психологические травмы. Некоторые мягкие конфликты («mild conflicts») действительно могут помочь укрепить психику ребёнка [3, с. 82], но такое отношение отца к ребёнку недопустимо для его не устоявшейся развивающейся психологической конституции.

Участники форума предостерегают еще об одной существенной опасности: усыновление иностранных детей востребовано теми, кто планирует удовлетворить свои садистские потребности в отношении детей («that is the open door to any abuse»). Такое отношение к ребёнку значительно увеличивает вероятность того, что и сам он в дальнейшем будет также обращаться со своими окружающими, близкими, станет преступником [4, с. 249]. Ребёнка могут использовать для снятия порнографических видеоматериалов или для удовлетворения личных аналогичных потребностей. По словам участников форума, институт усыновления детей – это просто «завод по производству детей» («a baby mill»), которых фактически можно приобрести за деньги. Процесс усыновления напоминает финансовую сделку. Ребёнка без лишних слов и эмоций продают приёмным родителям. Точно так же этих детей могут свободно купить звёзды, известные люди и, например, доказать всем следящим за их жизнью, что они не являются расистами (а это весьма популярное в западной среде обвинение людей, имеющих высокую популярность в обществе), аргументируя это тем, что усыновили ребёнка другой национальности. Также очень просто «купить» ребёнка в таких бедных странах, как Россия, и использовать его для сексуального удовлетворения либо для детской проституции («use this children for sexual gratification of child prostitution»). Описывается и иная ситуация, отражающая другую не менее серьёзную проблемную среду: например, житель США, «так называемый христианин» («so called Christian»), организовал приют для детей-сирот и вскоре был обвинён в домогательствах сексуального характера относительно детей («A man who helped form a charity to help children in Ethiopia is

now charged with child sexual abuse»). Такая судьба может ждать, например, русских детей-сирот. Подобное отношение к приёмным детям способно полностью разрушить особый психологический жизненный уклад ребёнка, представителя социального меньшинства, отражающего существующее социальное неравенство, слабо защищённого от того или иного типа дискриминации [5]. Социальное неравенство и незащищённость детей от агрессии, пренебрежения, насилия рассматриваются иногда и как проявленные по отношению к детям в большей степени, чем к любым группам взрослых людей [4, с.275].

Социальные службы (в России, Китае, Африке) не могут ничего с этим поделать до тех пор, пока на таких родителей не поступит сигнал. У специальных служб связаны руки, и они, как правило, с большой неохотой относятся к усыновлению детей из других стран. Более того, недостаточно лишь поступления сигнала – важны свидетели, доказательства вины приёмных родителей, а не голословные утверждения. В России же, по мнению посетителей форума, деньги снимают все ограничения. Так, один из его участников описывает ситуацию, в которой его знакомый усыновил двух русских детей, просто купив детскому дому небольшое количество оргтехники и пожертвовав небольшую денежную сумму. Вся бумажная работа, которая обычно замедляет процесс усыновления ребёнка из-за границы, была проведена корректно и быстро, и никто не обратил внимания на то, что оба приёмных родителя страдали патологическим ожирением и в любой день могли погибнуть от сердечной недостаточности («heart attack waiting to happen»). И действительно, через два года после усыновления отец семейства умер. Автор сообщения заявил, что он очень удивится, если ребёнок в скором времени снова не останется сиротой. Этот случай он расценивает как типичный, максимально широко распространённый и поучительный. Безусловно, жизнь ребёнка в неполной семье без отца может отрицательно сказаться на процессе его социализации, сделать его агрессивным, непослушным, несамостоятельным, ленивым, нечестным, подверженным стрессам [там же, с. 249].

Участники форума утверждают, что сами американцы должны следить за тем, в чьи руки попадает усыновлённый ребёнок из другой страны. Социальные службы, действительно, могут не справляться с этим, но гражданин США обязан оказать поддержку и проявить внимание и интерес к этой проблеме, оказать посильную помощь. Процесс усыновления важен и необходим, даже невзирая на то, что он займёт много време-

ни и создаст множество бюрократических препятствий и испытаний для родителей. К сожалению, во многих странах недостаточно сотрудников организаций, занимающихся передачей детей приёмным родителям, что делает процесс усыновления очень долгим. И здесь любой гражданин США должен помочь приёмным родителям, утвердив и продемонстрировав свою гражданскую позицию.

Другая позиция относительно усыновления детей-сирот из России заключается в том, что намного больше сожаления нужно испытывать к приёмным родителям, усыновляющим детей из России, а не к самим детям. Дети из России жестоки и опасны для окружающих, для родителей, родственников, соседей. Многие быстро адаптируются к новой языковой и культурной среде, но всё же большое количество детей неспособны социализироваться, и они продолжают показывать свою агрессию в отношении окружающих. Таких детей-«монстров» надо оставлять в России. Делинквентное поведение детей нередко является результатом распространённого в России синдрома алкогольной зависимости родителей. Поэтому даже сами русские не хотят усыновлять детей их подобных семей. Если же всё-таки американец усыновляет такого ребенка, он должен быть готов к известным неприятным и трудным последствиям. Логичным исходом воспитания таких детей, с точки зрения участников форума, представляется возврат их в российские приюты. Возврат российских усыновлённых детей может быть и корректным, например, в случае, когда приёмной матери позволили усыновить русского ребёнка, скрыв, что он агрессивный и психологически нездоровый («He is violent and has severe psychopathic issues/behavior»).

Вторая тема – **демографическая ситуация и демографическая политика России** – неотъемлемо связана с первым тематическим блоком, но в то же время описывает несколько иное информационное пространство. Эта тема значительно слабее проявляется на форуме, но всё же имеет высокую частотность. Оценки, заявляемые участниками форума в отношении затрагиваемых проблем, всё столь же негативны и критичны, но отчасти не так пессимистичны и безнадежны. Блок отражает характеристику демографической политики России и СССР глазами западного обывателя.

Лейтмотивом этой темы выступает сравнение корректной и продуктивной демографической политики СССР и избыточной ошибками российской. Стоит отметить, что наибольшей критике подвержены аспекты демографической политики России конца XX века; современное

же правительство проводит её, по мнению посетителей форума, более продуктивно. Россия обязана инвестировать больше средств в институт семьи, помогать матерям, детям. С тех пор как Борис Ельцин ушёл с политической арены, дела в России стали идти лучше и будут улучшаться, но всё же Россия обязана оказывать ещё больше помощи семьям, что позволит справиться с катастрофическими демографическими тенденциями в России. Российское правительство, по мнению участников форума, должно решить свои экономические проблемы, так как именно они и провоцируют увеличение числа российских детей-сирот. Ему следует тщательно проводить политику контроля рождаемости. Алкоголизм – одна из серьёзных российских проблем. Она деструктивно сказывается на благосостоянии семьи, на здоровье детей, на рождаемости. Интересно следующее заявление: неопределимую роль оказывают детские дома. Они помогают воспитанникам корректно социализироваться, получить образование и стать достойными членами общества.

Как уже было отмечено, социальные реалии СССР противопоставляются российским. По заявлениям участников форума, ранее, в коммунистические времена, в СССР родителям было намного легче воспитывать и растить ребёнка. Большое количество социальных благ, предоставляемых государством, существенная помощь, оказываемая семье, канули в лету после краха СССР. Образование как жизненно важный инструмент социализации становится подчас непосильной ношей для родителей. Они не способны оплатить обучение ребёнка. Сами же дети стали более материалистичны и менее интеллектуально развитыми, чем в эпоху СССР.

В противовес российской действительности приводятся реалии Европы (главным образом, Великобритании, Франции, Германии), в которой государство предоставляет всем без исключения нуждающимся достаточные и равные для всех социальные пособия, помогающие растить ребёнка. В России этого либо нет, либо предоставляется избирательно, а также сопряжено с множеством трудностей, да и сами пособия ничтожно малы. Так, материальные поощрения молодых семей России дали только временный эффект. Несмотря на то, что в 2007 году произошёл подъём рождаемости, общие тенденции неутешительны: Россию ждёт новый, более серьёзный демографический кризис.

Участники форума часто критикуют нерациональность и необразованность российских родителей. Например, ранняя беременность рассматривается как результат необразованности, социальной и нравственной безграмотности

будущих молодых мам. Многие молодые семьи, созданные на почве нежелательной беременности, лишь продукт эгоистичности родителей молодой мамы. Родители не хотят «потерять имя, уважение, честь» и заставляют дочь выйти замуж, вместо того, чтобы предложить аборт либо помощь в самостоятельном воспитании ребёнка. Такие семьи долго не существуют, быстро разрушаются. Родители виноваты и в том, что не рассказывают дочерям о нежелательной беременности, способах контрацепции. В результате некомпетентность родителей, произрастающая из ошибок государственной политики образования, разрушает жизнь детям. («Most of these 'rushed marriages' don't survive after a few years, and are often the result of family pressure to save appearances and satisfy the selfish parents»).

Рождаемость в России (и СССР) упала после ликвидации железного занавеса. Социальные пособия, предоставляемые молодым семьям (матерям), слишком малы и никоим образом не помогают повысить рождаемость. В этот период в России резко возрос алкоголизм, правильное питание для многих стало недоступным, а интерес к спорту угас («too much booze, poor diet, not enough exercise»). Эти факторы в свою очередь также негативно стали влиять на демографическую ситуацию в России. Экономическая ситуация в стране заставляет русских женщин отказываться от рождения детей.

Если такие деструктивные тенденции сохранятся, то население России к 2050 году сократится на треть и более того, оно станет мусульманским, что также трансформирует институт семьи. Смена религии может оказать положительное влияние на демографическую ситуацию в стране: в мусульманских российских семьях (а их около 15 процентов) чаще всего трое и более детей, в не мусульманских российских семьях принято заводить 1–2 детей. Пока славянская (христианская) доля населения падает, мусульманская возрастает. С 1989 года она выросла на 40% за счёт иммиграции, рождаемости и т.д. Мусульмане ведут более здоровый образ жизни, дольше живут, поэтому и составляют серьёзную конкуренцию славянскому населению («means Moslem men drink a lot less, and live healthier, and longer, lives»). Спад рождаемости среди славянской (христианской) части россиян создаст большое количество рабочих мест («A falling birth rate among the Slavic population will create an enormous labor shortage»). Эти места будут занимать мусульмане, что также усилит миграционные тенденции – увеличится приток мусульман в Россию.

Следует отметить, что влияние социальной политики СССР относительно семьи расценивается положительно не всеми участниками форума: часть их заявляет, что коммунизм нанёс серьёзный урон российским семьям, деморализовав их. Пришедшая в Россию демократия предстала в ослабленном и некорректном, искажённом виде («Prosperity and democracy have arrived in a fitful and threadbare state»). Дела в России начинают идти лучше, но при этом женщины, получив возможность самореализации, не планируют заводить детей; у них есть более важные задачи – профессиональный и карьерный рост. Даже мусульманские женщины, имея возможность получить высшее образование, испытывают меньшую тягу к рождению детей – они также «жаждут» профессиональной самореализации.

Некоторые участники форума склонны расценивать стремление женщин к самореализации как черты аристократизма: как полагает один из участников форума, у женщин есть более важные дела, чем растить и воспитывать детей, – женщина должна быть богатой и образованной. Для аристократизма это намного важнее. Смена традиционалистского разделения ролей в семье на эгалитарное, взаимозаменяемое либо даже переход к семейно-бытовому самообслуживанию [2, с. 107] подчёркивает снижение интереса женщин к деторождению и их потребности в материнстве. Низкий уровень рождаемости совмещается в России с популярной со времён СССР политикой контроля рождаемости – засильем абортотворения. Более того, алкоголизм мужчин и экономическая нестабильность отрицательно влияют на создание семей и рождаемость.

Участники форума выделяют и другие причины нежелания заводить детей: низкие доходы населения, плохие условия проживания, низкий уровень медицинских услуг, сомнительное качество образования, иногда даже недостаток или отсутствие средств для пропитания («low incomes, a lack of normal housing, doubts about the level of medical services and quality education. At times, there are doubts about the ability to provide enough food»). Рождение первого ребёнка в России доводит финансовое состояние семьи до нищенского («pushes many families into poverty»).

Положительные тенденции в развитии международных экономических отношений напрямую связаны с демографической ситуацией в стране. В том случае если население страны увеличивается – увеличиваются и инвестиции в её бизнес-проекты. В России демографическая ситуация только ухудшается – есть ли смысл

сотрудничать с Россией и инвестировать совместные проекты? («Population decline directly affects the country's economic growth and could also discourage international investors»). Демографическая ситуация в стране является наихудшей в рамках BRIC (БРИКС (англ. BRICS) – группа из пяти быстроразвивающихся стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР. До 2011 г. называлась BRIC).

Россию ждёт демографический кризис. Тем не менее государство проводит политику поддержки молодых семей, и эта политика оказывается действительно эффективной. Оказывается финансовая поддержка семьям, в которых рождается второй ребёнок. Отрицательно воспринимается политика привлечения иностранных иммигрантов в Россию. Учитывая негативные эффекты экономического кризиса, многие семьи видят ещё меньше перспектив сохранить либо получить работу, так как иммигранты могут лишиться их возможности получить её, заняв подходящие рабочие места.

Итак, негативная оценка западным обывателем демографической ситуации и проблем российской семьи является одним из многочисленных сегментов комплексного негативного отношения к самым разнообразным реалиям российского общества. Однако рассуждения о проблемах семьи, положении женщин и детей в России отличаются относительно более благоприятным тоном по сравнению с оценками других аспектов российской действительности. Тем не менее и эти оценки не слишком обнадеживающи, что даёт повод задуматься над насущным вопросом: действительно ли столь негативны реалии, или такое отношение к России – плод поражения в информационно-культурной войне на поле кросскультурных отношений?

Список литературы

1. Иудин А.А., Рюмин А.М. Массовое сознание зарубежья: новые мифы о России. Нижний Новгород: Социальные преобразования и социальные проблемы. Выпуск 12. 2010. С. 13–25.
2. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления («Братья Карич»), 1996. С.107, 216.
3. William A. Corsaro We're friends, right?: inside kids' culture. Joseph Henry Press, 2003. P. 82.
4. William A. Corsaro The Sociology of Childhood. Pine Forge Press; 2nd edition, 2004. P. 249, 275.
5. Кон И.С. Ребенок и общество. Режим доступа: <http://www.pseudology.org/Kon/RebenokSociety/1-4.htm> (дата обращения: 01.05.11 г.).

**WESTERN EVERYMAN'S ATTITUDE TOWARDS RUSSIAN FAMILY:
EXPERIENCE IN CONTENT-ANALYSIS**

A.M. Ryumin

A problem of Western everyman's attitude towards Russia is considered through the prism of evaluation of functioning of family as social institute. A model of multidimensional content-analysis results of English-language web-forum is demonstrated. A description of informational field of web-forum's section dedicated to Russian family's functioning discussions is manifested. Two different thematic clusters are verbally represented mostly at the investigated web-resource: the problem of Russian orphan children adoption by foreign adoptive parents and demographical Russian and Soviet Union social policy.

Keywords: adoption, adoptive parents, an Internet forum, children, content analysis, factor analysis, family, fertility, orphans, population policy, Russia, socialization, social policy, the Soviet Union, the United States, violence, West.