

УДК 316

## ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ ОТНОШЕНИЯ МОЛОДЕЖИ К РАБОЧИМ СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ\*

© 2012 г.

*Е.В. Митягина*

Вятский государственный гуманитарный университет

mityagina2004@yandex.ru

*Поступила в редакцию 10.09.12*

Анализируются понятия рабочие и рабочая молодежь, определяются возрастные границы данной социальной группы. На основе эмпирического анализа и сравнения отношения молодежи к рабочим специальностям в советское и постсоветское время выявляются причины снижения их престижности в сознании современных молодых людей.

*Ключевые слова:* рабочие, рабочая молодежь, профессиональное самоопределение молодежи.

Вопрос о существовании в современной трансформирующейся России рабочей молодежи, равно как и рабочего класса в целом не является праздным. Экономическая ситуация в стране повлекла за собой процесс разрушения средств производства и их главной производительной силы – работника. Рабочий класс как понятие и объект исследования практически исчез. Его нет в средствах массовой информации, почти нет в научных статьях, о нем не говорит власть, к нему нечасто обращается оппозиция. «Массовые сокращения рабочих кадров, отсутствие их пополнения и несформированность социально-политических сил, отстаивающих интересы рабочих, а также усиливающаяся (хоть и замаскированная) эксплуатация труда привели к утрате рабочим классом того высокого социального статуса, который он имел в советское время» [1].

Резкое снижение престижа рабочих профессий неминуемо приводит к значительным трудностям в пополнении рабочего класса за счет молодых кадров. В советском обществе-демографическая группа «молодежь», прежде всего, подразделялась на учащуюся, рабочую и сельскую. Рабочая молодежь дифференцировалась в соответствии с отраслями народного хозяйства: промышленность, транспорт, связь, строительство и т. д., а также в соответствии с характером труда, уровнем образования и квалификации. Современная молодежь, особенно в крупных городах, не хочет идти не только в ПТУ, но и в рабочие. Школа и внедряемая система единого государственного экзамена ориентирует на поступление в вузы. Профессио-

нальные училища перешли на коммерческие рельсы, предпочитая готовить более «рыночных» и выгодных для себя специалистов. Законно возникает вопрос: «Нужен ли в современной России рабочий класс?». Или, может быть, рабочий класс можно вычеркнуть из стратификационной парадигмы российского общества? Тем более что большинство современных теорий стратификации не включают рабочих в социальную структуру общества в качестве отдельной страты (Т.И. Заславская, В.В. Радаев и О.И. Шкаратан) [2; 3]. Т.И. Заславская [2, с. 7–8], выделяя четыре основных слоя в системе стратификации российского общества (верхний, средний, базовый и нижний; плюс – «социальное дно»), отдает приоритетное место экономическому критерию, в состав системообразующих характеристик которого входят: владение производственной собственностью (капиталом), статус занятости, социальный сектор экономики и уровень материального благосостояния. Рабочие в качестве отдельного стратификационного слоя в данной классификации не выделяются; из них считающиеся рабочей элитой попадают в средний слой, индустриальные рабочие – в базовый слой, а неквалифицированные работники – в нижний. В данной системе, как и во многих других, рабочие, оказываясь в нескольких социальных слоях, становятся внутренне сильно стратифицированной группой, «теряют» свою индивидуальность, растворяясь среди других групп.

З.Т. Голенкова и Е.Д. Игитханян считают, что стратификационная модель построения социума при всех ее преимуществах не при-

годна для общества, находящегося в процессе трансформации. Современное российское общество вполне может быть отнесено к нестабильным и трансформирующимся. «Разгосударствление и приватизация привели к рождению новой социальной структуры, где на разных полюсах размещаются владельцы материальных элементов труда, средств производства и те, кто ими не владеют. Появились предприниматель и наемный работник у государства или у частного предпринимателя» [4, с. 41–42]. Согласно этой точке зрения, рабочих нельзя относить к отдельному классу в структуре общества. Это социальная группа внутри класса наемных работников.

Российское производство испытывает сегодня острую потребность в квалифицированных рабочих. Ускорение темпов развития экономики, появление наукоемкого производства требует появления «нового» типа работника с инновационным мышлением. Отсутствие внимания к данной проблеме вызывает острый кадровый дефицит. Работодатели ощущают нехватку квалифицированных кадров на предприятиях промышленности, машиностроения, строительства, высокотехнологичных производствах. Государство испытывает сегодня острую потребность в воспроизводстве качественной рабочей силы, которая становится первостепенным фактором устойчивого сбалансированного развития в условиях перехода к инновационному типу развития общества. Рабочий класс не только сохранился, но и остался одной из основных групп и в составе экономически активного населения, и в социальной структуре общества в целом, несмотря на масштабы российских социально-экономических трансформаций.

Проблемами рабочего класса в целом и рабочей молодежи в частности отечественные социологи практически полностью перестали интересоваться в 90-е гг. XX века. Работы этого периода носят, как правило, фрагментарный характер, отсутствует целостный анализ рабочего класса. Современная наука концентрирует свое внимание на анализе трудового поведения и его мотивации (Н.И. Дряхлов, А.И. Кравченко, В.В. Щербина; А.И. Кравченко, О.И. Тюрина; Н.Ф. Наумова; В.А. Ядов [5–8]); исследовании социально-профессиональных ориентаций молодежи (Р.Л. Кричевский, Л.М. Митина; А.А. Мерцалов; М.Н. Руткевич, Л.Я. Рубина [9–13]). В литературе также встречаются сведения о немногочисленных конкретных социологических исследованиях, отражающие динамику изменений ценностей, мотивации данной социальной группы (В.П. Вершель, В.Х. Беленький, Б.И.

Максимов, В.Д. Патрушев, Г.П. Бессокирная, А.Л. Темницкий [14–18]).

Общая нехватка публикаций по данной проблематике в научной литературе рождает множество проблем изучения рабочего класса. Рабочие – это часто употребляемое понятие, хотя строго научное содержание вкладывается в него далеко не всегда. Проблемы начинаются с попытки дать дефиницию этого понятия и определение перечня профессий и специальностей, которые могут быть к нему отнесены. Например, не понятно, что должно быть записано у человека в трудовой книжке, чтобы можно было с полной уверенностью относить его к рабочим. Главное отличие рабочего класса при социализме было достаточно четко определено характером труда и его содержанием. Рабочий обладал, как правило, двумя основными характеристиками: это представитель физического и наемного труда (Л.А. Гордон, А.К. Назимова, М.Н. Руткевич, О.И. Шкаратан [19–21] и др.). Сегодня данных характеристик явно недостаточно, хотя бы потому, что в отдельных рабочих профессиях на высокотехнологичных производствах доля умственного труда может преобладать. Правда, надо отметить, что в 60-е гг. XX века для выделения категории рабочих, занятых особо сложными и ответственными видами труда, использовался концепт «рабочие-интеллигенты» (Л.А. Гордон, А.К. Назимова [22]). В западной литературе чаще использовался термин «рабочая аристократия» [23, с. 118]. Однако до сих пор эти термины остаются дискуссионными.

Если, следуя за марксистами, взять за основу определения рабочего наемный труд, то, во-первых, не все рабочие являются представителями данного вида труда. Существует категория самозанятых работников, занимающихся исключительно физическим трудом. Сюда можно отнести ремесленников, строителей, ремонтников и других работников, которые трудятся в условиях индивидуальной трудовой деятельности или же в кооперативах без наемного труда. «Возможно, этот слой рабочего класса нельзя рассматривать в качестве пролетариата, под которым традиционно и оправданно понимают фабрично-заводского рабочего. Но самозанятые работники физического труда и рабочих профессий объективно относятся к рабочему классу, ибо ни к какому другому классу их отнести нельзя» [24, с. 23–24]. Во-вторых, при «подмене» рабочего класса всем классом трудящихся в качестве наемных работников в категорию рабочих попадают врачи, учителя, ученые и многие другие категории работников.

Современные социологические и толковые словари [26, 26] чаще всего не дают какого-либо «внятного» определения данного понятия, принимая за основу те же две характеристики. Дефиниции некоторых словарей можно даже назвать оригинальными: «Рабочий – 1. В социалистическом обществе: человек, занимающийся производственным трудом и принадлежащий к рабочему классу, являющийся руководящей силой государства и владеющий средствами производства совместно со всем народом. 2. В капиталистическом обществе: наемный работник, пролетарий, лишенный средств производства, эксплуатируемый буржуазией» [27, с. 567]. Часто определения даются с оговорками, когда вышеназванным характеристикам присваиваются различные степени. «В современной социологии рабочий – это работник, нанятый на исполнительскую работу с достаточно высокой долей физической нагрузки и с высокой степенью подчиненности организаторам труда и работодателю» [28, с. 259–260]. По нашему мнению, одна из задач социологов, занимающихся изучением рабочего класса, не только дать отвечающее современным требованиям трансформирующегося общества определение понятия «рабочий класс», но и классифицировать рабочие профессии и специальности.

В данной статье мы отдаем предпочтение выделению четырех основных аспектов рабочих, предложенных Б.И. Максимовым [29, с. 12], рассмотрение которых в совокупности позволит более четко расставить акценты в определении данного понятия:

- характер (содержание) труда (*технологический аспект*),
- вид и уровень профессиональной подготовки, квалификации (*образовательный аспект*),
- положение, роль в системе социально-трудовых отношений, в производстве и обществе (*социально-экономический аспект*),
- социальная идентификация, психология, мировосприятие группы (*субъективный аспект*).

*Характер труда* рабочего отличает не просто преобладающая физическая составляющая; значимо, что он носит исполнительский, шаблонный, запрограммированный характер и, как правило, привязан к определенному рабочему месту, где важны, в первую очередь, физические условия труда.

В *образовательном аспекте* отличительным признаком является специфический вид профессиональной подготовки. Труд рабочих, как правило, не требует высшего образования. Со-

ответственно, представители данного класса обучаются в учреждениях начального профессионального образования. В 60–70-е гг. XX века пополнение рядов рабочего класса происходило не только через технические училища. «Значительная часть выпускников школ «вливалась» непосредственно в рабочие коллективы и там готовилась к производственной деятельности» [30, с. 61–62]. Сегодня данная практика не является распространенной.

Весьма существенными являются критерии *социально-экономического плана*, заключающиеся в том, что рабочие – это работники наемного труда. Они, как правило, не участвуют в подготовке и принятии решений, в управлении предприятием.

Особенностью подхода, предложенного Б.И. Максимовым к определению понятия «рабочий класс», является выделение автором не только объективных, но и *субъективных критериев*, к которым относятся социальная идентификация, социальное дистанцирование, субъективный опыт, психология группы, классовое сознание.

Если рассматривать рабочую молодежь как особую социально-демографическую группу, за основу ее определения необходимо взять категорию возраста. Традиционно молодым поколением считается возрастная когорта от 14 до 30 лет. С учетом того, что в современном обществе процесс профессионального обучения, который во все времена считался периодом подготовки к «взрослой» жизни, становится практически непрерывным и весьма долговременным, состояние «молодости» становится все более протяженным во времени. Молодые люди все дольше самоопределяются и «формируются» в профессии, значительно позже (в сравнении с их родителями) вступают в официальные брачные отношения и обзаводятся детьми. Это, в частности, находит отражение в том, что некоторые национальные проекты (например, «Молодая семья») несколько «продлевают» период молодости, рассматривая в качестве представителей молодого поколения лица в возрасте до 35 лет. В связи с этим весьма логично считать молодым поколением лиц в указанном возрастном диапазоне – с 14 до 35 лет. Необходимо также отметить, что данная возрастная группа с точки зрения возрастных и социальных задач, весьма неоднородна. В ней условно можно выделить, как минимум, четыре возрастные группы, различные по своему социальному статусу.

Рабочая молодежь 14–18 лет является объектом общественного воздействия в различных своих проявлениях. На этом этапе молодые лю-

ди находятся в процессе определения своего жизненного пути, существенным фактором которого является выбор профессии. Социальное положение молодых людей в этот период неустойчиво, случайно, поскольку молодежь ищет свое место как в социальной, так и в профессионально-квалификационной структуре общества. Ведущей потребностью становится профессионально-квалификационное самоопределение. На данном этапе у молодежи самый низкий уровень ресурсобеспеченности: она не имеет должного для высоких социальных позиций профессионального образования, квалификационных навыков, личностной зрелости и опыта, социальных «связей», семьи, экономических и прочих ресурсов.

Начало второго этапа (18–25 лет) совпадает с моментом, когда молодежь выступает уже как элемент производительных сил и носитель общественных отношений. Оставаясь объектом общественного воздействия, молодые рабочие включаются в слой высококвалифицированных рабочих и начинают приобретать качества субъекта общественного производства. Это период, в котором закладываются и развиваются образовательные, квалификационные, социальные, личностные, экономические предпосылки человеческого потенциала. В то же время это все еще наименее ресурсобеспеченная категория молодежи, так как основу данной группы составляют студенты. В 25–26 лет молодые ра-

бочие переживают процесс как профессионального, так и социального становления. Этот период характеризуется высокой степенью их мобильности, а своеобразие заключается в переходе от преимущественного свойства быть объектом общественного воздействия к преимущественному свойству быть субъектом социально-преобразующей деятельности.

Третий этап развития (26–30 лет) молодого рабочего завершается стадией достижения полного своего проявления как в качестве элемента производительных сил, так и в роли носителя всех общественных отношений. На этом этапе молодежь начинает воплощать в себе все характеристики современного ей общества, отрицая уже себя самое как молодежь. В данной возрастной группе происходит заметный скачок качества труда, что свидетельствует о завершении периода овладения профессиональными качествами.

Группа в возрастном диапазоне 30–35 лет относится, по некоторым классификациям развития, к ранней зрелости. В массе своей это уже достаточно опытные специалисты, имеющие определенный стаж работы, самоопределившиеся в профессии, некоторые из них уже делают существенные карьерные шаги. В социальном плане это люди, имеющие определенные гражданские и личностные установки, несущие ответственность за свою семью, воспитание своих детей. С одной стороны, теоретиче-

Таблица 1

**Прием учащихся в дневные учреждения начального профессионального образования по федеральным округам Российской Федерации, тыс. чел.**

Федеральные округа	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 прогноз
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	706,5	707,7	632,5	585,8	541,5	509,4	524,7	510,9	481,7	468,4	477,5
Центральный федеральный округ	146,2	147,9	136,4	120,3	111,1	104,6	107,7	104,9	99,0	96,3	98,0
Северо-западный федеральный округ	73,3	72,0	64,0	59,9	52,5	49,3	50,8	49,5	46,6	45,3	46,3
Южный федеральный округ	90,7	90,9	81,7	77,8	79,4	74,6	76,7	74,9	70,6	68,5	69,9
Приволжский федеральный округ	168,4	169,0	140,1	131,8	116,9	110,2	113,3	110,3	104,2	101,2	103,2
Уральский федеральный округ	65,2	63,7	58,5	55,3	52,1	49,1	50,7	49,2	46,3	45,1	45,9
Сибирский федеральный округ	117,1	118,2	110,5	105,5	98,1	92,1	95,1	92,6	87,2	84,9	86,6
Дальневосточный федеральный округ	45,6	46,0	41,3	35,2	31,4	29,5	30,4	29,5	27,8	27,1	27,6

Таблица 2

**Прием студентов на очное обучение в государственные (муниципальные) учреждения среднего профессионального образования по федеральным округам Российской Федерации, тыс. чел.**

Федеральные округа	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 прогноз
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	653,4	657,1	633,3	588,4	558,3	494,1	462,2	458,7	439,0	451,0	439,8
Центральный федеральный округ	143,2	142,3	137,0	124,5	117,8	104,4	97,6	96,7	92,5	95,1	92,5
Северо-западный федеральный округ	54,0	56,7	55,6	52,7	49,7	43,9	41,3	40,9	39,2	40,1	39,2
Южный федеральный округ	89,0	90,2	87,1	82,6	79,1	69,8	65,3	65,0	62,2	63,9	62,3
Приволжский федеральный округ	157,1	158,1	151,4	141,5	132,6	117,4	109,7	108,8	104,2	107,0	104,2
Уральский федеральный округ	67,7	67,0	63,1	57,6	54,7	48,5	45,3	45,1	43,1	44,3	43,1
Сибирский федеральный округ	105,8	106,6	103,5	95,6	91,5	81,0	75,7	75,1	71,8	74,0	71,8
Дальневосточный федеральный округ	36,6	36,2	35,6	33,9	32,9	29,1	27,3	27,1	26,0	26,6	26,7

ски в этот период молодые люди уже имеют многие ресурсы (социальные, экономические, политические, квалификационные, личностные), позволяющие им реализоваться в различных сферах. С другой стороны, в весьма непростых социально-экономических реалиях российской действительности молодым людям данного и перечисленных выше возрастов зачастую приходится выживать и «существовать» в условиях постоянного «напряжения» имеющихся и/или поиска необходимых ресурсов. По результатам исследований Н.Е. Тихоновой выявлено, что почти половина населения России обладает нулевым экономическим ресурсом, экономическим ресурсом как активом обладает лишь около 17% населения, около 60% населения России также не имеют квалификационного ресурса в том объеме, в каком он является активом [31, с. 230–237].

Как было сказано выше, в современной России рабочие специальности утратили притягательность для старшеклассников (14–18 лет), лишь единицы стремятся трудиться токарем, фрезеровщиком, шофером, поваром и т.д. Статистически данную проблему можно представить следующим образом. Система подготовки рабочих кадров, включающая две ступени профессионального образования – начальное и среднее, испытывает сегодня острую нехватку абитуриентов. Прием учащихся в дневные учреждения начального профессионального образования сократился с 706,5 тыс. человек в 2003 г. до

468,4 тыс. человек в 2012 г. (табл. 1). Прием в учреждения среднего профессионального образования сократился с 653,4 тыс. человек в 2003 г. до 451 тыс. человек в 2012 г. (табл. 2). Особенно неблагоприятными в плане приема оказались 2005–2008 гг., когда наблюдалось резкое снижение интереса абитуриентов к выбору рабочих специальностей. Основными причинами сокращения численности является не только общее ухудшение демографической ситуации, но и снижение интереса молодежи к рабочим специальностям [32].

Результаты эмпирического опроса старшеклассников Кировской области, проведенного научной социологической лабораторией Вятского государственного гуманитарного университета в 2010 г., свидетельствуют, что более половины опрошенных учеников кировских школ (61,8%) планируют получать высшее профессиональное образование (табл. 3).

Социологическое исследование проводилось в рамках социально-исследовательского проекта: «Я (не) уеду из Кирова». Базовый метод – опрос учащихся 9–11-х классов общеобразовательных школ и лицеев основных районов г. Кирова. Итоговый объем выборки исследования составил 584 респондента, из них 287 юношей (49%) и 297 девушек (51%), что соответствует численности генеральной совокупности (8000 чел.) с учетом ошибки выборки 4% при уровне репрезентативности выборки 95%.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос  
«Если Вы собираетесь учиться дальше, то какое образование хотели бы получить  
в ближайшие годы?», %

Варианты ответа	СОШ	Лицей	По выборке
Среднее (полное) общее образование (10–11-й класс)	13,3	25,3	19,5
Начальное профессиональное образование	1,4	1	1,2
Среднее профессиональное образование (техникумы, колледжи)	24,5	11	17,6
Высшее профессиональное образование	60,8	62,7	61,8
<b>Всего</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Хи-квадрат Пирсона</b>	<b>0</b>		

Таблица 4

Привлекательность рабочих профессий для выпускников школ (10-балльная система)

Рабочие профессии	1963	1983	1994
Шофер	5,55	6,6	5,35
Строитель-монтажник	5,33	4,41	3,41
Токарь	4,92	4,11	3,18
Электромонтеры, электромеханики	4,9	4,37	4,05
Рабочие железнодорожного транспорта	4,7	5,21	3,6
Фрезеровщики	4,43	3,81	0
Медсестры, фельдшеры, акушеры	4,4	5,24	3,99
Электро- и газосварщики	4,39	4,04	0
Маляры	3,17	3,54	2,88

Так как в выборке участвовали 47,3% учащихся 9-х классов, то часть из них (19,5%) планируют продолжить свое образование в 10–11-м классах, причем по преимуществу (практически в два раза) это лицеисты (25,3%, учащиеся СОШ – 13,3%). В то же время процент респондентов, собирающихся получить среднее профессиональное образование, среди учащихся СОШ больше, чем среди лицеистов (24,5% и 11,0% соответственно). Данные выводы подтверждаются статистически (хи-квадрат Пирсона,  $p = 0,0$ ). Таким образом, основная часть старшеклассников планирует получить высшее профессиональное образование, лицеисты-учащиеся 9-х классов планируют получить общее среднее образование. Среднее профессиональное образование планируют получить преимущественно учащиеся 9-х классов СОШ.

Интересны результаты мониторинга динамики престижности профессий в сознании выпускников школ с 1963 по 1994 гг., предложенные Д.Л. Константиновским [33, с. 210–215]. Автор отмечает, что целый ряд социально-экономических трансформаций и позиция властей привели к серьезному игнорированию мо-

лодежью рабочих профессий (табл. 4.).

Подводя итог, хотелось бы сделать некоторые выводы:

Трансформации структуры российского социума в 90-е гг. XX века привели к изменению положения целого ряда социальных классов и слоев. Одной из наиболее уязвимых групп оказались рабочие. Сегодня нет общепринятой дефиниции рабочего класса, нет четкого понимания его значения в системе общественного воспроизводства. Сложности стратификационного анализа выражаются не только в проблеме определения места рабочего в структуре российского социума, но и во внутренней классификации и дифференциации рабочих на группы и подгруппы. Снижение роли рабочего класса приводит к снижению престижности рабочих профессий в сознании молодежи. Ориентация на труд и трудовое поведение не является сегодня в среде молодежи базовой ценностью. Труд рассматривается молодежью лишь как одна из целей на пути достижения наиболее значимых смысло-жизненных ценностей. Снижение интереса молодежи к рабочим специальностям приводит к значительным кадровым трудностям в

пополнении рабочего класса. Вместе с тем России сегодня нужен рабочий, обладающий достаточным потенциалом для формирования системы общественного и экономического устройства принципиально нового типа, включенного в принципиально новые отношения и обладающего знаниями, навыками и культурой участия в таких отношениях.

#### Примечание

\* Статья подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект «Инновационные механизмы развития квалификационных ресурсов в регионе», № 12-06-97014-р\_поволжье\_а).

#### Список литературы

1. Ничипоров В.Н. Формирование социального поведения молодых рабочих предприятий: Дис. ... канд. соц. наук. Орел 2006. 185 с.
2. Заславская Т.И. Стратификация современного российского общества // Информационный бюллетень мониторинга. 1996. № 1 (21) январь-февраль. С. 7–15.
3. Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация: Учеб. пособие. М.: Наука, 1995. 237 с.
4. Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Наемные работники: некоторые черты формирующегося класса // Социологические исследования. 2002. № 9. С. 41–50.
5. Социология труда / Под ред. Н.И. Дряхлова, А.И. Кравченко, В.В. Щербины. М.: МГУ, 1993.
6. Кравченко А.И., Тюрина О.И. Социология управления: фундаментальный курс: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. завед. М.: Академический Проект, 2005. 1136 с.
7. Наумова, Н.Ф. Жизненная стратегия человека в переходном обществе // Социологический журнал. 1995. № 2.
8. Ядов В.А. Солидаризация в рабочей среде: социальное и индивидуальное. М.: ИС РосАН, 1998. 231 с.
9. Кричевский Р.Л., Митина Л.М. Профессиональная социализация личности. Проблемы профессиональной социализации. Тула, 1996.
10. Мерцалов А.А. Наемный труд молодежи в социально-экономических отношениях переходного периода. М, 1992.
11. Мерцалов А.А. Рабочая молодежь России: подготовка и трудовая деятельность. М.: 1992. 112 с.;
12. Мерцалов А.А. Трудовой потенциал российской молодежи: структура, воспроизводство, перспективы. М.: 1992.
13. Руткевич М.Н., Рубина Л.Я.. Общественные потребности, система образования, молодежь. М.: Политиздат, 1988. 222 с.
14. Вершель В.П. Рабочий: грани социального портрета. Л.: Лениздат, 1991.
15. Беленький В.Х. Рабочий класс как объект социологического анализа / Социологические исследования. 2003. №1.
16. Максимов Б.И. Рабочие в реформируемой России, 1990-е – начало 2000-х годов. Спб.: Наука, 2004. 277 с.
17. Максимов Б.И. Рабочий класс, социология и статистика // Социологические исследования. 2003. № 4. С. 37–45.
18. Патрушев В.Д., Бессокирная Г.П., Темницкий А.Л. Рабочие на частном предприятии: мотивация, оплата труда и удовлетворенность работой // Социологические исследования. 1998. № 4. С. 34–41.
19. Гордон Л.А., Назимова А.К. Рабочий класс СССР: тенденции и перспективы социально-экономического развития. М.: Наука, 1985.
20. Руткевич М.Н. Развитие социально-классовой структуры советского общества. М.: Знание, 1982.
21. Шкаратан О.И. Проблемы социальной структуры рабочего класса СССР. М.: Мысль, 1970.
22. Гордон Л.А., Назимова А.К. Рабочий класс СССР: тенденции и перспективы социально-экономического развития. М.: Наука, 1985.
23. Джери Дэв., Джерри Дж. Большой социологический словарь: В 2 т. / Пер. с англ. М.: Вече, АСТ, 1999.
24. Воейков, М.И. Рабочий вопрос в России: начало и конец XX века // Рабочие в России: исторический опыт и современное положение. М.: Едиториал УРСС, 2004. С. 23–37.
25. Аберкромби Н., Хилл С., Тернер Б.С. Социологический словарь / Под ред. С.А. Ерофеева. М.: «Экономика», 2004. С. 370–371.
26. Управление персоналом: Энциклопедический словарь / Под ред. А.Я. Кибатова. М.: ИНФРА-М, 1998. VIII. С. 298.
27. Ожегов С.И. Словарь русского языка М.: Рус. яз., 1982.
28. Социология труда. Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. В.А. Ядов. Спб.: Наука, 2006.
29. Максимов Б.И. Рабочие в реформируемой России, 1990-е – начало 2000-х годов. Спб.: Наука, 2004. 277 с.
30. Рабочий класс СССР 1966-1970 / Под ред. А.В. Митрофанова. М.: «Наука», 1979. 430 с.
31. Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. М.: 2007.
32. Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации (Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года / Под ред. Ф.Э. Шереги, А.Л. Арефьева. М.: Центр социального прогнозирования, 2010.
33. Константиновский Д.Л. Молодежь 90-х: самоопределение в новой реальности. Профессиональные ориентации старшеклассников 90-х годов: планы и их реализация. М.: Центр социологии образования РАО, 2000. 224 с.

---

**DYNAMICS OF CHANGE IN THE ATTITUDE OF YOUNG PEOPLE  
TO WORKING SPECIALITIES**

*E.M. Mityagina*

The author analyses the concept of the working class and the working young people, are determined by the age limits of the given social group. On the basis of empirical analysis and comparison of the attitudes of young people to working specialities in the soviet time and in modern times, the reasons of reduction of their prestige in the minds of modern young people.

*Keywords:* working youth and the working class, professional self-determination of young people.