

УДК 167/168+30

## ПРОБЛЕМА «СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ VS ОРГАНИЗАЦИЯ» И ЕЁ РЕШЕНИЕ С ПОМОЩЬЮ СХЕМ ПОНЯТИЙ

© 2012 г.

*Е.И. Полтавская*

Научная музыкальная библиотека им. С.И. Танеева  
Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского

poltavskaya.elen@gmail.com

Поступила в редакцию 14.05.12

Проблему различения понятий «социальный институт» и «организация» предлагается решить с помощью составления схем.

*Ключевые слова:* понятие, социальный институт, организация (учреждение), схема, реальное определение, метод.

### Проблемная ситуация и проблема

Процесс познания можно представить как эстафету, движение от проблемы к проблеме по мере их решения [1, с. 120], но выдвигению проблемы всегда предшествует проблемная ситуация – противоречие между имеющимся знанием и невозможностью объяснить некоторые его фрагменты уже существующими сведениями или методами исследования.

Соотношение понятий «социальный институт» и «организация»<sup>1</sup> – проблема не только социологии, философии, но и отдельных наук. Так, в библиотековедении, объектом изучения которого является библиотека, она именуется в законодательных актах учреждением [3, с. 15], в профессиональной печати – учреждением, либо социальным (социокультурным) институтом, либо тем и другим одновременно [4, с. 4–6], поскольку существует точка зрения, отождествляющая эти понятия [5, с. 124]. Однако разные термины могут указывать не только на различные аспекты одного объекта, но и обозначать разные объекты с принципиально иной структурой. Немотивированное употребление терминов, за которыми стоят понятия с несхожим содержанием, приводит к непониманию в научной среде. Именно неодинаковое содержание, вкладываемое специалистами в понятия «учреждение» и «социальный институт», приводит к многозначности основного понятия библиотековедения. Аналогичная проблемная ситуация сложилась и в других дисциплинах.

Углубление в проблему различения учреждения и социального института показало наличие и других проблем, связанных с исходной трудно-

стью. Обнаружилось различие между представлением о структуре организации в социологии и в библиотековедении. Так, общая теория организаций рассматривает клиента (пользователя, в общем смысле потребителя) как представителя внешней сферы по отношению к организации [6, с. 51; 7, с. 15], поскольку за её пределы реализуется произведённый продукт. Учреждение, к которому относится библиотека, как известно, есть вид организации (наряду с предприятием, различие между которыми – только в сфере деятельности), следовательно, в нём должны присутствовать признаки *рода*, то есть, организации<sup>2</sup>. В библиотековедении же большинство моделей библиотек включают читателя, пользователя в её состав [4, с. 19]: библиотека считается особым учреждением, неким исключением из правил. Противоречивая ситуация сложилась и в социологии: одни социологи считают понятия «организация» и «социальный институт» дополняющими друг друга, полагая, что ими можно именовать одну сущность, другие отстаивают противоположную точку зрения, принципиально различая данные понятия и их референты [8, с. 41; 9, с. 12; 10, с. 10].

Итак, проблема заключается в следующем: действительно ли «организация (учреждение)» и «социальный институт» – это два аспекта рассмотрения одного и того же объекта или эти понятия соответствуют разным объектам?

### Интеллектуальные построения и их виды

Принято считать, что любой мыслительный процесс происходит как создание интеллектуальных построений, которые замещают реаль-

ные объекты. Результатами разных приёмов абстрагирования являются понятия, идеализированные объекты, абстрактные предметы, конструкции, модели, схемы и др. [11, с. 225]. В процессе уточнения знания о предмете исследователь последовательно переходит от обычных понятий к абстрактным, затем к идеализированным объектам, создаёт структурные схемы [11, с. 228]. В зависимости от специфики решаемой задачи выбирается (конструируется) то или иное интеллектуальное построение.

*Понятия* отражают свойства и отношения предмета, которые ещё не отделены от самого предмета. *Абстрактные предметы* представляют собой более высокую степень абстрагирования: это понятия, которые мыслятся не как предикаты, а как самостоятельные предметы, которыми может оперировать мышление. Абстрактные предметы образуются в результате «мысленного отрыва ранее выделенных и обобщённых свойств, отношений, состояний от их носителей и мысленного превращения их в особые самостоятельные», созданные сознанием, сущности [11, с. 226].

В *идеализированном (идеальном) объекте* отрешённость от эмпирических объектов усиливается: чтобы рассмотреть изучаемые явления в чистом виде выделяются основные элементы и типичные отношения и, наоборот, элиминируются все второстепенные и случайные (например, идеальный газ). В качестве идеализированных объектов выступают «мысленно представляемые или материально реализованные» *модели*<sup>3</sup>, которые упрощённо и системно воспроизводят объект изучения [12, с. 143]. Среди моделей, способных так или иначе отображать действительность, традиционно различают идеальные иконические<sup>4</sup> и знаковые модели, представленные в виде *схем*. Содержание понятия «схема»<sup>5</sup> в науке менялось и продолжает развиваться.

Согласно Канту, «схема есть, собственно, лишь феномен или чувственное понятие предмета, находящееся в соответствии с категорией», поскольку «схемы представляют вещи только так, как они являются» [14, с. 226–227].

Г.П. Щедровицкий и С.В. Попов охарактеризовали схемы как «способы *онтологизации и построения понятий*, а также организации эффективной коммуникации» [цит. по: 15, с. 13]. В отечественной философско-методологической литературе первое системное исследование о схемах как особом средстве мыслительной деятельности провёл Ф.М. Морозов [16].

Позднее В.М. Розин, уточняя понятие «схема», проанализировал различные их виды, ис-

пользование схем в текстах Платоном, Аристотелем, Кантом, Сведенборгом, Фрейдом, Галилеем, современными учеными (Г.П. Щедровицкий и др.), показал значение схемы как метода исследовательской деятельности, предложил несколько вариантов типологизации схем и заявил о начале новой самостоятельной дисциплины – схемологии, которая должна входить «в гуманитарно ориентированную методологию» [15, с. 59]. По Розину, схемы возникают в том случае, если «нужно явление заменить неким языковым построением – нарративом, графической конструкцией, в общем случае схемой» [Там же]. Следовательно, схема может быть выражена не только традиционно – визуально – знаками (графически, формулами, вербально), но и логикой текста – нарративом (направляется продолжение – и логикой движения в танце, логикой изменения звука в музыке, цветовой гаммы в живописи и т.д.). Таким образом, схемы могут быть двух типов: визуальные и логические.

Н.В. Громыко, признавая схему важнейшим инструментом построения идеализаций, видимо, отрицает нарративные схемы, поскольку понимает схему только как «знак, позволяющий схватить идеальное» [17, с. 175]. Составной частью предложенной Розиним схемологии Н.В. Громыко предлагает сделать *эпистемозидетику* – «учение о схемах, которые позволяют описывать устройство знания как организованности. <...> Эпистемозидетика, в отличие от эпистемологии в привычном её понимании как *описательного учения о знании*, является дисциплиной, показывающей, как *работать* со схемами. <...> Схемы в данном случае являются не столько объектно-онтологическими образованиями, в которых объективировано в отчуждённой форме *учение о знании*, сколько *инструментами, показывающими, что* нужно видеть, *на что* нужно направлять свой “зрак” и как при этом нужно организовывать себя, своё мышление и сознание, чтобы стали открываться эпистемические эйдосы» [17, с. 175].

Действительно, схемы являются аббревиатурой знания и инструментом одновременно: они упрощённо, но ёмко позволяют понять явление, процесс, деятельность, любую мысль, выраженную в разных модальностях (тексте, движении, изображении). Одновременно схемы выполняют методологическую функцию, помогая объяснить и прояснить трудности при усвоении знания, являясь основной частью метода схематизации. Форма идеального объекта, который создаётся при уяснении некоего явления, задаётся схемой. Иными словами, *в основе формы*

любого интеллектуального построения лежит схема.

С точки зрения когнитивной науки, способность составлять схемы кроется в системном устройстве нашего организма, который отлажен в долгом эволюционном процессе и во многом даётся нам уже при рождении и который может изменяться и развиваться в течение жизни. Как свидетельствует психолог У. Найссер, «в жизни человека, начиная с младенческого возраста, нет такого периода, когда он был бы полностью лишен схем» [Цит по: 18, с. 45]. Учитывая результаты исследований процесса восприятия, можно сказать, что схемы – это познавательные инструменты любого мышления вообще.

### Экспликация понятия методом схематизации

Процесс замещения хорошо знакомого, но неясного понятия более точным Р. Карнап называл экспликацией [19, с. 36]. Экспликация может осуществляться с помощью анализа генезиса и исторического развития понятия. Мы предлагаем другой способ экспликации научного понятия – метод схематизации понятия. Учитывая все перечисленные представления о схемах, особенно понимание того, что схема – это своеобразный каркас интеллектуальных построений, сформулируем задачу – построить схему понятия, сделать *видимой* ту систему знаний, которая составляет понятие о предмете.

Метод определяется как «путь, способ достижения поставленной цели, решения определённой задачи. Метод – это не совокупность самих определённых познавательных действий, не знание об объекте, а «*знание о содержании, последовательности и основаниях познавательных действий*» [20, с. 295].

Основанием метода схематизации понятия является представление о понятии как интеллектуальном конструкте и возможности показать форму понятия схемой. Представление о том, что схема отражает черты именно объекта изучения, уловленные в понятии, а не является произвольным конструктом, основывается на предположении о соответствии объекта и понятия о нём. М.С. Каган выразил эту мысль следующим образом: «...если изучаемые нами явления реально сцеплены системообразующими связями и отношениями, то и отражающие их понятия должны также образовывать систему» [21, с. 19].

В науку понятие вводится посредством определения, которое понимают как «процедуру придания точного смысла языковому выра-

жению» [22, с. 655]. Определение в логике – это соглашения относительно терминов, то есть оно (определение) – конвенционально, в отличие от высказывания, суждения. Казалось бы, определение не может выступать истинной (или ложной) характеристикой предмета. Однако существует несколько видов определений, среди которых – *реальное* определение (объяснение предмета, исходя из его отличительных признаков). Реальное определение не является произвольным набором признаков описываемого, это логическая система выделенных свойств и отношений предмета, выраженная языковыми средствами. Реальное определение является суждением, что необходимо, по Э. Кассиреру, для создания истинного знания [23, с. 69]: Дефиниция, то есть само предложение, которое является результатом определения понятия, есть не что иное, как схематичное вербальное изложение логической системы существенных признаков предмета. Дефиницию понятия можно представить в виде конструкта, свернуть её и до графической схемы. Так с помощью мысленного эксперимента возможно рассмотрение объектов в идеализированном виде, экспериментирование с понятием объекта, которое проявляется как отвлечение от тех признаков объектов, которые не фигурируют в определении их понятий. Следовательно, при экспликации понятия методом схематизации надо преобразовать нарративную схему реального определения понятия в схему визуальную.

Используя представления Канта, можно сказать, что предлагаемый метод состоит в схематичном фиксировании той системы знаний о предмете, которую синтезирует рассудок в результате неэмпирической, априорной деятельности из хаоса, воспринимаемого нашими органами чувств, и систематизирует разум в понятии. Визуальная схема способна сделать наглядной систему знаний, которая составляет понятие о предмете, то есть *проявить систему элементов*, из которых состоит понятие. Суть метода схематизации понятия сводится к составлению схемы на основе дефиниции реального определения. При этом понятие представляется как конструкт – система из однопорядковых, соразмерных элементов, которыми являются признаки исследуемого предмета, и которые *необходимы и достаточны* для функционирования данной системы<sup>6</sup>. Если у Канта схема *предвосхищает образ* предмета, то предлагаемый метод схематизации понятия основан на осмыслении уже сложившегося понятия. Схема в данной работе есть результат визуализации (онтологизации) схемы, выраженной вер-

бально в дефинициях-суждениях. Рассмотрение понятий как логических конструкций, представление их в виде систем приводит к более точной интерпретации и экспликации исследуемых понятий, к конкретизации социокультурного процесса, показывает зримо его функциональную структуру. Рассмотрим сказанное на примере понятий «организация (учреждение)» и «социальный институт».

#### **Схематизация – метод экспликации понятий «организация (учреждение)» и «социальный институт»**

Каждая организация (учреждение) представляет собой коллективный субъект (персонал), который трудится, применяя средства труда к предмету труда, в результате чего создаёт продукт труда. Поскольку средства труда и предмет труда составляют средства производства, то схема «организации (учреждения)» в процессе деятельности, создающей её как отдельный объект, содержит однопорядковые (соразмерные) элементы: *персонал* организации, *средства производства* и некий *продукт труда*, ценность, результат кооперированной деятельности. Каждый из трёх элементов схемы олицетворяет необходимый и достаточный признак для представления цикла деятельности организации (учреждения). Изложенное выражает *схема-формула*, которая показывает суть деятельности любой организации (любого учреждения): «*организация (учреждение)*» = *персонал – средства производства – продукт труда*.

Действия персонала по производству продукта не относятся к социальным по определению (М. Вебер), так как направлены на *вещные объекты*. К социальным можно отнести только *внутреннее* взаимодействие персонала организации между собой (но эти действия не определяют принципиальную структуру системы, они в ней необязательны) и будущие предполагаемые *внешние действия по обмену* произведённого продукта) [25, с. 625]. На основании данной схемы отнесение организаций (учреждений) к социальным институтам невозможно, поскольку это противоречит одному из основных понятий социологии.

Реализация продукта труда потребителю представлена как образование конструкта: «*организация (учреждение) ↔ потребитель*». Новый конструкт обладает важным признаком – он построен как взаимодействие двух субъектов – *производителя* некоего продукта труда и его *потребителя*. Поскольку совместная деятельность организации с потребителем является

устойчивой, постоянно возобновляемой и систематической, то такую социальную связь следует считать *социальным взаимодействием*.

Социальное взаимодействие присуще социальному институту по определению: социальный институт – это исторически устойчивая и воспроизводящаяся форма отношений в обществе, которая осуществляется повсеместно по определённым нормам и правилам; создается людьми для удовлетворения общей потребности и регулярного применения (обмена) произведенной общезначимой ценности) [4, с. 29–32]. Важный штрих в характеристике социального института отметил Л.А. Зеленев: «институты складываются исторически объективно, а не декретируются» [9, с. 12]. «Удовлетворение общей потребности и регулярный обмен общезначимой ценностью» возможен только при условии существования минимум двух субъектов: *производителя* необходимой ценности и её *потребителя*. Из сказанного следует, что в социальном институте, который возникает исторически объективно, по определённым нормам и правилам воспроизводятся устойчивые отношения обмена между (условно говоря) субъектом производства и субъектом потребления, то есть, между *производителем (деятелем, создателем)* и *потребителем*. Причем результат любого труда может быть как материальным, так и нематериальным. Таким образом, сущность отношений в социальном институте выражает наиболее общая схема (конструкт) из двух элементов «созидатель ↔ потребитель». Остальные выявленные признаки социального института характеризуют *качество* самой связи между *созидателем* и *потребителем*, поэтому не могут быть выделены в отдельные элементы и добавлены в конструкт.

Схема «созидатель–потребитель» выражает *форму* понятия «социальный институт», в то время как устойчивость, воспроизводимость, нормированность и т. п. свойства связи, не проявляясь в самой форме, характеризуют *содержание* понятия «социальный институт». Предлагаемая схема понятия «социальный институт», состоящая из двух элементов «созидатель ↔ потребитель», выделяет как наиболее значимое *качество субъектов*, вступающих между собой в социальное взаимодействие, *оставляя за скобками* другие признаки социального института (но имея их в виду как характеристику связи между двумя субъектами). На основании сказанного можно дать синтетическое реальное определение: *социальный институт – это устойчивое и необходимое социальное взаимодействие-обмен между созида-*

телем некоего продукта (материальной или нематериальной природы) и его потребителем.

Схематизация понятий «социальный институт» и «организация (учреждение)» показала их различие (а также различие их референтов) и является основанием для корректировки определения социального института в энциклопедиях и справочниках. Так, необходимо уточнять, что: 1) во всяком социальном институте существует устойчивая, необходимая, существенная связь между *производителем* (деятелем, создателем) и *потребителем*; 2) организацию (учреждение) можно считать социальным институтом лишь в случае рассмотрения её (организации) *вместе с потребителями*.

Схематизация понятия, предлагаемая в качестве метода экспликации понятия, представляет собой комбинацию известных методов абстрагирования (сосредоточение на наиболее существенных аспектах объекта в данном исследовании) и формализации (создание модели предметной области для обнаружения её структуры и характерных для неё процессов) [20, с. 294]. Схематизация понятия – это создание идеальной модели объекта на основе его свойств и связей, зафиксированных в реальном определении понятия, и выражение её в виде визуальной схемы.

Схематизацию понятия можно охарактеризовать как метод, соединяющий черты классического, неклассического и постнеклассического подхода к объекту. Так, классическим является нахождение соразмерных элементов-признаков понятия. Неклассическим – представление организации (учреждения) как саморегулирующейся, циклической системы, схема которой представляет моментальный снимок её *деятельности*, поскольку отображены лишь необходимые и достаточные элементы-признаки для функционирования организации (учреждения). Постнеклассическим является представление о *развитии* системы *организация (учреждение)* путём взаимодействия с потребителем. в систему *социальный институт*. Схема понятия «социальный институт», состоящая из двух взаимозависимых и обусловливающих друг друга элементов «создатель↔потребитель», показывает их равноправность и нахождение в отношениях *диалога* (в отличие от организации, в которой из-за её структурной иерархии преобладает *монолог*).

Процесс схематизации понятия – это один из путей *трансляции теоретического знания*<sup>7</sup>. Схема понятия обеспечивает более точную передачу знания в образовательных (в том числе, самообразовательных) и научных практиках, способствует пониманию *другого*. Перспективы плодотворности гипотетической пока эписте-

мозьдетики как одного из направлений схемологии представимы именно при исследовании социальных общностей.

#### Примечания

1. Речь идёт о структуре, в которой персонал за свою работу получает вознаграждение, и которую в социологии именуют деловой, социальной или формальной организацией [2, с. 475–476].
2. Поэтому далее в тексте употребляется термин «организация (учреждение)».
3. Слово «модель» произошло от латинского слова «modus, modulus», что означает: мера, образ, способ и т. п.
4. От *icon* – образ.
5. От греч. «образ, вид»: 1) чертёж.; 2) изображение или описание в общих, основных чертах.; 3) абстрактное, упрощённое изображение чего-либо [13, с. 624].
6. На требование выделять все *необходимые* и *достаточные* элементы при познании структуры социального объекта обратил внимание М.С. Каган [24, с. 33].
7. Термин «трансляция теоретического знания» употребляется В.С. Стёпиным. О важности трансляции теоретического знания как противовесе деинтеллектуализации общества заявила Н.В. Громыко [26].

#### Список литературы

1. Поппер К.Р. Объективное знание. Эволюционный подход. М.: Эдиториал УРСС, 2002. 384 с.
2. Социология. Основы общей теории : учеб. / Отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев. М.: Норма, 2008. 912 с.
3. Федеральный закон о библиотечном деле от 29 декабря 1994 г. № 78-ФЗ // Справочник библиотекаря / Под ред. А.Н. Ванеева, В.А. Минкиной. СПб., 2000. С. 15–30.
4. Полтавская Е.И. Библиотека: учреждение и/или социальный институт? М.: Литера, 2009. 176 с. (Современная библиотека; вып. 43).
5. Быченков В.М. Институт социальный // Новая философская энциклопедия: В 4 т. М., 2010. Т. 2. С. 124–125.
6. Мильнер Б.З. Теория организации. М.: ИНФРА-М, 2002. 480 с.
7. Голянд И.Л., Терещенко А.Ю. Теория организации. Красноярск: ИПЦ КГТУ, 2002. 108 с.
8. Костина Н.Б. Признаки и элементы социального института // Социальные отношения и социальные институты: тез. докл. к XI межзон. науч. симп. / Гос. науч.-техн. о-во. Горький, 1983. С. 41–43.
9. Зелёнов Л.А. Социальные отношения и социальные институты // Социальные отношения и социальные институты: Тез. докл. к XI межзон. науч. симп. Горький, 1983. С. 8–13.
10. Глотов М.Б. Социальный институт: определение, строение, классификация // Социологические исследования (СОЦИС). 2003. № 10. С. 1–13.

11. Штофф В.А. Проблемы методологии научного познания. М. : Высшая школа, 1978. 269 с.
12. Зиновьев А.А. Фактор понимания. М. : Алгоритм, Эксмо, 2006. 528 с.
13. Словарь иностранных слов / Под ред. И.В. Лехина, С.М. Локшиной, Ф.Н. Петрова (гл. ред.) и Л.С. Шаумяна. М.: Советская энциклопедия, 1964. 734 с.
14. Кант И. Критика чистого разума // Кант, И. Соч.: В 6 т. / АН СССР, Ин-т философии, под общ. ред. В.Ф. Асмуса, А.В. Гулыги, Т.И. Ойзермана. М.: Мысль, 1964. Т. 3. 799 с.
15. Розин В.М. Введение в схемологию: Схемы в философии, культуре, науке, проектировании. М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2011. 256 с.
16. Морозов Ф.М. Схемы как средство описания деятельности (эпистемологический анализ). М.: ИФ РАН, 2005. 181 с.
17. Громыко Н.В. Рец. на кн.: В.М. Розин. Введение в схемологию: Схемы в философии, культуре, науке, проектировании. М.: Кн. дом «ЛИБРОКОМ», 2011. 256 с. // Вопросы философии. 2012. № 5. С. 172–175.
18. Микешина Л.А. Эпистемология и когнитивная наука: базовые категории и принципы взаимодействия // Когнитивный подход. М., 2008. С. 20–57.
19. Карнап Р. Значение и необходимость. Исследование по семантике и модальной логике. М. : Изд-во иностр. лит., 1959. 384 с.
20. Яскевич Я.С., Лукашевич В.К. Философия и методология науки. Минск: БГЭУ, 2009. 475 с.
21. Каган М.С. О системном подходе к системному подходу // Каган М.С. Избранные труды в 7 т. СПб.: Петрополис, 2006. Т. 1. Проблемы методологии. С. 9–20.
22. Маркин В.И. Определение // Энциклопедия эпистемологии и философии науки. М., 2009. С. 655–656.
23. Кассирер Э. Философия символических форм. Т. I: Язык. М.: Академический Проект, 2011. 271 с.
24. Каган М.С. О способах представления структур социальных объектов // Каган, М.С. Избранные труды в 7 т. СПб.: Петрополис, 2006. Т. 1. Проблемы методологии. С. 31–43.
25. Вебер М. Основные социологические понятия. Понятие социального действия // Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 625.
26. Громыко Н.В. Деятельностная эпистемология и проблема трансляции теоретического знания в образовательной практике: Автореферат дис. ... д-ра философ. наук. М.: Ин-т философии РАН, 2011. 50 с.

**PROBLEM «THE SOCIAL INSTITUTION VS ORGANIZATION»  
AND ITS DECISION BY MEANS SCHEMES OF NOTIONS**

*E.I. Poltavskaya*

The problem of distinguishing between the notions of "social institution" and "organization" is proposed to solve with the help of schemes.

*Keywords:* notion, social institution, organization (institution), the scheme, the actual definition, the method.