

УДК 316.723

КОНЦЕПЦИЯ СУБПОТОКОВ В РАМКАХ ПОСТСУБКУЛЬТУРНОГО ПОДХОДА К ИЗУЧЕНИЮ МОЛОДЁЖНЫХ СУБКУЛЬТУР

© 2012 г.

М.А. Жаркова

Казанский национальный исследовательский технологический университет

mo_zay@mail.ru

Поступила в редакцию 12.10.12

Рассматриваются особенности постсубкультурного подхода к изучению молодёжных субкультур. Обосновывается его применение как результат отражения современной ситуации. Анализируются и критикуются самостоятельно оформившиеся направления и концепции в рамках данного подхода. Особое внимание уделяется концепции субпоток Р. Вайнцирля. На её основе предлагается собственная интерпретация феномена субпотока и конструируется новая концепция.

Ключевые слова: молодёжная субкультура, постмодернизм, постсубкультурный подход, постсубкультура, субпоток, единение индивидуальностей, гедонизм, бинарность, поток желаний, субпоточное сознание.

Молодежная субкультура в том ее виде, как она понималась в начале и середине XX века, ушла со сцены. За это время в социологии успели сменить друг друга «предподход» – Чикагская школа и пять научных подходов к изучению молодёжных субкультур: структурно-функциональный, конфликтный, интеракционистский, феноменологический и субкультурный [1]. В условиях современной трансформации общественной системы один из её элементов – молодежную субкультуру – не только можно, но и необходимо исследовать, применяя методологию постмодернизма, поскольку она помогает осмыслить сложившуюся ситуацию, основными процессами которой являются глобализация, глокализация, коммерциализация.

Постсубкультурный подход начал развиваться на Западе в рамках постсоциальных теорий в конце XX века [2]. Исследования в России в этой области только начинают развиваться, поэтому российским учёным следует уделить больше внимание теоретическим и практическим разработкам на основе данного подхода.

Постсубкультурная теория и термин «постсубкультура» введены С. Редхедом в 1990 году [3, р. 41], впоследствии этот термин был уточнен Д. Магглтоном в 2000 году [4, р. 52].

В 2001 году в Вене состоялся симпозиум «Постсубкультурные исследования: новые постсубкультурные образования: внутри поп-культуры и их политических следствий». Так, постсубкультура стала представлять собой коллекцию опубликованных работ и, таким обра-

зом, сконструированное поле исследований [5, р. 3–4].

Согласно Д. Магглтону и Р. Вайнцирлю, постсубкультурный подход включает два основных направления [6, р. 5–7]. Первый подход анализирует молодёжные субкультуры различными способами, игнорируя весь аппарат Современных Культурных Исследований. Представляют это направление: П. Бурдые [7], Д. Батлер [8], М. Маффесоли [9], Дж. Арнетт [10].

Второй подход отрицает необходимость дальнейшего использования термина «субкультура». Это направление представлено в работах социологов: С. Редхеда [3], С. Торнтон [11], М. Физзерстоун [12], А. Беннета [13], Р. Вайнцирля [14], Д. Магглтона [4], Ж. Делеза и Ф. Гваттари [15]. Обсуждается вопрос: чем можно заменить термин «субкультура» при условии адекватного учёта новых форм молодёжной культуры? В качестве альтернативы понятию «субкультура» предлагаются термины: «каналы», «субпоток», «сети», «стратегии», «сцены», «нео-племена», «клубная культура», «культура вкусов», «рейв-культура», «киберпанки», «субкультурный капитал», «культура супермаркета» и т. п.

Д. Магглтон подробнее, чем его предшественники описал феномен постсубкультуры. Он понимал его в качестве симптома постмодернистской «деиндивидуализации». Этот симптом связан самовыражением, гедонизмом, индивидуальной автономией, культурным разнообразием, ориентированностью на потребление [4, р. 41].

Многие современные западные социологи занимают радикальные позиции и говорят даже о смерти субкультур, приводя в пример клубные культуры, рейв-культуры [16].

Однако С. Торнтон в своей работе «Клубные культуры: музыка, медиа, субкультурный капитал» предположила, что молодёжные субкультуры современного общества вбирают в себя черты модернистской модели реальности, то есть, по её мнению, молодёжные постсубкультуры не являются поверхностными явлениями [11, p. 115].

Многие постсубкультураллисты задумываются о том, как могут сказаться общественные изменения на молодёжных субкультурах и какова тенденция этих изменений. Д. Магглтон делает общий прогноз дальнейшего развития молодёжных субкультур:

1. Постепенно понятие субкультуры утратит свою силу, появится много различных отдельных изменчивых постмодернистских феноменов.
2. Традиционное понятие стиля молодёжных субкультур также утратит свою силу. Приверженность тому или иному стилю будет носить всё более поверхностный и изменчивый характер.
3. Принадлежность многим субкультурам одновременно будет сопровождаться ослаблением границ между субкультурами.
4. Взаимодействие с модой и СМИ будет носить всё более тесный характер, что будет способствовать неоднородности состава молодёжных субкультур. Соппротивление массовой культуре будет сходиться на нет.
5. Образующийся новый средний класс является и будет являться инструментом передачи постмодернистских веяний широкой аудитории.
6. Молодёжные субкультуры постепенно будут приобретать внеклассовый характер [4, p. 52].

Являясь коллегой Д. Магглтона, социолог Р. Вайнцирль вскоре выдвигает свою собственную концепцию – «концепцию субпотоков». Термин «субпоток» образуется от схожего термина А. Сингха. А. Сингх концептуализировал современные группы, как «каналы», «субканалы». Он назвал их «временным субпотоком сетей», «субкультурными образованиями». Для удобства социолог в своих работах называет их сокращённо – «субпотоками» и в основном сводит понятие «субпоток» к современным музыкальным, клубным субкультурам, которые не противостоят, а находятся под влиянием поп-культуры и «политического звучания» [17].

Р. Вайнцирль критиковал смешение и подмену схожих, но всё-таки разных понятий учёными, использующих посмодернистский подход, он также критиковал тот факт, что пост-

субкультураллисты при исследовании современных субкультур говорят о «стратегиях», «практиках» и т. д., а не о групповых образованиях. Мы соглашаемся с критикой Р. Вайнцирля предыдущих концепций.

В рассмотренных нами работах некоторых социологов (Д. Магглтон, С. Торнтон, М. Маффесоли и др.) перечисляются универсальные черты постмодернистской субкультуры. Мы считаем, что этого делать нельзя. Можно выделить черты молодёжных субкультур, которые противоречат современному этапу формирования молодёжных субкультур, можно подробно рассмотреть конкретные стадии, ступени развития современных молодёжных субкультур.

Р. Вайнцирль разделил молодёжные субкультуры на исторически возникшие виды субкультур (моды, панки, готы, скинхеды, стилиаги) и субпотоки, акцентировав внимание на основных чертах последних:

1. Субпоток не связан напрямую с социальным классом.

2. Субпоток – это разнородная, текучая и непостоянная группа. Индивидуализм, творческий потенциал участников оцениваются гораздо выше, чем в исторических молодёжных субкультурах.

3. Стили, используемые в субпотоках, гораздо более плюралистичны, чем в исторических молодёжных субкультурах, описанных в исследованиях Бирмингемской школы. Главной чертой стиля участников субпотоков является поиск развлечения.

4. Субпотоки не так резко отличаются от мейнстрима, как исторические молодёжные субкультуры, они не пытаются позиционировать себя постоянно вне общества, как это делали, например, панки.

5. Возможное участие в двух или более субпотоках одновременно.

6. Символы и язык не используются исключительно внутри субпотоков, как в исторических молодёжных субкультурах.

7. Для субпотоков не обязательно наличие местности, которая когда-то так важна была для субкультурных образований. Р. Вайнцирль подкрепил данное своё утверждение примером виртуальных субкультур.

8. Многие члены субпотоков – такие же производители, потребители в поп-бизнесе и зарабатывают себе на жизнь в поп-индустрии (по его мнению, такие как диджеи, музыканты, члены виртуальных субкультур и т.д.).

9. Субпотоки не связаны с участием в политических организациях, хотя и не являются аполитичными [17].

Данная классификация неполная, неоформленная до конца и требует доработки.

М. Вальтц как приверженец концепции субпоток Р. Вайнцирля использовал в качестве исторически сложившейся молодёжной субкультуры поп-культуру, которая частично прослеживается в субпотоке – технокультуре. Западный социолог говорил о том, что поп-культура создаётся постоянным круговоротом желаний и потреблений, который перерастает в зависимость. Этот процесс нескончаем. Технокультура вне этого круга, она представляется в виде «наслаждения настоящим» [18, s. 217, 225].

Р. Вайнцирль, Р. Хитцлер и М. Фаденхауэр определили субпоток таким образом: это один из посттрадиционных форм объединений, которые согласно постмодернистской концепции имеют силу только в момент создания структуры, находятся в процессе постоянного изменения и развития [19, s. 101].

Данное определение является основой нашего определения молодёжного субпотока в качестве одной из ступеней развития постмодернистской субкультуры.

Предлагаем новую интерпретацию данного феномена:

1. С одной стороны, молодёжный субпоток активно взаимодействует с господствующими ценностями мейнстрима, а с другой стороны, возникает в результате временного погружения, ухода в «другой мир». В результате мы соглашаемся с немецким социологом М. Вальтцом в том, что субпоток «превращает все массовые желания, которые формирует массовая культура, в существующий в данный момент коллективный поток желаний». Обыденная реальность предоставляет человеку возможность генерировать и организовывать своё пространство для реализации этого потока желаний. Таким образом, субпоток представляет собой удвоение реальности, хотя и временное.

2. Субпоток бинарен также в следующем: на первом месте стоит ощущение «мы», а не интерес, цель каждого члена субпотока; с другой стороны, предоставляется свобода самовыражения каждому индивиду, но в рамках «субпоточного организма», так как правилами, ценностями субпоток обладает, и они отличаются от норм повседневной жизни. То есть субпоток – это не толпа людей, это «единение индивидуальностей».

3. Новый социальный феномен является, с одной стороны, средством развлечения, своеобразным игровым пространством, с другой стороны, выполняет с точки зрения психологии лечащую функцию, которую не в состоянии выполнить не только общество, но и игра, хоб-

би и отдых. Он даёт своим членам свободу самовыражения, свободу от рутины, обыденности, от современного ритма жизни, гипериррационального образа жизни. Кроме того, даёт ощущение безопасности, коллективизма.

4. Участие в субпотоке требует приложения значительных усилий или зависит от решения многих людей, что наряду со множеством других факторов не позволяет формировать столь же доступное и стабильно действующее пространство, куда можно было бы сбежать от действительности. Характер временности субпотока не влияет на образ жизни членов субкультур.

5. Р. Вайнцирль говорил о том, что символика, язык, стиль субпотока распространяются и за его пределы, в отличие от исторических молодёжных субкультур. В описываемом нами феномене дело обстоит иначе. Субпоточные элементы «варятся» внутри этого явления, как и в исторических молодёжных субкультурах, но эти процессы отличаются друг от друга, так как имеют разную природу: закрытый протестный характер исторических субкультур и «временное погружение» в субпоток.

Данная ступень развития молодёжных субкультур характеризуется наличием не общего мировоззрения, а общего сознания. Субпоточное сознание формируется в результате процесса единения внутри данного субпотока, который происходит благодаря наличию общих чувств, наслаждения данным процессом, пространством, в результате чего временно, в разряженном состоянии образуются общая символика, стиль взаимодействия его членов, набор определённых норм, правил поведения, являющихся элементами субкультуры в её традиционном понимании.

При этом к понятию «субпоток» мы относим не только клубные субкультуры и рейв-культуры, но и игровые субпоток (флешмобы, субпоток коллективных ролевых игр).

Итак, применение постсубкультурного подхода является отражением сложившейся ситуации постмодерна.

Одни из главных проблем некоторых направлений, концепций постсубкультурного подхода связаны с тем, что при подмене понятий утрачиваются связи с понятием молодёжной субкультуры, а также тем, что социологи пытаются дать общее определение современного феномена молодёжной субкультуры, наделив его универсальными чертами.

На основе концепции Р. Вайнцирля нами выделен в качестве самостоятельной стадии, ступени развития современных молодёжных субкультур и субпоток. Новое явление представляет со-

бой посттрадиционную форму субкультурных образований, возникающую в результате объединения массовых потоков желаний индивидуальностей, обладающих субпоточным сознанием и чувством наслаждения коллективным единением в пространстве того мира, в который временно погружены участники данного потока и который диктует свои нормы поведения, отличные от норм повседневной жизни.

Список литературы

1. Салагаев А.Л. Молодёжь и молодёжные субкультуры: социологические подходы и понятия второй половины XX века // Девиации и контроль: результаты эмпирических исследований девиантного поведения в современной России / Под ред. Поздняковой М.Е., Салагаева А.Л. М., 2007. С. 7–35.
2. Cetina K. Postsocial Relations: Theorizing Sociality in a Postsocial Environment. Handbook of Social Theory, London, 2001. P. 520–537.
3. Redhead S. The end of the century party: youth and pop towards. Manchester: Manchester University Press, 2000. 124 p.
4. Muggleton D. Inside subculture: The Postmodern Meaning of Style. Oxford: Berg, 2000. 198 p.
5. The post-subcultures reader. First edition. Edited by Muggleton D., Weinzierl R. / Selection and editorial matter. Oxford: Berg, 2003. 324 p.
6. McKay G., Goddard M. (Post-)subculture Theory, and Practice in East-Central Europe // Subcultures and New Religious Movements in Russia and East-Central Europe. Eds.: McKay G. et al. Bern, 2009. P. 3-14.
7. Bourdieu P. The Forms of Capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. Eds.: Richardson J., NY, 1986. P. 241–258.
8. Butler J. Gender trouble: feminism and the subversion of identity. London: Routledge, 1990. 172 p.
9. Maffesoli M. O Tempo das Tribos: O declínio do individualismo nas sociedades de massa. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 1998. 298 p.
10. Arnett J. Metalheads: Heavy Metal Music and Adolescent Alienation, Oxford: Westview Press, 1996. 208 p.
11. Thornton S. Club Cultures: Music, Media and Subcultural Capital, University Press of New England, 1995. 191 p.
12. Featherstone M. Consumer culture and postmodernism. L.: Sage, 1994. 164 p.
13. Bennett A. Subcultures ore neo-tribes? Rethinking and relationship between youth, style and musical taste // Sociology № 33 (3). P. 599–617.
14. Weinzierl R. Eine Geheimgeschichte der Popkultur und die Formierung neuer Substreams, Vienna: Passagen-Verlag, 2000. 286 s.
15. Делез Ж., Гваттари Ф. Трактат о номадологии // Новый круг. 1992. № 2. С. 183–187.
16. Омельченко Е. Смерть молодёжной культуры и рождение стиля «молодёжный» // Отечественные записки. 2006. № 3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.strana-oz.ru/?numid=30&article=1270/>
17. Weinzierl R. «Subcultural Protest in Times of the Pop-Entrepreneur», 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://eipcp.net/transversal/1001/1151430169/1151430236>
18. Waltz M. Zwei Topographien des Begehrens: Pop/Techno mit Lacan // Bonz J. Sound, Signatures, Pop-Splitter, Frankfurt a. M., 2001. S. 214–231.
19. Quante N. Identitätskonstruktion im Techno als postsubculturelle Formation // Bizang E. Diskursive Kulturwissenschaft, Analytische Zugänge zu symbolischen Formationen der post-westlichen Identität in Deutschland, Munster, 2005. S. 91–111.

THE CONCEPT OF THE SUBSTREAMS WITHIN THE SCIENTIFIC FRAMEWORK OF POST-SUBCULTURAL APPROACH TO THE STUDY OF YOUTH SUBCULTURES

M.A. Zharkova

The article is devoted to the features of the post-subcultural approach to the study of youth subcultures. The application of this approach is explained as a result of the reflection of the modern situation. Special attention is given to the Rupert Weinzierl's concept of the substreams. A new interpretation is given on this basis to the phenomenon of substream. So the article describes the construction of the new concept.

Keywords: youth subculture, postmodernism, post-subcultural approach, post-subculture, substream, the unity of the individualities, hedonism, binarity, stream of desires, consciousness of the substream.