

ВЕКСЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Антонов С.А.

Возрождение векселя в современной России было связано с проведением экономических реформ в стране и приходится на начало 90-х годов минувшего столетия. Однако попытки возобновления вексельного обращения были несколько раньше. Так, в 1988г. Промстройбанк СССР пытался внедрить так называемую «вексельную форму расчетов». Она представляла собой модифицированную форму расчетов платежными требованиями с отсрочкой платежа и предназначалась для предприятий, имевших большие товарные запасы продукции, не пользовавшейся спросом, с целью ее вовлечения в хозяйственный оборот.

Начало новейшей истории векселя в России многие авторы связывают с выходом в 1990г. постановления Совета Министров СССР №530 от 19 июня 1990г. утвердившим «Положение о ценных бумагах» [2]. Данное Положение приводило понятие векселя, его виды, а также определяло порядок выпуска и обращения векселей.

В дальнейшем постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР № 1451-1 от 24 июня 1991 г. «О применении векселя в хозяйственном обороте РСФСР» было введено в действие «Положение о переводном и простом векселе», текст которого полностью воспроизводил текст Положения 1937г. Постановление разрешало организациям, предприятиям и учреждениям осуществлять поставку продукции, выполнение работ и оказание услуг в кредит с взиманием с покупателей процентов и использовать для оформления подобных сделок вексель. Таким образом, данное постановление возобновляло хождение векселя в стране. Однако по мнению некоторых специалистов, на тот момент времени в соответствии с Конституцией РСФСР принятие подобных нормативных актов было вне компетенции Верховного Совета РСФСР [2].

Следует отметить, что отличительной особенностью внедрения векселя в хозяйственный оборот законодательным путем в начале 90-х годов было то, что как и ранее в российской истории векселя, это происходило без учета реально сложившихся экономических условий в стране на то время. Недостаточная правовая урегулированность вексельного обращения и малая эффективность использования векселя в решении проблемы неплатежей указали на необходимость совершенствования вексельного законодательства. Однако недостаточный правовой уровень законодателей и, как следствие, разработанных ими нормативных документов привел к противоречиям с нормами международного вексельного права, вносил путаницу и неразбериху в практику применения векселя, порождая множество вопросов.

Так, к примеру, огромное количество замечаний специалистов адресовано к письму ЦБ РФ «О банковских операциях с векселями» №14-3/30 от 9 сентября 1991 г. Письмом были утверждены Рекомендации по использованию векселей в хозяйственном обороте, по существу представляющие собой неудачную попытку комментария «Положения о переводном и простом векселе» 1937 г. Несмотря на множество ошибок и неточных вольных трактовок Положения 1937 г., в дальнейшем в этот документ не были внесены необходимые изменения.

К подобным документам можно отнести и Указ Президента «Об улучшении расчетов в хозяйстве и повышении ответственности за их своевременное проведение» от 19 октября 1993г. №1662. Пункт 3 этого Указа гласит «...осуществить переоформление коммерческими банками просроченной кредиторской задолженности предприятий и организаций всех форм собственности по состоянию на 01 ноября 1993г. срочными долговыми обязательствами (простыми финансовыми векселями) единого образца». Это означает по сути, что банкам предлагается выдать простые векселя в оформление кредиторской задолженности предприятий, а предприятиям – эти векселя оплатить. Возникает вопрос: Как банки могут переоформить долги предприятий перед собой в векселя этих предприятий, и за чей счет будут оплачены эти векселя? Должником по векселю является векселедатель, в данном случае, если мы все правильно понимаем, – предприятие. Тогда оно вправе само решать в какую форму ему облечь свои долги – в договор или вексель. А эти долги уже были оформлены первоначально в договорах. В данном случае предписывать переоформление кредиторской задолженности нужно не банкам, а предприятиям. Опять-таки, как указать в векселе, что он финансовый? И почему вексель, оформляющий просроченную задолженность предприятий непременно финансовый? К тому же понятие «финансовый вексель» прежде не упоминалось ни в одном нормативном документе и было не известно вексельному праву [1].

Коммерческие банки выступили против данного Указа, о чем было сообщено Председателем ЦБ РФ в письме №01-07/692 от 28 октября 1993 г. на имя Президента РФ. В результате Указ фактически не был исполнен.

В мае 1994г. с целью решения проблемы неплатежей Указом Президента №1005 предприятиям вновь предписывалось оформить взаимную задолженность векселями единого образца. При этом ЦБ РФ, соответствующим министерствам и ведомствам было поручено разработать процедуру переучета векселей, упрощенных процедур опротестования векселей и обращения взыскания на имущество должника.

В продолжение и развитие этих Указов было издано постановление Правительства РФ «Об оформлении взаимной задолженности предприятий и организаций векселями единого образца и развития вексельного обращения» от 26 сентября 1994г. №1094. Этим постановлением было признано необходимым использовать при расчетах между юридическими лицами векселя, составленные на стандартных бланках единого образца (однако формулировку «признать необходимым» вряд ли можно считать как строгое предписание). Министерство финансов должно было обеспечить изготовление таких бланков и их централизованную продажу. Постановление создало предубеждение будто бы для выписки векселей обязательно использовать вексельные бланки единого образца [1]. Вексель, составленный на обычной бумаге, имеет ту же юридическую силу, что и вексель, выписанный на бланке установленного образца. Только из-за этого он не может быть признан недействительным. Это подтверждается и в информационном письме Президиума ВАС РФ «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте» от 25 июля 1997г. №18. В нем говорится, что если вексель содержит все предусмотренные ст. 75 Положения о переводном и простом векселе 1937г. реквизиты и составлен с соблюдением всех требований данного Положения, но выписан не на специальном бланке и его реквизиты не соответствуют по своему расположению установленным образцам, то

такой вексель не может быть признан недействительным вследствие дефекта формы.

С другой стороны, с точки зрения повседневной практики, следует учитывать тот момент, что вексель согласно действующего законодательства является ценной бумагой, а по постановлению Правительства РФ №376 и письму Министерства финансов РФ № 05-01-04 бланки ценных бумаг могут изготавливаться только типографиями, имеющими специальную лицензию. Поэтому выписка векселя на простой бумаге может быть приравнена к самостоятельному изготовлению вексельного бланка без лицензии. И все же напрашивается вывод, что использование бланков единого образца носит рекомендательный характер, а не обязательный, так как согласно ст. 3 Женевской Конвенции «О разрешении некоторых коллизий законов о переводных и простых векселях» любые правила о форме принятия вексельных обязательств могут устанавливаться только законом страны-участницы Конвенции. На момент выхода в свет данного Указа в России не было Закона о векселях. Закон же имеет первостепенное значение перед Указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ. Ничего ни сказано о необходимости составления векселя на специальном бланке и в Положении о простом и переводном векселе 1937г.

Стоит обратить внимание и на то, что постановление выполнено: «во исполнение Указов Президента РФ...». Что говорится в одном из этих Указов было показано выше. Но даже по операциям переоформления задолженности векселями, подпадающими под действие Указа №1662, Правительство сделало два ограничения: бланки единого образца могут использоваться только юридическими лицами, являющимися предприятиями, и срок этих векселей не может превышать 180 дней. В связи с тем, что сегодня понятие «предприятие», как субъект права, отсутствует, то и Указ Президента №1662 и Постановление Правительства №1094 остались безадресными [1].

В связи с тем, что на практике предприятия неохотно оформляли задолженность друг перед другом с помощью векселей, отдавая в основном предпочтение договорам без фиксированных сроков, был издан Указ Президента РФ № 2204 о введении штрафных санкций за оформление сделок не надлежащим образом и своевременное неустраивание платежа. Косвенно данный Указ способствовал расширению использования векселя в хозяйственной практике, так как по сделкам, оформленным с помощью векселя, наиболее легко требовать своевременной оплаты, в виду подчинения векселя особому законодательству.

Тем не менее все эти указы и постановления плохо претворялись в жизнь и были мало эффективны. Они не решали вопросов процедуры оплаты векселя, протеста и защиты прав его держателей. На практике недостаточное правовое регулирование и отсутствие регулирования вексельного рынка привели к выпуску в обращение большого количества необеспеченных товарными сделками векселей («дружественных», «бронзовых») и поддельных векселей. Несовершенство законодательной базы в то время способствовало появлению множества нормативных документов различных министерств и ведомств, стремящихся заполнить правовой вакуум, но на деле содержащих противоречивые нормы, вносящих двусмыслицу и непонимание.

Все это подтверждало необходимость совершенствования законодательной базы вексельного обращения. Принятый в 1994-1995 гг. Гражданский кодекс РФ не много уделял внимания векселю. Поэтому введение его в действие фактически не

отразилось на состоянии вексельного законодательства в стране. Более того, он создал некоторые вопросы в трактовке юридической природы и понятия векселя, о чем будет сказано ниже. Принятый 30 марта 1996г. Закон «О рынке ценных бумаг» №39-ФЗ регулирует отношения, возникающие «при эмиссии и обращении эмиссионных ценных бумаг», а вексель к таковым не относится.

В письме ЦБ РФ «Об операциях коммерческих банков с векселями и изменениях бухгалтерского учета банковских операциях с векселями» от 23 февраля 1995 г. №26 (в ред. Письма ЦБ РФ от 21 февраля 1997 г. №414) определен круг операций, которые банки могут осуществлять с векселями. В настоящее время в связи с введением нового плана счетов и Правил бухгалтерского учета в кредитных организациях данные письма в значительной мере не согласуются с новым порядком бухгалтерского учета. Несмотря на это, указанные документы до сих пор не отменены и должны применяться в части, не противоречащий действующему порядку.

Разработка и представление в 1996 г. в Государственную думу на обсуждение двух законопроектов о векселях свидетельствовали о признании законодателями необходимости дальнейшего совершенствования и обновления законодательной базы вексельного обращения в стране. В разработке первого официального проекта принимали участие: Государственный комитет по законодательству, специалисты ЦБ РФ, Минфина, и ряда коммерческих банков. Второй альтернативный проект был подготовлен Международным институтом развития правовой экономики (МИРПЭ).

Первый законопроект был максимально приближен к единообразному закону о переводном и простом векселе (ЕВЗ). Однако проект не только повторял ЕВЗ, но и вводил кое-что новое. Проект разрешал обязываться по векселю не только юридическим, но и физическим лицам на территории России. В то же время вводились ограничения для различных органов власти, сужая их возможности по заимствованию финансовых ресурсов посредством выпуска векселей.

В альтернативном проекте была предпринята попытка соединения норм ЕВЗ с национальными особенностями вексельного обращения в России. Здесь говорилось о способах выпуска и составления векселя (собственноручно или на специальном бланке, заполненном собственноручно или с помощью средств печати), о вексельной сумме, подписи векселедателя – юридического лица, порядке определения недействительности подписи, порядке выпуска векселей государственными организациями, подробно описывался каждый из реквизитов векселя и т. д. [2]. Но вместе с тем проекту были присущи и некоторые недостатки. Среди реквизитов векселя отсутствовал один из наиболее важных – «простое и ничем не обусловленное предложение (обязательство) уплатить определенную сумму денег». Проект содержал тринадцать оснований для отказа от платежа по векселю, тогда как согласно ЕВЗ их всего три – отсутствие реквизитов, неподлинность векселя, нарушение непрерывности ряда индоссаментов. Главным нововведением проекта можно считать включение в него норм о бездокументарном векселе. Недостатком данного документа можно считать также сложность и громоздкость его структуры, что затрудняет его чтение и понимание. После обсуждения в Госдуме он был отклонен Советом Федерации.

В результате законотворческой деятельности с 18 марта 1997 г. вступил в действие Федеральный закон «О простом и переводном векселе» №48-ФЗ. Фактически закон внес мало чего нового в вексельное законодательство в России. Он ут-

вердил действие на территории Российской Федерации постановления ЦИК и СНК СССР «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе» от 7 августа 1937г. №104/1341, дополнив его некоторыми положениями, касающимися специфики вексельного обращения в стране.

Положительным моментом явилось то, что новый закон внес ясность в вопрос вексельной дееспособности. Согласно закона векселем вправе обязываться граждане и юридические лица РФ, а Российская Федерация, ее субъекты, городские, сельские поселения и другие муниципальные образования вправе обязываться по векселю (т. е. выписывать и акцептовать вексель, индоссировать его, выступать в качестве авалиста) только в случаях, предусмотренных законом. В то же время в законе ничего не говорится о вексельной дееспособности иностранных физических и юридических лиц и лиц без гражданства [5].

Статья 3 данного Закона устанавливает размер ответственности в случае неоплаты векселя. Ранее проценты и пеня, указанные в статьях 48 и 49 Положения 1937г. составляли 6% и 3%, соответственно, со дня срока платежа. Согласно ст. 3 Закона проценты и пеня определяется теперь одинаково исходя из учетной ставки ЦБ РФ, по правилам ст. 395 ГК РФ. Учетная ставка ЦБ применяется на день срока платежа, хотя суд может применить ставку, действующую на день предъявления иска или на день вынесения решения суда [5].

Некоторые специалисты считают, что пеня является разновидностью неустойки в общегражданском законодательстве суда [5]. Это значит, что в отношении ее может быть применима ст. 333 ГК РФ, согласно которой неустойка (в данном случае пеня) явно несоизмеримая с последствиями нарушения обязательства может быть уменьшена судом. Но это не касается размера процентов, являющихся платой за пользование денежными средствами.

Согласно ст. 4 Закона «переводной и простой вексель должен быть составлен только на бумаге». Обязательная бумажная форма векселя следует и из ЕВЗ. Вероятно, включение законодателем этой статьи в Федеральный закон имело целью разрешить споры относительно возможности существования бездокументарного векселя. Причиной этих споров послужило постановление Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку (ФКЦБ) при Правительстве РФ №5 от 21 марта 1996г. В телеграмме №99-96 от 05 июля 1996г. ЦБ РФ запрещал коммерческим банкам проводить какие-либо операции с бездокументарными векселями. ЦБ исходил из того, что согласно ЕВЗ векселем считается документ, содержащий набор установленных реквизитов. К тому же к числу участников вексельных отношений согласно вексельному законодательству не принадлежит «оператор расчетов». Все это справедливо подтверждает невозможность существования векселя в бездокументарном виде [4].

Несмотря на то, что новый закон прояснил отдельные проблемы и восполнил пробелы в законодательстве, он все-таки оставил многие вопросы без ответа и не устранил некоторые противоречия. Закон не дает четкого описания реквизитов векселя и не раскрывает их формы. Отсюда возникает вопрос: Что считать дефектом формы векселя? Как отмечает Б. Семенов [3], Будет ли считаться дефектом формы векселя указание процентов по нему в размере «9/10 от ставки ЦБ РФ на дату составления векселя»? Необходимо ли указывать в качестве места платежа по векселю только наименование населенного пункта или требуется указывать полный адрес? Следует ли расшифровывать подпись того, кто выписывает вексель, с указанием его должности и постановкой печати векселедателя – юридического

лица? Стоит ли указывать на векселе, что он подписан (проиндоссирован) по доверенности? Должна ли эта доверенность обращаться вместе с векселем? Требуют уточнения положения ЕВЗ об изменениях. Что можно изменять и как совершать эти изменения?

Спорный вопрос: Обязан ли главный бухгалтер векселедателя – юридического лица ставить свою подпись на векселе? ЕВЗ не требует этого. Однако в п. 24 Положения о бухгалтерском учете и отчетности в РФ, утвержденном Приказом Президента РФ №170 от 26 декабря 1994г., говорится о необходимости подписи главного бухгалтера на «расчетных, кредитных и денежных обязательствах». С точки зрения ЕВЗ, подпись главного бухгалтера рядом с подписью векселедателя может быть расценена как подпись авалиста физического лица, так как одной подписи руководителя юридического лица по ЕВЗ вполне достаточно.

Неразрешенной осталась проблема исполнения вексельного обязательства в случае безналичного способа расчетов. Как обычно происходит на практике: вексель изымается у векселедержателя плательщиком под предлогом проверки подлинности, непрерывности ряда индоссаментов, сверки с данными учета и т. д. Взамен ему дается расписка о получении векселя. При этом векселедержатель лишается векселя, а, значит, и возможности совершения протеста при неисполнении вексельного обязательства. Подобная зависимость векселедержателя от добросовестности плательщика недопустима по вексельному праву.

Законодатель обошел вниманием и такую проблему, как определение момента оплаты векселя и достоверного подтверждения факта этой оплаты. Косвенно к проблеме оплаты векселя относится и случай совершения платежа по векселю должником в безналичной форме со счета в проблемном банке. Требуется разъяснения случай удовлетворения требований кредитора по векселю при несостоятельности плательщика. В какую очередь удовлетворяются эти требования? Быстрота, бесспорность и безусловность взыскания вексельного долга должна быть закреплена законодательно.

Совершенствование вексельного обращения в дальнейшем во многом определяется состоянием его законодательной базы. Конечно же вексельное право должно органично сочетаться и не противоречить нормам гражданского права. Так как Федеральный закон «О простом и переводном векселе», утвердив «Положения о переводном и простом векселе» 1937г. и пояснив некоторые вопросы, в частности вексельной дееспособности, все же не устранил отдельных недостатков и пробелов в законодательстве, то, по мнению многих специалистов, для решения этих проблем необходимо принять некий свод нормативных актов Правительства РФ, ЦБ РФ, Минфина, Минюста, ФКЦБ и др., относящихся к сфере вексельного обращения, – своего рода Вексельное уложение (или кодекс). Это уложение должно было бы довольно ясно и детально ответить на указанные выше вопросы, исключив неоднозначность их трактовки. Преимуществом уложения (кодекса) перед законом была бы простота внесения в него различных изменений с учетом обобщенного практического опыта и складывающихся обычаев вексельного оборота в стране. Без сомнения, развитие вексельных отношений в стране потребует дальнейшего совершенствования их правового регулирования. Это значит, что в первую очередь необходимы изменения и дополнения в законодательство о банкротстве, касательно удовлетворения требований кредиторов по векселям, в законодательство о нотариате (четкий порядок совершения протеста и введение ускоренной процедуры рассмотрения исков по векселям). Также следует разработать по-

рядок передачи информации о фактах совершения протеста от нотариальных контор участникам вексельного рынка.

Одним словом, еще предстоит создать правовую, организационную и информационную инфраструктуру вексельного обращения в России. Следует отметить, что издание новых нормативных актов не должно создавать противоречий с действующим законом, тем самым внося путаницу в вексельное регулирование.

ЛИТЕРАТУРА

1. **Белов В. А.** Практика вексельного права. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1998. 384 с.
2. **Сафиулин И. Р., Алиев Р. А.** Вексельное законодательство с точки зрения банковских специалистов // Бизнес и банки. М. №25. С. 1-2.
3. **Семенов Б.** Чего мы ждем от федерального закона о переводном и простом векселе // Рынок ценных бумаг. М., 1996. №9. С. 19-21.
4. **Черникова О.** Регулирование вексельного обращения: ЦБ против ФКЦБ // Экономика и жизнь. М., 1997. № 8. С. 4.
5. **Эрделевский А. Н.** Новое в вексельном законодательстве // Деньги и кредит. М., 1997. №8. С. 64-66.