

ПРОБЛЕМА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

М.Л. Лоханова

Представляется, что в связи с обсуждением проекта УПК РФ и в рамках судебной реформы в целом, недостаточное внимание уделяется такой важной проблеме, как законодательное регулирование взаимодействия следователя с адвокатом-защитником в процессе предварительного расследования. Анализ действующего УПК РСФСР показывает, что один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства — а именно состязательность уголовного процесса, гарантированная ст. 123 Конституции РФ, — на стадии предварительного расследования соединены в одном лице (следователя), и соответственно у обвиняемого и защитника отсутствуют равные права и возможности со следователем по сбору и представлению доказательств. Процессуальное равноправие сторон означает, что все, что вправе делать обвинитель для доказывания обвинения, вправе делать и защита для его опровержения. Такое положение сторон обвинения и защиты на стадии предварительного расследования противоречит, на наш взгляд, Конституции РФ, так как по существу состязательность есть процессуальное равноправие сторон. Признание права на состязание — это признание за сторонами права использовать равные средства и возможности в процессе для обоснования своих утверждений и оспаривания утверждений и требований других сторон. Действующим уголовно-процессуальным законодательством принцип состязательности и равноправия сторон предусмотрен в ст. 245, 248, 249, 429 УПК РСФСР, то есть только для судебных стадий уголовного процесса. Предварительное расследование, на наш взгляд, имеет черты инквизиционного процесса и не допускает для обвинителя и защитника равных возможностей по собиранию доказательств. Права защитника существенно ограничены и закреплены в ст. 51 УПК РСФСР. Сбор доказательств — прерогатива органов расследования.

В то же время слабое взаимодействие негативно отражается на результатах расследования преступлений. На практике следователи работают исключительно на обвинение лица в совершении преступления и сбор доказательств, уличающих данное лицо. Положение ст. 20 УПК РСФСР о том, что следователь собирает доказательства, в том числе и оправдывающие лицо, не имеет практической реализации. Главная задача следователя — направление прокурору на утверждение в установленный срок обвинительного заключения. Ходатайства защитника об изменении меры пресечения с ареста на более гуманную по заслуживающим внимания обстоятельствам, о переквалификации действий подзащитного в связи с тем, что следователь дал этим действиям неправильную юридическую оценку либо в связи с недостаточностью доказательственной базы для обвинения данного лица игнорируются, в удовлетворении подобных ходатайств на предварительном следствии в большинстве случаев отказывается, при этом постановление об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства мотивируется стандартной формулировкой о том, что следствие считает вину полностью доказанной материалами уголовного дела. Формальные, небрежные «отписки» следователей зачастую приводят к тому, что указанные ходатайства защиты удовлетворяются судом, и дела возвращаются судом на дополнительное расследование. В действующем УПК право собирать доказательства есть только у следователя, лица, производящего дознание, прокурора (ст. 70 УПК). Иные участники процесса вправе предоставлять доказательства, однако каких-либо

специальных для реализации данных действий полномочий этим лицам законом не предоставлено.

Доказывание вины — обязанность следователя, дознавателя, и закон наделяет его всей полнотой властных полномочий. В силу презумпции невиновности, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, однако это положение не означает, что должны умаляться возможности обвиняемого и защиты по реализации права доказывания невиновности. Не доказывать свою невиновность — лишь право, но не обязанность обвиняемого, если он желает реализовать данное право, то, соответственно, у обвиняемого и защитника должен быть необходимый объем полномочий.

Анализ проекта УПК РФ показал, что законодатель создает в УПК оптимальные процедуры, в том числе расширяя состязательные начала на стадии предварительного расследования, что, безусловно, способствует приведению его в соответствие с международно-правовыми стандартами. В частности, на наш взгляд, реальная состязательность на стадии предварительного расследования может быть достигнута путем расширения полномочий защитника и прав обвиняемого, в результате чего достигается более активное взаимодействие следователя и адвоката в процессе расследования, обеспечивается установление объективной истины по делу.

В адвокатской практике проблема расширения полномочий защитника является наиболее актуальной, поскольку по действующему законодательству, по правилам ст. 51 УПК РСФСР, защитник ограничен той базой доказательств, которую собирает следователь, согласно УПК защитник не вправе общаться со свидетелями, получать от них какую-либо информацию вне рамок следственных действий, защитник вправе только ходатайствовать перед следователем о проведении каких-либо следственных действий, запросе документов из различных организаций.

В этом отношении представляется интересным положение ст. 82 Проекта УПК РФ, которое закрепляет за защитником право собирать и представлять предметы, документы и сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе опрашивать частных лиц, а также запрашивать справки, характеристики и иные документы из различных организаций, которые обязаны выдавать эти документы, их копии, запрашивать с согласия подзащитного мнение специалиста для разъяснения возникающих в связи с оказанием юридической помощи вопросов, требующих специальных познаний. Сведения как в устной, так и в письменной форме, предметы и документы, которые могут являться доказательствами, вправе представить подозреваемый, обвиняемый, защитник, обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, любые граждане, организации, их объединения. Таким образом, проект предоставляет защитнику возможность своими активными действиями, пользуясь соответствующими полномочиями, осуществлять сбор доказательств и таким образом ограничивает произвол со стороны следственных органов.