

К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИЗАЦИИ ДЕСТРУКТИВНЫХ ИДЕОЛОГИЙ

© 2007 г.

Л.А. Калинин

Волго-Вятская академия государственной службы

vestnik_nngu@mail.ru

Поступила в редакцию 26.12.2006

В предлагаемой статье рассматриваются вопросы классификации деструктивных идеологий, например, вероучений тоталитарных сект, лево- и правозэкстремистских политических группировок и т.п. Ввиду сложности и многогранности данного явления, многообразия форм выражения и многогранности аспектов проблемы, в разных общественных науках (таких как религиоведение, политология, социология, социальная психология, культурология и т.д.) используются различные классификации.

Автор предлагает использовать многоуровневую классификацию, основанную на определении и выделении 5 основных признаков: 1) базовых источников (основных мировоззренческих течений, из которых заимствуются основные принципы, взгляды, догматы, символы и понятия); 2) характера деструктивного воздействия и направленности агрессии; 3) направленности на полноту охвата социума; 4) степени распространенности идеологии; 5) позиции идеологии в рамках глобализационных процессов.

В настоящее время в существующей литературе не встречается единого обоснования типологии политических, религиозных, националистических и социо-культурных идеологий. Типологизация, как правило, приводится отдельно по светским (политическим) и религиозным группировкам, организациям.

Такие подходы отражены в работах Е. Балагушкина [1], А. Верховского [2], А. Дворкина [3], И. Морозова [4] и других.

В настоящей статье автор предлагает использовать многоуровневую классификацию для создания единой типологии, включающей и политические, и религиозные, и социокультурные деструктивные идеологии. Предлагаемая классификация основана на определении и выделении:

1) базовых источников – т.е. основных мировоззренческих течений, из которых деструктивные идеологии преимущественно заимствуют основные принципы, взгляды, догматы, символы и понятия;

2) характера деструктивного воздействия и направленности агрессии;

3) направленности на полноту охвата социума;

4) степени распространенности идеологии;

5) позиции идеологии в рамках глобализационных процессов.

Рассмотрим возможные варианты сочетаний вышеуказанных критериев в рамках конкретных идеологических систем.

1. Классификация по базовым источникам

Деструктивные идеологии заимствуют основные посылки из базовых мировоззренческих течений преимущественно те, в рамках ко-

торых формировались данные течения. При этом интерпретация тех или иных положений, символов, терминов и идей материнской идеологии может существенным образом меняться в деструктивной. Поэтому при анализе конкретных идеологий корректно использовать приставки «нео-», «псевдо-», «пост-» и т.д. (табл. 1).

В рамках данного подхода, в качестве дополнительной классификации, деструктивные идеологии можно разделить и по источнику, в рамках которого зародилась идеология, на внутренние (аутентичные) – основанные на теоретических концепциях, мировоззренческих посылах, ценностях, традиционно присущих для данного общества, и внешние – основанные на чуждых для данного общества традициях, распространяемых посредством миссионерской деятельности, информационного воздействия и т.д.

2. Классификация по характеру деструктивного воздействия и направленности агрессии

Характеристики «контроль-действие» образуют мировоззренческое пространство, крайними пунктами которого являются общественно неприемлемые, деструктивные формы идеологий. Структурно это пространство изображено на рис. 1.

За направления осей абсцисс и ординат выбраны соответственно идеологические посылки тоталитаризма и энтропизма (как крайние, извращенные формы социального контроля, при которых невозможно нормальное развитие и функционирование общества) и посылки экстремизма и эскапизма (как крайние, извращен-

Таблица 1

Классификация деструктивных идеологий по базовым источникам

Базовая (материнская) идеология или базовый принцип	Основные посылки	Варианты идеологий деструктивных объединений
Православие	Ориентация на духовные ценности, коллективизм, патриотизм, отрицание либеральных концепций личного успеха и материального благополучия, понятия самопожертвования	Секты «Белое братство», «Богородичный центр» (секта Береславского), «Церковь последнего завета» Виссариона, бажовцы
Протестантизм	Понятия протестантской трудовой этики, личного материального успеха как главной ценности, принцип индивидуальной религиозной свободы, личной ответственности человека перед Богом	Секты «Церковь Христа», сайентология, оккультные течения «Нью Эйдж», псевдонаучные и мистические учения («Гербаляйф», «Нью Уэй»)
Марксизм	Понятия классов и классовой борьбы, эксплуатации человека человеком, антикапитализм, негативное отношение к частной собственности, анархистский псевдореволюционизм и террористические методы борьбы	Левые псевдореволюционистские группировки, выросшие из маргинальных субкультурных протестных течений: РКСМ(б), НБП, «Бригаде росси», «РАФ», псевдореволюционные объединения «Красные кхмеры», «Тупак Амару», ФАРК и т.д.
Либерализм	Принципы свободы личности от общества, приоритет индивидуальных интересов, свободы экономической деятельности, абсолютизации личного успеха и материального благополучия	«Теология процветания» и другие современные культы протестантского происхождения, вестернистские концепции социальной трансформации, контркультурные либертарные течения хиппи, панков, растаманов
Гипертатизм (фашизм, авторитаризм, крайние течения монархизма)	Принципы абсолютизации роли государственных органов в жизни общества, сакрализации, обожествления власти, антилиберализм, отрицание необходимых гражданских прав и свобод, милитаризм	Фашистские партии, НСДАП, РНЕ, РНС, националистические православно-монархистские объединения современной России
Расизм, национализм	Принципы социального, биологического и иного неравенства рас, расовой обусловленности негативного социального поведения индивида, социал-дарвинизма	Неонацистские группировки скинхедов, националистические и национально-религиозные движения, субкультурные течения рэп-перов, исламских фундаменталистов в Зап. Европе
Индуизм, буддизм, ориенталистские культы	Принцип «сансары», концепция земной жизни человека как страдания, отрицание возможности личного и общественного прогресса, концепции пассивного неприятия реальности, эскапизм	Неоиндуистские секты МОСК, «Трансцендентальная медитация
Неоязычество, оккультизм	Понятия мистицизма, сверхъестественных законов развития общества, магические практики, псевдонаучные и конспирологические теории	Течения «Нью Эйдж», псевдонаучные теории астрологии, алхимии, оккультные медицинские и психотерапевтические практики
Фрейдизм, иные психологические и медицинские учения	Понятия «подсознания» и «либидо», внутреннего конфликта человека, вызванного противоречиями между его потребностями и ценностями общества и т.д.	Псевдомедицинские и психотерапевтические практики, сайентология и т.д.

ные формы социальной агрессии). Данное пространство позволяет позиционировать все существующие идеологии, вне зависимости от их функциональной направленности, с точки зрения социальной опасности. Рамки общественно допустимых посылок и методов идеологической деятельности формируются законами, традициями, нормами, регулируемыми отношениями социальных групп. Рассмотрим различные варианты сочетаний тоталитарных, экстремистских,

эскапистских и энтропистских идеологий в рамках данного пространства.

Сочетание «тоталитаризм – экстремизм» в идеологии включает посылки, предполагающие направленность на установление максимально возможного социального контроля со стороны общества над личностью, ее интересами, при максимально возможном агрессивном отношении адепта к оппонентам (характерно для идеологий националистических и религиозных террористических группировок, государств фа-

шистского типа и т.п.) [5].

группы на создание единой и всеохватной



Рис. 1. Позиционирование деструктивных идеологий в социальном пространстве «контроль-агрессия»

В таких идеологиях необходимо присутствуют милитаристские, алармистские посылки, отношение к обществу как к армии, а к индивиду как к солдату. Идеологии данного вида проповедуют теоретическое обоснование необходимости агрессивных войн (фашизм, национал-социализм) либо преследования «внутренних врагов» (нацизм и фашизм в Германии и Италии, маоизм времен «культурной революции» в Китае, исламский фундаментализм в Иране времен Хомейни).

Для тоталитарно-экстремистских идеологий характерны следующие посылки, обусловленные интересами руководства группы.

- Догматизация духовной сферы жизни общества, направленность на всеохватный контроль информационной, духовной и культурной сферы, формирование культа «сверщенности»: вождя, идеи, религиозного, культурного или иного артефакта. Данный подход обусловлен ориентацией центра

системы идеологического, административно-либо экономического воздействия на индивида для полного подчинения последнего интересам руководства.

- Понимание целостного сообщества (государства, группировки, партии, секты) как источника абсолютного социального блага, отрицание объективных потребностей развития общества, находящихся вне рамок данных структур. Подобная абсолютизация целостного сообщества вызвана необходимостью отождествления интересов объекта идеологического воздействия с интересами субъекта, для полного и всеохватного подчинения индивида группе.

- Гипертрофированное понимание внешней и внутренней социальной опасности, формирование образа врага, теоретическое обоснование репрессивного характера отношения к оппонентам, как внешним, так и внутренним. Такие посылки отражают потребность

руководства группы в мобилизации индивида, отказе его от своих личных интересов в пользу общих целей, позиционируемых как цели и потребности более высокого порядка.

- **Милитаризация** (организационно-административная, идеологическая, хозяйственная) внутренней жизни социума, теоретическое обоснование гиперцентрализации при отсутствии объективных предпосылок для этого. Необходимость объединения общества, поиска компромиссного (псевдокомпромиссного) решения социальных проблем в условиях антагонистического общества за счет интеграции всех индивидов в новую общность, позиционируемую как монолитную, внутренне непротиворечивую.

Сочетание посылок «тоталитаризм – эскапизм» предполагает максимально возможный уровень социального контроля и минимальную внешнюю агрессию (агрессия направлена внутрь группы, на адепта). Такое сочетание характерно для пассивно-тоталитарных организаций, пропагандирующих подавление и самоограничение личности через гиперколлективистское воздействие. К данному виду идеологий относятся преимущественно идеологии религиозных сект (как христианского, так и неоиндустриального, ориенталистского происхождения): «Церковь Христа», мормоны, «Свидетели Иеговы», «Общество Сознания Кришны» и другие кришнаитские секты [6]. Для идеологий тоталитарно-эскапистского типа характерна апелляция к атомизированному индивиду (вне социального контекста его окружения, связей, положения), обоснование мессианизма своей идеологии и негативизма духовной жизни окружающего общества, что приводит к следующим характеристикам:

- Понимание относительно малой, замкнутой группировки как источника абсолютного «блага», всего остального общества (социального окружения адепта) – как источника абсолютного «зла». Данные послылки вызваны стремлением идеологов оградить членов группы от внешнего информационного, экономического, административного и иного воздействия, потенциально разрушительного для мировоззрения адепта и, следовательно, для группы в целом.

- Самоидентификация члена группы (сектанта) в качестве участника другой, более-менее значимой для него референтной группы (семья, трудовой коллектив, и т.д.) представляет угрозу приобщения адепта к иным, не сектантским взглядам и отхода от участия в

секте.

- Обоснование тоталитарного устройства замкнутого коллектива, действующего внутри общества по принципу «осажденной крепости».

- Поощрение разрыва необходимых социальных (информационных, духовных, культурных, экономических и т.д.) связей с внешним миром. Обоснование субъективной уверенности адепта в собственной исключительности, избранности, потенциально привилегированном положении по отношению к внешнему миру, при одновременном культе собственной неполноценности адепта по отношению к группе, ее руководству, мифологии. Поощрение культа индивидуальной зависимости, индуцирование комплекса «вины» в сознании индивида. Эта черта вызвана необходимостью манипулировать адептом, интерпретируя подчинение адепта руководству, идее как необходимое условие снятия комплекса «вины». Комплекс «вины» (в особенности в ее религиозно-экстатическом варианте) выступает как система обязательств адепта перед группой и носит императивный характер, понуждая адепта к действиям в пользу группы (пожертвования, труд и т.д.)

- Относительно менее агрессивная внешняя политика к оппонентам, чем в тоталитарно-экстремистских идеологиях, подчеркнутый пацифизм, гуманизм и плюрализм, транслируемые во внешнее окружение. Некоторая степень корректного отношения к не адептам связана с необходимостью формирования более-менее благоприятного отношения общества к группе, для вербовки новых участников и для формирования субъективной убежденности адепта в «истинности» и «гуманизме» идеи и практики группы.

Сочетание «эскапизм – энтропизм»: минимальный уровень социального контроля при минимальной агрессии. Характерно для аутоагрессивных дезориентирующих идеологий. В данном случае привалируют следующие идеологические принципы:

- Обоснование крайнего индивидуализма в его пассивных формах, поощрение разрыва необходимых социальных связей адепта. Искаженное понимание личной свободы обусловлено интересами атомизированной личности в условиях современного постиндустриализма, в самооправдании, в мировоззренческом преодолении отчуждения, «бегстве от свободы».

- Пропаганда инфантилизма, социального иждивенчества, перехода к примитивным формам социального бытия: антиэтатизм, промискуитет, квазикоммунальные формы самоорганизации – примитивные коммуны. Присущее наиболее маргинальным социальным слоям стремление к социализации в качестве членов нового над-реального сообщества, обусловлено иррациональными представлениями о наиболее комфортном для маргиналов способе общежития вне институциональных рамок.

- Обоснование пассивного социально опасного поведения, ведущее к разложению личности как таковой (суицид, наркомания, алкоголизм и т.д.).

Идеологии такого типа характерны для неформальных контркультурных течений: хиппи, панков, рэйверов, в некоторой степени – сект течения «Нью Эйдж» и т.д. Энтропистские посылки обусловлены стремлением к индивидуалистскому (в отличие от коллективистского в рамках тоталитарно-эскапистских группировок) освобождению от влияния институтов общества, стремлению атомизированного индивида к самоидентификации как над-социальной личности, «сверхчеловека» в ницшеанском понимании. Экстремистские посылки обусловлены направленностью на реализацию энтропистских посылок в рамках агрессии по отношению к социуму.

Идеологии типа «энтропизм – экстремизм»: минимальный социальный контроль при максимальной агрессивности характерен для крайне либеральных идеологий, в них содержатся посылки, обосновывающие неограниченное стремление к свободе личности, ущемлению интересов социума (институтов, традиций, связей) в пользу индивида. Данные идеологии предполагают следующие посылки:

- Неадекватное, иллюзорное понимание индивидуализма как единственного источника социального развития, отрицание роли и ценностей этатизма, централизованного регулирования, отказ от принципов социальной справедливости. Данные посылки обусловлены стремлением атомизированных индивидов в повышении своего социального статуса, получении конкурентных преимуществ перед другими.

- Неадекватное понимание интересов государства, в рамках которого развивается группа: крайние формы национализма либо крайние формы космополитизма. Отражают заинтересованность в снятии системы огра-

ничений со стороны государственных органов, духовных, культурных, правовых и иных традиций для обеспечения свободы действий индивида.

- Теоретическое обоснование крайних форм социального неравенства, оправдание супрематистских, евгенических теорий «сверхчеловека», «избранного», поощрение социального дарвинизма и неограниченных прав эксплуатации слабого сильным. Данные посылки выражают интерес индивидуалистски настроенных в социальной базе, пригодной для эксплуатации в рамках заданного социокультурного пространства.

- Приоритет гедонистских стремлений индивида, эгоистического поведения в социуме над идеями самоограничения и перераспределения материальных благ в пользу социально неблагополучных слоев. Данные посылки прямо выражают интересы постиндустриальной экономики в расширяющемся индивидуальном потреблении, поддерживающем развитие бизнеса.

- К данному виду относятся идеологии криминальных сообществ, неформальных неофашистских группировок скинхедов, сектоподобных коммерческих культов («Гербалайф», отчасти сайентология, «Контроль сознания по методу Сильвы»). В некоторой степени такие посылки были характерны для сторонников вестернизации среди правящей элиты России 1990–2000 гг. Их реализация нанесла экономический ущерб большинству населения России [7].

3. Классификация идеологий по направленности на полноту охвата социума

В этом плане идеологии, так или иначе позиционирующие себя как выражающие интересы абсолютного большинства (хотя реально таковыми и не являющиеся) и апеллирующие к интересам всего общества и стремящиеся к идеологическому влиянию на все сферы жизни общества, можно считать стремящимися к господствующему положению в обществе. Потенциально их влияние направлено на получение абсолютного господства в обществе. Для идеологий данного типа характерны следующие теоретические посылки:

- рассмотрение социума как единой и неделимой массы, без внутренних социальных противоречий, в котором нет антагонистических классов, слоев, групп;

- понимание социума как источника абсолютного блага;
- позиционирование своих ценностей, норм, взглядов в качестве универсальных, абсолютно необходимых для всех без исключения членов общества, для любого социально-культурного контекста;
- позиционирование образа врага как миноритарной группировки, априори враждебной абсолютному большинству;
- не адепт в принципе может стать адептом в силу приобщения к идеологии (принятие религии, вступление в определенную партию, социальную группу, соблюдение нормативных принципов и т.д.).

В отличие от стремящихся к господству, сектантские идеологии ограничиваются узким кругом участников, на которых направляют свое идеологическое влияние. Для идеологий данного типа характерны послышки:

- рассмотрение элитарной, относительно малой группы в качестве источника абсолютного блага, а всего остального общества, образующего социокультурный контекст развития данной миноритарной группы, – как источник абсолютного зла (отсутствия блага);
- понимание остального социума как враждебной массы, все действия которой направлены против миноритариев;
- позиционирование своих ценностей, норм, взглядов в качестве уникальных, присущих ограниченному кругу «избранных», оппозиционных ценностям, нормам и взглядам большинства;
- не адепт никогда не может стать адептом в силу своих врожденных свойств (национальность, раса и т.д.);

- позиционирование мажоритарной группы как абсолютного врага.

4. Классификация по степени географической распространенности

Эта классификация в значительной мере связана с особенностями современного этапа развития глобальной экономической и информационной системы, позволяющей транслировать идеологическое влияние на практически неограниченное число адептов. Современные средства массовой коммуникации позволяют формировать мировоззрение как отдельного человека, так и целых групп, практически вне контекста исторически сложившихся политических, религиозных, национально- и социокультурных институтов. В связи с чем деструктивные идеологии по этому признаку можно разделить:

- на глобальные (транснациональные), влияние которых распространяется на все человечество, апеллирующие к отдельному человеку без учета контекста традиционных институтов влияния на индивида (вестернизм, все глобальные секты: мунизм, сайентология, кришнаитские культы, социокультурные движения панков, хиппи, растаманов);
- на региональные, ограниченные определенным цивилизационно-географическим пространством либо одним государством, этнонациональным сообществом и т.д. (неофашистские течения скинхедов, псевдоправославные секты «Белое братство», «Богородичный центр», «Церковь последнего завета»);
- на местные.

5. Классификация по отношению к глобализационным процессам

Таблица 2

Позиционирование некоторых деструктивных идеологий в рамках глобалистских ориентаций

Сфера распространения идеологии	Глобализм (вестернизм)	Антиглобализм	
		Неосоциалистический	Неоимперский, монархистский
Политическая	Праворадикальные партии, «Демократический союз»	Леворадикальные группировки АКМ, РКСМ(б), отчасти «Автономное действие»	«Русское национальное единство», РННП, РОД
Религиозная	Все культы западного происхождения (сайентология, мунизм, мормоны)	«Всеволод», отчасти «родноверы»	«Белое братство», «Богородичный центр», отчасти культы «Анастасия», «Радастия»
Социокультурная	Субкультурные течения рэп-перов, рэив-культура	Анархистские движения «Автономное действие», «Хранители Радуги»	Субкультурные молодежные движения скинхедов
Национально-культурная	Нет	Отчасти НБП,	Религиозно-националистические движения: неоязыческие «Союз Венедов», псевдоправославные объединения «Русское Дело», «Союз православных хоругвеносцев»

Деструктивные идеологии этого типа можно разделить на глобалистские и антиглобалистские, использование последнего критерия не случайно, так как в современной России ключевой посылкой, подразделяющей все мировоззренческие течения, выступает вопрос о самоидентификации нашего общества и, как следствие, проблема выбора пути развития: вестернистский либо аутентичный. Позиционирование некоторых деструктивных идеологий в рамках глобалистских ориентаций в современной России представлено в таблице 2.

Предложенная типология деструктивных идеологий позволит более детально и глубоко изучить их генезис, прогнозировать формы и сферы распространения, определить объем и глубину воздействия как на членов деструктивных объединений, так и на остальное общество.

Список литературы и примечания

1. Балагушкин Е.Г. Нетрадиционные религии в современной России: морфологический анализ. – М.: Ин-т философии РАН, 1999.
2. Верховский А. Политический экстремизм в России. – М.: РОО «Центр “Панорама”», 2000.
3. Дворкин А.Л. Сектоведение. – Н. Новгород. Изд-во братства Ал. Невского, 2000.
4. Морозов И.Л. Политический экстремизм. Леворадикальные группировки. – Волжский: Изд-во ВФ МЭИ, 2002. С. 22.
5. Калинин Л.А. Социальные воззрения некоторых современных сект // Материалы международного философского симпозиума «Государственное устройство и народ. Диалог мировоззрений»: – Н. Новгород, изд-во ВВАГС, 2001. С. 312–314.
6. Калинин Л.А. Проблема истины в сайентологии и национал-большевизме // Материалы международного философского симпозиума «Истина и заблуждение. Диалог мировоззрений». – Н. Новгород, изд-во ВВАГС, 1999.
7. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001 гг. – М.: Алгоритм-Книга, 2002.

THE PROBLEM OF TYPOLOGY OF DESTRUCTIVE IDEOLOGIES

L.A. Kalinin

This article is about the new method of classification destructive ideologies, such as, totalitarian religious sects, left – and right extremist political groups, etc.

Now they have many ways for classification on different bases, which depends of branches of social sciences (like a politology, social psychology, religiology) studying particular cause of these phenomenon, many-sides character of the forms and types.

Author propose to use the multilevel classification, inclusive 5 main signs, so as: 1. the basic sources (classification on maternal ideologies, like world-wide religions, philosophic, political or cultural theories, where destructive ideologies takes the most part of terms, conceptions, etc.); 2. the character of destructions and the direction of their aggression; 3. direction to wide in the socium; 4. degrees of circulation of ideology in the socium; 5. position of ideology to the processes of globalisation.