

УДК 336.74

ОСОБЕННОСТИ ИНФЛЯЦИИ В РОССИИ И ПРОГНОЗ ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЙ в 2008–2010 годах

© 2008 г.

Т.В. Фетисова, Н.И. Яшина

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

vestnik@unn.ru

Поступила в редакцию 30.06.2008

Исследуются причины, специфика и возможные последствия российской инфляции в 2007–2008 годах. Дается анализ ценовой политики государства в области естественных монополий. Прогнозируется тренд инфляции, финансов малого и среднего бизнеса на 2008–2010 годы. Предлагается комплекс мероприятий по антиинфляционной политике и развитию экономики в 2008–2010 гг. Объективная оценка и учет высказанных предложений по финансовой политике государства и регулированию инфляции будут значительно способствовать позитивному социально-экономическому развитию страны.

Ключевые слова: инфляция, ценовая политика, тренд инфляции.

2007–2008 годы характеризуются тем, что после относительной стабилизации динамики инфляции на товары потребления произошел резкий подъем цен на многие товары массового спроса, вызвавший повсеместное недовольство широких слоев населения. Оно могло приобрести более агрессивный характер, если бы правительство не приняло экстренных мер по замораживанию цен на ряд основных продуктов питания на период с октября 2007 года по апрель 2008 года. Тем не менее в 2007 году впервые за последние пять лет запланированный уровень инфляции в 8–8.5% был превышен и достиг 11.9%. Данный факт имел два весьма серьезных социально-экономических последствия. Первое состоит в снижении уверенности широких масс населения в перспективах стабильности своего материального благосостояния, а также доверия руководству. Второе – обнаружилась явная несостоятельность многих теоретических концепций рыночного регулирования, значимость рынка как всеобщего регулятора экономических отношений, соответственно обозначилась необходимость рационального государственного экономического и административного регулирования.

В 2008 г. финансово-рыночная конъюнктура страны резко усложнилась. Современная ситуация такова, что первой и наиболее злободневной проблемой, по заявлению высшего руководства страны, является инфляция. Для борьбы с ней в феврале 2008 г. правительством создана специальная межведомственная рабочая группа во главе с министром финансов РФ А. Кудриным. Главная задача работы комиссии – подго-

товка к концу апреля программы по борьбе с инфляцией. К сожалению, по заявлению премьер-министра РФ В. Зубкова, ни действенной программы, ни тем более реальных позитивных результатов пока нет.

Таким образом, повседневная реальность и особая значимость финансово-экономической жизнедеятельности настоятельно требуют от экономистов регулярного исследования инфляции и финансов организаций. Крайняя необходимость детального изучения инфляционного процесса в России обуславливается: во-первых, бурным ростом инфляции в 2007–2008 гг.; во-вторых, резким усилением внимания руководства страны к малому и среднему бизнесу; в-третьих, повышением социальной напряженности в стране; в-четвертых, особой актуальностью вопросов инфляции в повседневной жизни, научной среде и деятельности органов государственной власти.

В этой связи механизм производственно-финансовой деятельности прошедших лет, и 2007 года особенно, представляет собой как предмет для текущего аналитического исследования, так и базу для формирования стратегии и тактики дальнейшего экономического развития. Необходимо детально изучить имеющийся опыт и максимально его использовать в настоящем и будущем. Многие зарубежные, да и некоторые отечественные экономисты, предлагают заниматься не последствиями инфляции, а адаптацией к атмосфере роста цен, улучшением жизни в условиях инфляции [1]. Такой подход представляется допустимым лишь при ползучей инфляции на уровне 2–3% в год. Напротив, рост

цен на 10–15%, особенно на товары первой жизненной потребности (продовольствие, топливо, бензин и т.п.), приводящий к массовым «беспорядкам», заставляет правительства стран не только думать о причинах и последствиях инфляции, но и разрабатывать целые программы по их устранению. Отсюда, естественно, возникают злободневные вопросы о природе инфляционного феномена 2007–2008 г. Является он типичным или специфическим, закономерным или случайным? Каковы его возможные социально-экономические последствия, а главное – что необходимо предпринять для их предотвращения.

Несмотря на действие федерального и региональных мораториев на ряд наиболее важных массовых продуктов питания цены на потребительские товары за шесть месяцев 2008 года выросли на 109%, или более 118.8% в годовом исчислении. Характер динамики цен 2008 г. в сравнении с 2007 г. представлен в таблице 1 [2].

Приведенные данные показывают стабильный рост индекса цен потребительских товаров и продовольствия в первой половине 2008 года. При этом имеет место четкая тенденция опережения динамики роста цен в 2008 г. по сравнению с 2007 годом. Наибольший разрыв в приростах инфляции пришелся на май месяц (в 2008 г. – 1.4%, 2007 г. – 0.6%). В результате общее отклонение индекса потребительских цен за год, по нашим расчетам, составит 3–4.5 процентных пункта, а общий уровень инфляции – 115–116%, в том числе по продовольственным товарам – 119–120%.

Однако официальные прогнозы продолжают носить крайне консервативно-оптимистический характер. На заседании совета министров 20 февраля было заявлено, что «в 2008 году мы ожидаем снижения инфляции до 8.5%, потому что не будет такого прироста цен на продовольствие на мировых рынках, не будет такого рекордного притока капиталов» [3]. Хотя имевший место 3-процентный рост цен в условиях действия моратория за первые полтора месяца 2008 г. свидетельствовал совершенно о другой ситуации. Лишь в апреле 2008 г., когда игнорирование официальных статистических данных могло дать повод для сомнения в элементарной компетенции ответственных должностных лиц, Минэкономики России вынуждено было повысить ранее действовавший прогноз инфляции на 2008 год с 8–9.5% до 9–10%, а затем в начале мая и до 10.5% [4].

Тем не менее официальная антиинфляционная политика по-прежнему строится на двух

фундаментальных причинах роста инфляции в России: повышении зарубежных цен, особенно на продукты питания, и притоке иностранных капиталов. Особая значимость, придаваемая данной мотивировке концепции инфляции, заставляет остановиться на ней подробнее.

Прежде всего необходимо однозначно определиться с характером влияния международного ценового фактора. Действительно, в мире в целом и в Европе в частности цены в 2007 году росли, но лишь на 0.3–0.6% выше прогноза, а в России на 4% выше официального и на 10–15% выше неофициального прогноза [5]. Общий рост цен на продовольствие в Европе за последние два года был втрое ниже, чем в России (9.9% против 30%) [6]. Приблизительно аналогичная ситуация характерна и для 2008 г. (табл. 2). По данным Росстата [2], соотношение инфляции в России и зарубежных странах складывается следующим образом.

Цены на потребительские товары в России растут быстрее почти в 4 раза, чем в Европе, и в 5 раз быстрее, чем в США. При этом цены на продукты питания в России поднимаются по сравнению с Европой в 3.6 раза быстрее. В США, несмотря на резкое падение курса доллара на мировом валютном рынке, цены за пять месяцев поднялись лишь на 1.6%. Все происходит вопреки теории монетаризма: где валюта укрепляется, там инфляция выше, и, наоборот, где валюта слабеет, там цены растут медленнее. Естественно, возникает вопрос: откуда распространяется инфляционная агрессия: из Европы и США в Россию или наоборот? Цифры говорят о том, что волна идет из России в Европу. Все иное – это «страшилки» отечественных и зарубежных СМИ, пролоббированные торговыми монополиями и, к сожалению, повторяемые сознательно или без умысла отдельными политиками и «учеными».

Из сказанного следует, что как гигантский рост цен за рубежом на продукты, так и его огромное влияние на инфляцию в России есть не что иное, как элементарный миф ценовой политики заинтересованных компаний и государственных структур. Данное заключение наглядно подтверждается последними сведениями о динамике мировых цен на зерно, муку и отечественных цен на хлебопродукты, рис и другие продукты [7].

Второй внешний фактор – это приток иностранного капитала. В отличие от 2007 г. в первые три месяца 2008 г. имел место чистый отток капитала в объеме 22.8 млрд долл., сменившийся в апреле притоком в 10 млрд долл. В целом

Таблица 1

Индексы потребительских цен в 2007–2008 гг. (нарастающим итогом), %*

Показатели	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	9 месяцев	Год
Индекс потребительских цен в 2007	101.7	102.8	103.4	104.0	104.7	105.7	107.5	111.9
Индекс цен продовольственных товаров	100.9	101.8	102.6	103.3	104.3	106.1	108.1	115.6
Индекс потребительских цен в 2008	102.4	103.6	104.8	106.3	107.7	109	112–113	115–116
Индекс цен продовольственных товаров	101.9	103.6	105.7	108.0	110.2	112	116–117	119–120
Отклонение индекса цен 2008 г. от 2007 г. (пункты):								
– потребительских товаров	0.7	1.2	1.2	2.3	3.0	3.3	4.5–5.5	3.1–4.1
– продовольственных товаров	1.0	1.8	3.1	4.7	5.9	5.9	7.9–8.9	3.4–4.4

* На 9 месяцев и год — наш прогноз.

Таблица 2

Индексы потребительских цен в России и зарубежных странах за пять месяцев 2008 г., %

	К предыдущему месяцу					Май в % к декабрю 2007
	январь	февраль	март	апрель	май	
Россия, всего	102.3	101.2	101.2	101.4	101.4	107.7
в том числе цены на продукты питания	102.2	101.8	102.2	102.5	102.3	1011.6
27 стран Европейского союза	99.8	100.4	100.8	100.4	100.6	102.1
в том числе цены на продукты питания	101.1	100.2	100.5	100.7	100.6	103.1
США	100.4	100.0	100.3	100.2	100.6	101.6

за четыре месяца общий результат составил отток в 12.8 млрд долл. [8].

Таким образом, оба фактора (мировые цены и приток капитала) должны были способствовать не росту, а снижению российской инфляции хотя бы до двойного европейского уровня (6–7% годовых). Однако все происходит совершенно по-другому, по иным принципам и правилам. Ярким доказательством независимости внутренних цен России от международной конъюнктуры является факт повышения отечественных цен на хлеб при снижении зарубежных цен на зерно и муку. Тонна отечественной пшеницы в России стоит на 100 долл. дороже, чем на мировом рынке [7]. Прогрессирующую динамику цен на жилье в Москве при общемировом падении стоимости недвижимости иначе как мистикой уже не называют [9].

Непосредственно к двум отмеченным внешнеэкономическим факторам российской инфляции можно отнести фактор притока дешевых нефтедолларов. Справедливости ради надо заметить, что большая часть нефтедолларов поступает в бюджет и отдельным состоятельным категориям населения, не обремененным ценовыми проблемами, а поэтому не доходит до широких слоев населения. При этом государство в результате обесценения американского

доллара за январь – март потеряло около 40 млрд руб. только на средствах резервного фонда и фонда национального благосостояния.

Таким образом, большинство приводимых в СМИ факторов роста инфляции в России носят тенденциозный, надуманный, декларативный и поверхностный характер. Это не означает, что они возникли спонтанно. Их распространение – прямой результат скрытой финансовой политики весьма влиятельных заинтересованных структур. Следовательно, *российскую инфляцию 2007-го и первой половины 2008 года определяют не внешние, а внутренние, порожденные отечественной финансовой политикой, причины*. Основными из них являются следующие:

1. Борьба с теневой зарплатой.
2. Борьба с нулевыми и отрицательными балансами индивидуальных предпринимателей и организаций малого и среднего бизнеса.
3. Монополизация рыночных отношений.
4. Специфика тарифной политики государства в отношении продукции и услуг естественных монополий.
5. Особенности денежной политики государства.

Рассмотрим их подробнее.

1. Как известно, значительную долю общей заработной платы, получаемой работниками, особенно на средних и малых предприятиях,

составляет теневая оплата, или «зарплата в конвертах». На начало 2008 г., по оценкам специалистов, она достигала около трети от номинальной начисленной заработной платы. Поэтому в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации в течение 2007 года реализовывался курс на жесткое повышение заработной платы до прожиточного минимума и среднеотраслевого уровня. Повышение осуществлялось под руководством администраций, общественных организаций и предприятий. При этом попутно решалась проблема легализации теневой зарплаты. По решению ФНС России управлениями ФНС по субъектам были созданы специальные комиссии по легализации теневой заработной платы и работе с убыточными организациями. Вызов на комиссии в налоговые органы руководителей организаций, выплачивающих «серые» заработные платы, – утверждает советник государственной гражданской службы РФ О. Королева, – уже отлаженный путь к выявлению налоговых нарушений и борьбе с ними [10]. Эффект налоговой деятельности не замедлил сказаться. Из рассмотренных только на комиссиях 325 тыс. предприятий 200 тыс. повысили зарплату до среднего уровня. В результате проведенной работы при прогнозе роста фонда заработной платы в 2007 г. на уровне 120% фактический его рост только за первые 7 месяцев 2007 г., по данным Росстата, составил 128%, что в пересчете на год достигает почти 150% [11]. Если принять во внимание, что в бюджетном секторе в первой половине 2007 г. прироста зарплаты не было, то логично отнести почти все увеличение на счет легализации теневой зарплаты. Иными словами, независимо от динамики производительности труда и других показателей эффективности производства на большинстве предприятий официальная зарплата была увеличена на 50–100%. Так, если в начале 2007 г. средняя зарплата на столичных предприятиях розничной торговли составляла 7 тыс. рублей, то к октябрю 2007 г. она повысилась до 11 тыс. рублей, или на 57.1% [12].

В результате проведения жестких общих мероприятий заработная плата в части легализации теневой оплаты была повышена у наемных работников большинства негосударственных организаций, в основном обслуживающих население (оптовая и розничная торговля, услуги, посредническая деятельность, конечная переработка продукции, строительство), в среднем на 40–50%. Например, если раньше работник получал 5000 рублей в месяц, в том числе 2000 рублей по ведомости с налогами и 3000 рублей в конверте без налогов, то после известных мероприятий

стал получать 4000 рублей по ведомости и 1000 рублей в конверте.

В итоге получаем: 1) рост официальной номинальной заработной платы на 40–50%, что дает в целом по стране 25–30%; 2) двукратное повышение МРОТ и значительное сокращение категории бедного населения; 3) рост поступлений налога на доходы физических лиц за 9 месяцев на 135% [11]. Однако данное весьма благополучное положение имеет поверхностный характер. В действительности все обстоит по-другому. Если раньше оплата труда работника состояла из двух частей, например, 50% – официальной и 50% – теневой, то вследствие легализации зарплаты произошло лишь изменение пропорции: рост официальной части, скажем, с 50 до 75% и уменьшение теневой с 50 до 25%. Таким образом, дополнительных денежных средств работник не получил, а налогов со светлой части заработной платы стал платить больше (13% с «осветленной» части заработной платы). В результате увеличение официальной части зарплаты на 50% привело к снижению реального дохода на сумму дополнительно уплачиваемых налогов.

Далее, и это самое главное, повышение официальной части заработной платы радикально меняет состояние финансовых показателей и бухгалтерской отчетности организации, начиная с калькуляции производства и реализации продукта и кончая формой № 2 бухгалтерской отчетности «Отчет о прибылях и убытках» [13].

Чтобы не быть голословными, рассмотрим финансовый механизм легализации теневой оплаты труда на условном примере повышения заработной платы в 2007 г. на 50% при выпуске товара «А». С целью упрощения расчетов и улучшения понимания все затраты на производство и реализацию продукции условно объединим в три статьи: материальные затраты и амортизация, оплата труда, единый социальный налог, а реализацию продукции проведем по двум ценам: отпускной (без НДС и других косвенных налогов) и розничной (с НДС). При этом объем прибыли предпринимателя оставим без изменений (см. табл. 3).

Из данных таблицы видно, что повышение официальной заработной платы на 50% (с 40 до 60 руб.) путем легализации теневой оплаты труда при всех прочих равных условиях вызвало увеличение себестоимости продукта на 25.2 руб. (25%) за счет роста зарплаты на 20 руб. и ЕСН – на 5.2 рубля. Сохранение уровня прибыли в 20 руб. на единицу товара обусловило рост отпускной цены со 120 до 145.2 руб. и розничной – с 141.6 до 171.3 руб., или на 21%.

Таблица 3

Динамика элементов цены единицы товара «А», руб.

Показатели	2006	2007	Отклонения 2007 от 2006	
			Абсолютное	Относительное, %
Материальные затраты и амортизация	49.6	49.6	–	–
Заработная плата	40.0	60.0	20	50
Единый социальный налог (26%)	10.4	15.6	5.2	50
Себестоимость	100.0	125.2	25.2	25
Прибыль	20.0	20.0	–	–
Отпускная цена	120.0	145.2	25.2	21
НДС (18%)	21.6	26.1	4.5	21
Розничная цена	141.6	171.3	29.7	21

Предприниматель, на первый взгляд, остался при своих финансовых интересах. Однако возникшая инфляция обесценила его прибыль на 21%, что значительно понизило уровень благосостояния и возможности для развития предпринимательской деятельности. Кроме того, идя на непопулярные финансовые меры – повышение цены производимого товара на 21%, – предприниматель утрачивает имидж социально порядочного бизнесмена.

Наемные работники, не получив дополнительных денег, фактически проиграли дважды: с одной стороны, вынуждены дополнительно платить 2.6 рубля налога на доходы физических лиц, а с другой – и это самое главное – покупать товары по цене на 21% дороже.

Также следует отметить, что многие преподаваемые массовому читателю достоинства осветления теневой оплаты труда носят популистский, надуманный характер. В частности, возьмем повсеместно декларируемое СМИ и наиболее «значимое» преимущество, состоящее в увеличении будущих пенсий. Предположим, что работник получает 24 тыс. руб. в месяц (288 тыс. в год) по ведомости и 12 тыс. руб. (144 тыс. в год) в конверте. При переводе теневой оплаты в «светлую» и соответствующем отражении в официальной отчетности работник теряет, во-первых, 1.46 тыс. руб. (12 тыс. руб. × 13%) в месяц, или 17 тыс. руб. реальных денег в год, уплачиваемых в качестве налога на доходы физических лиц; во-вторых, косвенно более 40% стоимости заработной платы на автоматической инфляции вследствие начисления на 144 тыс. руб. осветленной оплаты труда 37 тыс. руб. ЕСН (144 тыс. руб. × 26%) и 33 тыс. руб. НДС ((144 тыс. руб. + 37 тыс. руб.) × 18%). При этом рост оплаты труда почти не отразится на отчислениях в пенсионный фонд, поскольку от заработка свыше 280 тыс. руб. в год в него перечисляется всего 4% от зарплаты, которые поступают неизвестно куда и уже через 2–3 года бесследно исчезнут в недрах государственно-

частной финансовой «кухни», хотя бы в результате инфляции. В принципе подобная перспектива ожидает и все другие отчисления, поскольку размер пенсии определяется прежде всего региональным средним уровнем заработной платы и существующими ограничениями.

В заключение проведенного финансового анализа следует отметить, что повышение заработной платы путем легализации теневой оплаты труда явилось основной причиной инфляции 2007 г., а следовательно, мощным скрытым рычагом неформального перераспределения доходов большей части населения и углубления дифференциации благосостояния отдельных категорий общества. Ситуация начавшегося 2008 года в еще большей степени копирует неудачную практику 2007 года.

В 2008 г. продолжается проведение курса на легализацию и доведение оплаты труда до уровня прожиточного минимума, а в ряде случаев до среднего уровня зарплаты регионов и страны в целом. С повышением с 1 января 2009 г. МРОТ с 2300 руб. до 4330 руб. следует ожидать дальнейшего усиления налоговой борьбы с теневой и низкой заработной платой со всеми вытекающими из нее негативными последствиями, в том числе и роста инфляции.

2. В 2007 г., по данным Росстата, около 33 процентов организаций были убыточными. Большая часть из них приходилась на сферу малого и среднего бизнеса. В этой связи указ президента РФ Д. Медведева о развитии малого бизнеса, подписанный 14 мая 2008 г., призван радикально изменить предпринимательскую конъюнктуру. Однако особое внимание государственных органов к малому и среднему бизнесу на практике пока выражается в усилении борьбы с нулевыми и отрицательными балансами организаций, а также значительными заработками их руководителей. Деятельность осуществляется под лозунгом: неуплата предприятием налога на прибыль недопустима в экономических интересах страны [11]. Претворение

ее в жизнь путем административной принудительной легализации доходов вновь создает известные инфляционные проблемы с соответствующими негативными социальными последствиями. По итогам 2007 г. в результате проработки в налоговых комиссиях более 150 тысяч предприятий малого и среднего бизнеса вместо убыточных и нулевых балансов показали прибыльные балансы, что не могло не отразиться на росте цен производимой продукции и доходов бюджетов.

Жесткий налоговый пресс вынуждает организации уменьшать себестоимость продукции путем выпуска менее качественных товаров (удешевление материалов и сырья, применение качественно новых, модифицированных, менее дорогих компонентов в молочных, мясных, хлебобулочных продуктах, уменьшение веса продуктов и т.д. и т.п.). В целях восполнения теневых доходов предприниматели интенсифицируют повсеместное развитие нелегального производства, разрабатывают индивидуальные и коллективные схемы неформальных финансовых сделок. Предприятия малого и среднего бизнеса, не успевшие или не сумевшие адаптироваться к новым условиям, вынуждены уходить из сферы бизнеса в лучшем варианте при сохранении своих средств, но в большинстве случаев неся значительные финансовые потери.

Оценка роли и финансов организаций малого и среднего бизнеса может быть дана с разных позиций, в том числе социально-экономической (общенациональной) и фискальной (ведомственной), между которыми возможно как единство, так и противоречие, причем весьма существенное.

Налоговые органы заинтересованы в максимальном поступлении доходов в бюджет. Неслучайно министр финансов РФ постоянно отмечает, что проблема инфляции относится не к Министерству финансов, а к ЦБ РФ или МЭР РФ [14].

С общенациональной социально-экономической точки зрения, малый и средний бизнес обеспечивает:

- создание рабочих мест с достойной оплатой труда для значительной части населения;
- производство внутреннего валового продукта в виде заработной платы, косвенных налогов и возможной прибыли;
- формирование среднего класса;
- быструю реализацию новаций;
- реализацию непосредственных интересов широких масс населения.

По сравнению с крупным бизнесом, средний и малый бизнес имеет три бесспорных преимущ-

ества. Во-первых, предприниматель инвестирует свои средства и, как правило, лично занимается продуктивной деятельностью вплоть до работы на собственном автомобиле без водителя. Отсюда он может получать заработную плату как руководитель и как водитель при отсутствии прибыли организации. Во-вторых, он лучше знает финансовые возможности и запросы широких масс населения. В-третьих, он непосредственно контактирует с потребителями. Именно поэтому во всем мире (США, Европа, Япония) средний и малый бизнес, в котором занято от 50 до 70% трудоспособного населения, составляет социально-экономический фундамент общества. Если малые и средние организации платят работникам заработную плату, а в бюджет – косвенные налоги, то для страны это хорошо. Также нормально и то, что их четвертая часть в большинстве стран терпят банкротство, не выдержав рыночной конъюнктуры или по каким-либо производственным причинам. Но очень плохо для государства, когда причиной разорения массы энергичных, начинающих предпринимателей становятся узкодемократические интересы.

На практике с предприятиями малого и среднего бизнеса ведется неформальная борьба на разных фронтах: через повышение тарифов аренды, предъявление многочисленных претензий к объектам (торговли, строительства), закрытие рынков, а также через неформальную бюрократизацию и коррумпирование всего процесса предпринимательской деятельности. Идет скрытый интенсивный процесс монополизации сферы обслуживания. В частности, долю открытых рынков в России предполагается сократить с 43% в 2006 г. до 15% в 2010 г. и соответственно увеличить долю гипермаркетов, что приведет к росту цен на потребительские товары [15].

3. В научной литературе и ряде государственных программ в качестве естественного регулятора движения цен называется рынок как независимый, объективный механизм. Данное положение представляется несколько затеоретизированным, так как рынок – всегда органическое единство объективного и субъективного. Любая цена в конечном счете – это результат субъективного соглашения продавца и покупателя. При этом ценовой договор выступает результатом предварительных соглашений между отдельными продавцами и отдельными покупателями. В результате современный рынок становится организованной системой, включающей три вида борьбы за наиболее выгодную цену: 1) среди продавцов, 2) между покупателями, 3) между продавцами и покупателями. Их

результатом служат повсеместные сговоры (или заговоры) продавцов с целью повышения цен.

Общеизвестны бензиновые сговоры. Самыми частыми нарушителями антимонопольного законодательства являются «Роснефть», «Лукойл», «Газпром нефть». На Дальнем Востоке, в Сибири, по сообщению ФАС, выявлены картельные сговоры на рынке нефтепродуктов [16]. Однако довести факт ценового сговора до наложения штрафных санкций так же трудно, как и решить известную проблему «откатов». Для предотвращения негативных последствий ценовых сговоров в странах создаются государственные антимонопольные организации, эффективность деятельности которых неодинакова, например в России она оставляет желать много лучшего.

4. Важнейшим принципом и возможностью деятельности государства в условиях рыночной экономики является проведение антиинфляционной политики путем сдерживания роста цен. Руководство России придерживается иной позиции. 6 апреля планы тарифов на газ и электроэнергию, вопреки заявлениям полугодовой давности, пересмотрены в сторону существенного повышения. На 2008–2010 годы запланировано увеличение тарифов на электроэнергию, газ, ЖКХ, железнодорожный транспорт примерно в 2 раза. Это мероприятие – закономерный результат, прогнозируемый еще при разработке приватизационной реформы в энергетике. Непопулярное, в корне противоречащее антиинфляционной политике, решение принято в результате неформального лоббирования отечественных и зарубежных собственников энергетических предприятий, а также в качестве условия вступления России в ВТО.

К сожалению, решение об увеличении тарифов и цен на товары и услуги естественных монополий принято без учета легко просчитываемых следующих последствий:

- ежегодный рост цен на все товары минимум на 25–30%;
- снижение рентабельности предпринимательской деятельности во всех сферах экономики, кроме энергетического комплекса, с соответствующим банкротством малых и средних организаций;
- падение спроса на отечественную энергоемкую бытовую технику, быстрый рост хищений товаров и услуг топливно-энергетического комплекса;
- увеличение бюджетных расходов на энергоносители в государственных учреждениях (особенно оборона, МЧС и т.д.);
- рост бюджетных поступлений от инфляционных процессов.

Удвоение тарифов на газ и электроэнергию при сохранении затрат на производство автоматически увеличивает доходы собственников (миллиардеров) в 4 раза и государства в 5 раз. Ссылки на низкую оплату труда в данных сферах представляются неуместными, поскольку в марте 2008 г. среднемесячная заработная плата превышала общегосударственную в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых – в 2.4 раза, в производстве, передаче и распределении электроэнергии – в 1.5 раза, в транспортировке по трубопроводам – в 3.1 раза. При этом только за три месяца она выросла в добыче топливно-энергетических ресурсов на 13.1%, в транспортировке по трубам – на 74.3% [2].

Главное негативное последствие повышения тарифов на товары и услуги естественных монополий – это почти автоматическое повышение себестоимости производства и с месячным лагом цен всех товаров и услуг¹, приводящее к утрате конкурентоспособности экономики России, а после вступления в ВТО и открытия беспешинных границ – не только к всеобщему нарушению эффективности социально-экономических коммуникаций и краху многих сфер экономики, но и к возможному распаду страны. Россия будет в состоянии оплачивать потребляемые товары и услуги только своими природными богатствами: дарами топливно-энергетического комплекса, землей, лесами, реками, озерами и т.п.

Данный процесс уже начался и наглядно наблюдается в сельской местности, банковской сфере, г. Москве, а также отдельных отраслях промышленности. Крестьяне для элементарного существования вынуждены по бросовым ценам продавать свои земельные паи крупным организациям или состоятельной категории городского населения. Итог – окончательное крушение сельского хозяйства.

Крайне негативное влияние дешевой зарубежной банковской и страховой деятельности давно поняли и просчитали отечественные банкиры и страховщики, категорически выступающие против свободного доступа иностранных банков и страховых компаний на территорию страны при вступлении в ВТО. Низкие проценты и эффективные кредитные ставки зарубежных банков вызовут быстрое банкротство многих отечественных кредитных учреждений.

Москва стала самым дорогим городом мира. Бедные и малообеспеченные жители Москвы после фискального решения проблемы неформального арендного рынка недвижимости (взимания налога на имущество по рыночной стоимости и легализации доходов от аренды) не

смогут жить в Москве (приобретать жилье, получать медицинское обеспечение, соответствующее образование) и вынуждены будут ее покинуть. С повышением цен дороговизна жизни распространится по всей Европейской части России, выжившие малообеспеченные поедут в Сибирь и другие страны.

Последовательное проведение современной политики тарифов и цен на товары и услуги естественных монополий вызовет исключительно негативные социальные последствия, в том числе:

- относительное обнищание большей массы населения и дальнейшее усиление дифференциации бедных и богатых, с одной стороны, и отраслей, сфер и регионов экономики – с другой;
- утечку обычной рабочей силы и снижение численности населения;
- резкое обострение социально-экономической напряженности в стране.

К первым признакам указанных последствий можно отнести волнения автомобилистов, рыбаков в Европе и России, бедствия от удорожания продуктов питания в Африке, поджоги автомобилей и т.д. и т.п. В их основе лежит ошибочная, близорукая финансовая политика соответствующих ведомств.

5. Влияние денежной политики государства на инфляцию – сложная и многогранная проблема, требующая специального рассмотрения. В данной статье отметим лишь основной, на наш взгляд, момент. При официальном утверждении об отсутствии эмиссии в стране, Россия увеличила объем международных резервов только за январь – май 2008 г. на 71 млрд долл. (1700 млрд руб.), или на 14.9%. Большую часть из них ЦБ РФ купил на дополнительно выпущенную российскую валюту. Тем самым, государство если не через Министерство финансов, которому нет смысла заниматься эмиссией при 8-процентном профицитном бюджете, то через ЦБ осуществляет насыщение экономики огромной массой российской валюты, не обеспеченной товарами, что, естественно, служит фактором инфляционных процессов в стране.

С учетом всего вышесказанного, для стабилизации и обеспечения уровня инфляции в рамках 8–10% годовых и развития малого и среднего бизнеса в России представляется необходимым осуществление следующих мероприятий.

1. Приостановление проведения жесткого курса на резкое осветление зарплаты, несмотря на то, что в конвертах до сих пор выплачивается почти треть оплаты труда.

2. Радикальное изменение борьбы с убыточным, нулевым и малорентабельным малым и

средним бизнесом путем замены жесткой налоговой политики на курс реальной поддержки.

3. Установление прироста государственных тарифов и цен на товары и услуги естественных монополий на уровне годового прогноза инфляции или ниже. Сейчас имеет место ситуация, когда «...государство, объявляя крестовый поход против инфляции, само же всячески способствует росту цен» [17].

4. Качественное преобразование работы антимонопольного комитета, радикальное повышение уровня его действенности против монополизации производства и реализации продукции и услуг, в целях обеспечения свободного доступа на рынки всех желающих продавцов.

5. Кардинальное изменение механизма косвенного налогообложения. Нам представляется, что более правильным будет не скрытое завышение «гаек» налогообложения физических лиц, малого и среднего бизнеса, а борьба с налоговыми уклонениями крупных фирм, транснациональных компаний, холдингов. На первом месте должно быть реальное, а не словесное обеспечение минимального благосостояния людей. Прежде всего целесообразна отмена нулевой ставки НДС на экспортируемые дефицитные товары (особенно продукты питания). Данное мероприятие приостановит вывоз за границу продовольствия, электроэнергии и другой дефицитной продукции по бросовым ценам. Целесообразно восстановить налог на наследование и дарение по ставке в 20%, предусмотрев в нем необлагаемый минимум, обеспечивающий сохранность имущества среднего класса. Одновременно разработать и принять закон об именных фондах ведущих бизнесменов страны по аналогии с американской практикой.

6. Создание постоянно действующей комиссии по антиинфляционной политике под руководством премьера правительства (первого заместителя). В настоящее время за инфляцию отвечает ЦБ РФ, программы по инфляции составляет МЭР, цены и тарифы разрабатывает Министерство промышленности и торговли, а динамику важнейших косвенных стоимостных элементов цены определяет Минфин. Все ведомства действуют в своих интересах, зачастую игнорируя общенациональные интересы. Поэтому необходимо жесткое единое руководство на высшем уровне.

Последовательное осуществление указанных предложений позволит стабилизировать инфляцию в 2008–2010 гг., что даст возможность для разработки реальных программ ее снижения в дальнейшем, создания условий для развития малого и среднего бизнеса и социально-экономического прогресса России в целом.

Примечание

1. В специальном исследовании КПИМГ отмечается, что свыше 70 процентов фирм России прогнозируют ускорение роста расходов.

Список литературы

1. Малкина М.Ю. Инфляция: теория и практика, история и современность. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. С. 15–16.
2. www.gks.ru
3. www.gian.ru
4. Российская газета. 2008. 16 мая.
5. Бизнес-журнал. 2008. № 2. С. 39.
6. Труд. 2008. 7 февраля.
7. Зерно и хлеб разошлись в цене // Российская газета. 2008. 20 мая.
8. Высказывания А.Л. Кудрина на совещании президента РФ с членами правительства 28 апреля 2008 года /www.minfin.ru

9. Экономика и жизнь. 2008. № 15.
10. О. Королева. О ком плачет комиссия // ЭЖ. 2008. № 1.
11. Шевцова Т.В. Результаты работы по легализации налоговой базы // Российский налоговый курьер. 2007. № 22.
12. Данилкин И. Большие маневры // Бизнес-журнал. 2008. № 2. С. 62.
13. Общий механизм и результаты осветления «теневого зарплаты» подробнее смотрите в статье: Т.В. Фетисова «Инфляция и финансы организаций в 2007 году» // Финансы и кредит. 2008. № 19.
14. Кудрин А. «Итоговой программе» НТВ 27 апреля 2008 г. / www.minfin.ru
15. Экономика и жизнь. 2008. № 18.
16. Нефтяников уличили в бензиновом сговоре // <http://finance/rambler.ru/news/>
17. Змея, кусающая себя за хвост // Экономика и жизнь. 2008. № 18.

INFLATION IN RUSSIA, ITS PECULIARITIES AND CONSEQUENCES IN 2008–2010

T.V. Fetisova, N.I. Yashina

Possible causes, peculiarities and probable consequences of inflation in Russia in 2007–2008 are considered. Government price strategy concerning natural resource monopolies is analyzed. A forecast is given regarding the inflation trend as well as financing of small and medium-sized businesses for the period from 2008 to 2010. The authors propose a set of measures to curb inflation and their economy development strategy for the period of 2008–2010. An objective assessment of the proposals concerning the financial policy of the State and inflation-reducing measures would contribute to a positive socio-economic development of the country.