

УДК 341.9

ФОРС-МАЖОРНАЯ ОГОВОРКА ВО ВНЕШНЕТОРГОВОМ КОНТРАКТЕ

© 2012 г.

Е.М. Кондратьева

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

ek521@mail.ru

Поступила в редакцию 19.07.2012

Исследуются правоотношения, возникающие в связи с реализацией внешнеэкономических контрактов в условиях неблагоприятно изменившихся обстоятельств. Анализируются формы и экономические последствия изменения обстоятельств, а также средства договорного регулирования, позволяющие минимизировать ущерб, причиняемый изменением обстоятельств участникам договоров.

Ключевые слова: непреодолимая сила, препятствие, содержание форс-мажорной оговорки и последствия наступления форс-мажорных обстоятельств.

Основной и признаваемый практически всеми правовыми системами принцип обязательности договора гласит, что сторона по договору ответственна за неисполнение своего обязательства, даже если причина неисполнения не подвластна ее воле и не была или не могла быть предвидена во время подписания договора. В связи с тем что эффективная экономическая деятельность невозможна без надежных обязательств, важность этого принципа безусловна.

С другой стороны, практика продемонстрировала, что во многих случаях следование этому принципу может привести к противоположному его цели результату. То есть ситуация, существующая при заключении контракта, впоследствии изменяется настолько, что стороны, действуя как разумные люди, не заключили бы контракт или заключили бы его на других условиях, если бы знали об этих изменениях или могли их предвидеть. Подобное положение менее вероятно в краткосрочных контрактах с достаточно простой структурой, где за неисполнение обязательства предусмотрены лишь денежные санкции. Однако в международной торговле большинство контрактов имеют сложную структуру и заключаются на длительные сроки. Международные торговые сделки вообще подразумевают больший элемент неуверенности вследствие того, что они подчинены политическим и экономическим влияниям в конкретных государствах. В предпринимательской практике довольно часто встречаются случаи, когда в силу действия объективных факторов выполнение условий договора для одной из сторон становится крайне невыгодным или невыполнимым.

Вопрос о том, можно ли избежать связанности договорными обязательствами вследствие последующего резкого изменения обстоя-

тельств, известен правовой науке стран континентальной Европы достаточно давно и выражается в принципе *Rebus sic stantibus* («при неизменных обстоятельствах»), который подразумевает, что действительность договора зависит от неизменности обстоятельств, при которых он был заключен.

Контракты, заключаемые в области внешнеэкономической деятельности, предполагают возможность регулирования данных отношений нормами различных правовых систем, содержащих порой различные концепции невозможности исполнения обязательств. Стремление к определенности в правоотношениях между сторонами договора, с одной стороны, и не всегда четкое регулирование позитивного права освобождения от ответственности при невозможности исполнения обязательства – с другой, привели к весьма широкому применению в международной коммерческой практике договорных условий об освобождении от ответственности при неисполнении договора – форс-мажорных оговорок. Такие документы, как Венская конвенция 1980 г., Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА), рекомендации Международной торговой палаты являются результатом обобщения опыта международной коммерческой практики и, безусловно, пользуются авторитетом в деловых кругах. Однако, несмотря на то, что предлагаемые в них формулировки о форс-мажоре и могут быть инкорпорированы в договор путем прямой отсылки к ним, они носят довольно общий характер и могут не отвечать потребностям конкретных партнеров или не соответствовать условиям торговли определенными товарами или услугами.

Таким образом, перед участниками внешне-торговой сделки каждый раз встает задача де-

тальной проработки данного вопроса в тексте самого контракта.

Понятие и признаки непреодолимой силы (форс-мажора). Понятие непреодолимой силы (*vis major, force majeure, act of God*) было известно римскому частному праву классического периода, гражданскому праву стран континентальной Европы, англо-американскому гражданскому праву. В российском гражданском праве непреодолимая сила традиционно определяется как чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (ст. 202, п. 3 ст. 401 ГК РФ). Однако, несмотря на столь длительную историю существования этого понятия, оно до сих пор вызывает многочисленные споры.

Интересным представляется труд российского цивилиста Э.Э. Пирвица «Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве» [1, С. 186] 1895 года, где автор указывает на существование двух теорий относительно понятия «непреодолимая сила»: субъективной и объективной.

Субъективная теория сводится к тому, что выражение «непреодолимая сила», являясь противоположностью выражению «вина», служит для обозначения таких чрезвычайных, непредвиденных, внешних событий, наступление и вредные последствия которых не могли быть предотвращены самыми крайними мерами предосторожности, обусловливаемыми данными обстоятельствами, и таким образом ставится в неразрывную связь с вопросом о вине соответствующей стороны.

Объективная же теория стремится определить понятие непреодолимой силы по ее объективным (внешним) признакам. Она указывает на то, что бывают такие события, причиняющие вред, которые с первого взгляда устраняют вероятность вины стороны и устанавливают предположение в его пользу. При этом выделялись следующие признаки непреодолимой силы: 1) событие возникло вне круга деятельности данного предприятия и своим вторжением в этот круг деятельности причинило личный или имущественный вред; 2) событие было непредотвратимо при данных обстоятельствах, а для того, чтобы непредотвратимость события была с первого взгляда достоверна, самое событие должно быть общеизвестным. Непредотвратимость события не соразмеряется с силою сопротивления, но заключается в его чрезвычайности сравнительно с другими вредодействующими событиями, более или менее часто повторяющимися в обыденной жизни.

На наш взгляд, отдельные признаки, вводимые объективной теорией в определение непре-

одолимой силы, не представляются точными. Так, признак общеизвестности события в случае, например, кораблекрушения в открытом море, не представляется верным. С понятием о «чрезвычайности» события неразрывно связан вопрос о том, было ли событие настолько чрезвычайным, что оно не могло быть предвидено данным лицом, между тем как вопрос о вине (осмотрительности, осторожности), согласно объективной теории, не должен иметь значения при применении понятия непреодолимой силы.

Сам же Э.Э. Пирвиц приходит к весьма любопытному выводу, что под «непреодолимой силою, освобождающею лицо от ответственности, несмотря на существование внешней причинной связи между вредом и означенным лицом, следует понимать не всякое неотвратимое (вообще или для данного лица) событие или не всякую непредотвратимую причину вреда (например, дождь, испортивший груз; мороз, повредивший колесо вагона; молния, причинившая пожар), но лишь такое событие или такую причину, которая равносильна физическому принуждению лица к причинению или допущению вреда» [1, С. 193]. Здесь, на наш взгляд, проглядывается аналогия с уголовным законодательством, когда «не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения» [2]. Иными словами, предложенная трактовка немногим отличается от субъективной теории в плане опоры на виновность или невиновность стороны. Плюс в данном варианте не отражается вся неоднозначность понятия непреодолимой силы.

О.В. Дмитриева предлагает свое определение непреодолимой силы, выделяя при этом два неразрывно связанных между собой различных аспекта. В первом аспекте непреодолимая сила – это само объективное стихийное или социальное обстоятельство, а во втором – основание освобождения от ответственности, другими словами, граница ответственности [3, С. 88]. Таким образом, она производит некий синтез субъективной и объективной теории, чем на наш взгляд наиболее близко подходит к данному вопросу.

Точное определение непреодолимой силы в итоге и в настоящее время представляется довольно спорным и неоднозначным. Для того чтобы понять, что же такое непреодолимая сила, определить, в каких случаях сторона будет освобождена от ответственности, считаем необходимым рассмотреть признаки непреодолимой силы. Поскольку предметом нашего исследования являются условия о форс-мажоре именно в международном контракте, считаем целесооб-

разным обратиться к авторитетным международным источникам, и к Венской конвенции 1980 г., которая в первую очередь отразила доминирующую коммерческую практику.

В соответствии с ч. 1 ст. 79 Венской конвенции 1980 г. сторона не несет ответственности за неисполнение любого из своих обязательств, если докажет, что оно было вызвано препятствием вне ее контроля и что от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий. Таким образом, для освобождения от ответственности необходимо одновременное наличие следующих оснований:

- неисполнение должно быть вызвано препятствием, находящимся вне контроля стороны, претендующей на освобождение от ответственности;
- от претендующей на освобождение от ответственности стороны нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора международной купли-продажи товаров;
- от претендующей на освобождение от ответственности стороны нельзя было разумно ожидать избежания этого препятствия или его последствий;
- от претендующей на освобождение от ответственности стороны нельзя было разумно ожидать преодоления этого препятствия или его последствий.

Обращает на себя внимание то, что, желая придать Венской конвенции достаточную гибкость, ее разработчики использовали абстрактные категории, в частности вместо понятия «форс-мажор», «непреодолимая сила» вводится категория «*препятствие*», выражение «вне контроля» вместо слова «вина».

1. Таким образом, ключевым в определении основания освобождения от ответственности является понятие «препятствие». Этот термин в большей степени отражает объективный характер события. Это подчеркивается и словами «вне контроля» стороны, что означает следующее: любое событие, которое не может рассматриваться как «внешнее» по отношению к

деятельности нарушившей договор стороны, не будет приниматься во внимание при освобождении от ответственности [4, С. 189]. *Внешний характер – первый признак обстоятельства непреодолимой силы.*

2. *Вторым признаком*, которым должно обладать «препятствие», является *непредвиденность*, как это следует из ст. 79 Венской конвенции, поскольку от стороны нельзя было разумно ожидать принятия его в расчет при заключении договора. Следовательно, если событие, помешавшее исполнить договор, можно было предвидеть, то неисправный контрагент должен считаться принявшим на себя риск исполнения обязательства при наступлении такого события. По нашему мнению, *непредвиденность – это невозможность иметь конкретное знание о времени, месте, характере и особенностях будущего события*. При таком подходе любое событие может быть абстрактно предвидимым, но не может быть предвидимо конкретно, во всех его деталях. Поэтому субъекту нельзя поставить в вину непринятие конкретных мер для предотвращения его самого в определенном месте или в определенное время, или его последствий в будущем.

3. *Третьим признаком*, которым должно обладать препятствие в исполнении договора, чтобы стать основанием освобождения от ответственности, является его *неотвратимый характер*, в силу которого нарушившая договор сторона не в состоянии избежать или преодолеть препятствие или его последствия. Однако само понятие непредотвратимости порождает немалые сложности на практике. Спорят, во-первых, о критериях непредотвратимости, и этот вопрос занимает основное место в рассуждениях ученых, а во-вторых, о том, что является непредотвратимым – само «препятствие» или его последствия.

Венская конвенция заняла позицию, согласно которой непредотвратимым может быть как само обстоятельство непреодолимой силы, так и его последствия. Отвечая на вопрос, можно ли предотвратить конкретное форс-мажорное событие, следует принимать во внимание особенности объекта. К примеру, если объект предпо-

Таблица 1

Наличие неблагоприятных последствий	Способ предотвращения
Еще не возникли	Субъект может предотвратить их, изменив свое поведение так, чтобы не способствовать их возникновению, но это возможно лишь в случае, когда он предвидит наступление обстоятельств, могущих повлечь эти последствия
Уже наступили (препятствуют исполнению обязательства, делают это исполнение невозможным, прерывают уже начавшийся процесс исполнения)	Субъект до наступления срока исполнения может принять меры для недопущения нарушения обязательства

лагает установление громоотводов, то удар молнии не может расцениваться в качестве непреодолимой силы, так как его можно было предотвратить.

Предотвращение неблагоприятных последствий может осуществляться двумя способами [3, с. 96], см. табл. 1.

Критерий же непредотвратимости состоит в том, что непреодолимой силой, с точки зрения непредотвратимости, будет являться только такое обстоятельство, которое, будучи непредотвратимо для данного субъекта, является непредотвратимым также и для других, однотипных с ним по роду и условиям деятельности субъектов [5].

Считаем важным отметить, что так называемая «экономическая» невозможность исполнения, под которой в коммерческой практике подразумевается существенное изменение экономических условий исполнения договорного обязательства по сравнению с ситуацией, существовавшей в момент заключения договора [6], не освобождает от ответственности.

4. *Четвертым признаком является причинная связь между наступившим препятствием и неисполнением договора.* Конечно, порой будет достаточно сложно установить истинную причину [4, с. 190].

В законодательстве многих стран называется такой признак форс-мажора, как *чрезвычайность*, что означает в первую очередь нетипичность, нехарактерность самого явления. Обычное явление, как правило, не может признаваться чрезвычайным; определить, имеет ли место признак чрезвычайности или нет, можно только с учетом конкретных условий, и нельзя заранее утверждать, является какое-либо событие чрезвычайным или нет.

Проанализировав вышеперечисленные признаки, можно прийти к выводу, что освобождает от ответственности не обстоятельство как таковое, а его соответствие установленным в Конвенции признакам в их совокупности.

Не меньший интерес представляет детально разработанная «Оговорка о форс-мажоре (об освобождении от ответственности)» МТП [7]. Предлагаемая формулировка оснований для освобождения от ответственности содержит помимо признаков «препятствия», указанных и в Венской конвенции, незакрытый перечень конкретных событий, относящихся к непреодолимой силе, а также обстоятельства, которые не могут признаваться непреодолимой силой.

Конкретные обстоятельства непреодолимой силы можно объединить в группы (категории), представленные в табл. 2:

Таблица 2

Виды обстоятельств непреодолимой силы

Группа	Виды обстоятельств
Природные явления	Землетрясение, тайфун, буря, наводнение, приливные волны, засуха, заморозки, оползни, эпидемии, покрытие льдом моря или порта и др.
Вооруженные конфликты	Военные операции любого рода, военные действия, война (объявленная или необъявленная), приготовления к войне, революции, восстания, гражданские волнения, блокада, захват власти, мобилизация
Трудовые конфликты	Забастовка, локаут, стачка, бойкот, споры с трудящимися
Поломки оборудования и аналогичные происшествия	Поломка или выход из строя станков, происшествия на заводе, взрывы, разрушения или происшествия с оборудованием, на газопроводе или на нефтепроводе, пожар
Транспортные трудности или трудности в снабжении	Невозможность использования железной дороги, порта, аэропорта, речного транспорта, автодорог; нехватка вагонов или тоннажа; просрочка перевозчика; прерыв или просрочка в предоставлении транспортных средств; серьезные кризисы в снабжении сырьем, необходимым для производства; полная или частичная остановка предприятия из-за отсутствия или невозможности приобретения достаточного сырья или электроэнергии; нехватка рабочей силы, недостаток энергии или топлива, закрытие морских проливов
Действия властей	Запрещение экспорта или импорта; невозможность получения необходимых разрешений для строительства или эксплуатации; запрещение перевода валюты, запрещение использования энергии; декреты или указы правительства; акты правительства или любых правительственных учреждений или их представителей, независимо от того, являются ли они законными или нет; любой законодательный, судебный или правительственный акт

Грань между тем, подпадает ли обстоятельство под форс-мажор или нет, может быть очень тонкой. Как уже отмечалось выше, само по себе любое из обстоятельств, указанных в таблице, его наличие, не может привести к освобождению от ответственности. В каждом конкретном случае необходимо выяснять, отвечает ли событие признакам непреодолимой силы.

Таким образом, обстоятельства непреодолимой силы являются объективными, то есть четко определенными, не зависящими от оценки их сторонами в договоре. Непреодолимой силой являются только те обстоятельства, которые отвечают строго установленным критериям, а не усмотрению сторон. Толкование договорных условий об освобождении от ответственности без учета законодательно установленных критериев недопустимо.

При этом при оценке обстоятельств, освобождающих должника от ответственности за нарушение договора, следует придерживаться «подвижной» системы критериев, то есть учитывать особенности места, времени и конкретной ситуации, так как задача правопорядка состоит не в том, чтобы претворить в жизнь теоретические принципы, а чтобы способствовать принятию справедливых решений в постоянно развивающемся обществе.

Содержание форс-мажорной оговорки.

Форс-мажорная оговорка в контракте зачастую либо отсутствует, либо сформулирована ненадлежащим образом, что в итоге приводит к возмещению убытков невиновной стороной.

Не вызывает сомнений то, что данное условие должно обязательно включаться в текст контракта. Поэтому весьма важным при формулировании условий контракта, заключаемого с иностранным партнером, представляется выбор надлежащей редакции как оснований освобождения от ответственности, так и влияния последствий их наступления на договорные отношения сторон, ибо от этого зависит четкость взаимоотношений сторон на стадии исполнения контракта и на стадии возможного разрешения спора при наступлении ситуации, являющейся основанием для освобождения стороны от ответственности [8]. В противном случае форс-мажорная оговорка не будет обладать нужным для сторон правовым эффектом.

Следует иметь в виду, что понятие «непреодолимая сила» не имеет точного соответствия в законодательстве разных стран, поэтому, в целях предотвращения конфликта квалификаций, данный термин следует разъяснять непосредственно в тексте конкретного контракта.

Важное практическое значение имеет порядок изложения соответствующих обстоятельств,

которые сторонами признаются освобождающими от ответственности. Как следует из приведенной практики, стороны используют три следующих возможных варианта.

1. Приводят общее определение обстоятельств, освобождающих от ответственности, используя правило ст. 79 Венской конвенции или иное общее определение. При наступлении того или иного обстоятельства стороне, которая ссылается на них, необходимо доказать, что данное обстоятельство представляет препятствие вне контроля стороны либо представляет обстоятельство форс-мажора, отвечая признакам применимого к контракту права.

2. Согласовывают незамкнутый перечень обстоятельств, освобождающих стороны от ответственности: как правило, к ним относятся как собственно обстоятельства форс-мажора, так и те случайные события, которые сторонами признаются основанием освобождения от ответственности в их договорных отношениях. При наступлении обстоятельств, подпадающих под категорию «и др.», стороне, которая ссылается на такие обстоятельства, необходимо доказать их характер непреодолимой силы исходя либо из формулировки ст. 79 Конвенции, либо из норм применимого к контракту права, если Конвенция не применяется.

3. Согласовывают замкнутый перечень обстоятельств, освобождающих стороны от ответственности. В такой ситуации необходимо выделить те основания, которые являются случайными, однако стороны согласились рассматривать их как основание освобождения от ответственности. Такие случайные события освобождают стороны от ответственности, только если они включены в согласованный перечень.

Одним из самых спорных остается вопрос, *могут ли стороны в договоре расширить понятие непреодолимой силы, установленное законом, и предусмотреть дополнительные обстоятельства непреодолимой силы.*

В отечественной юридической литературе по этому поводу высказываются самые разнообразные точки зрения.

С нашей точки зрения, сторонам во избежание неопределенности рекомендуется включать в контракты положения о форс-мажоре, причем не в виде краткой стандартной оговорки, а с указанием общего понятия форс-мажора и незакрытого, приблизительного перечня конкретных обстоятельств форс-мажора.

Вместе с тем при возникновении спора в суде может быть поставлен вопрос о соответствии данных положений применимому праву. Соответственно, сторона подлежит освобождению от ответственности в случае, если докажет на-

личие форс-мажорных обстоятельств согласно применимому праву (даже если обстоятельства не были указаны в договоре).

Напротив, если положения применимого права не допускают договорного регулирования в отношении данного вопроса, сторона не может полагаться на форс-мажорную оговорку.

Помимо принципа освобождения сторон от ответственности ввиду невозможности исполнения обязательств, перечня событий, которые стороны согласились считать форс-мажорными, в оговорке необходимо отразить следующие моменты.

При наступлении обстоятельств непреодолимой силы сторона должна без промедления известить о них в письменном виде другую сторону. В извещении должны быть сообщены данные о характере обстоятельств, а также по возможности оценка их влияния на возможность исполнения обязательств по контракту и срок исполнения обязательств. По прекращении указанных выше обстоятельств сторона должна без промедления известить об этом другую сторону в письменном виде. В извещении должен быть указан срок, в который предполагается исполнить обязательства по настоящему контракту. Если сторона не направит или несвоевременно направит извещение, то она обязана возместить другой стороне убытки, причиненные неизвещением или несвоевременным извещением.

Таким образом, компенсации подлежат не убытки, вызванные неисполнением договорного обязательства, а лишь убытки, связанные с задержкой уведомления о наступлении «препятствия». Следует отметить и тот факт, что из смысла Конвенции следует, что извещать контрагента необходимо не только о «препятствии» как таковом, но также и о принятии разумных мер по его преодолению, в противном случае у стороны возникает обязанность возместить убытки, понесенные контрагентом ввиду отсутствия уведомления.

В оговорке необходимо также определить нейтральную компетентную организацию, которая должна подтвердить факты, содержащиеся в извещении стороны контракта о наступлении форс - мажорных обстоятельств, и установить срок действия форс - мажорных обстоятельств, в течение которого контракт остается в силе, а также предусмотреть порядок определения дальнейших отношений сторон, если в течение согласованного сторонами срока форс - мажорные обстоятельства продолжают действовать.

Последствия наступления форс-мажорных обстоятельств. Непреодолимая сила может привести к фактической или юридической невозможности исполнения обязательства, а следовательно, к прекращению обязательства. При этом, как верно указывается в литературе,

следует разграничить невозможность исполнения как основание для прекращения обязательства и форс-мажор как основание для освобождения от ответственности [9]. Форс-мажор — это разновидность невозможности исполнения, то есть абсолютная и объективная невозможность.

Вопрос, который должен быть определен сторонами в договоре, — это согласование положения о том, от выполнения всех или отдельных договорных обязательств освобождается соответствующая сторона.

В большинстве контрактов стороны соглашаются, что вследствие обстоятельств форс-мажора сторона освобождается от ответственности; сторона освобождается от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по настоящему договору, если эти обстоятельства непосредственно повлияли на исполнение настоящего договора. Также встречается и иной подход: срок исполнения обязательств отодвигается соразмерно времени, в течение которого будут действовать обстоятельства непреодолимой силы [10].

Венская конвенция следующим образом решает этот вопрос. Из п. 5 ст. 79 Венской конвенции следует, что освобождение от ответственности распространяется лишь на обязанность возместить убытки, но не лишает контрагента права использовать иные средства правовой защиты. Эти средства включают право уменьшить цену (ст. 50), право требовать исполнения (ст. 46 и 62), право заявить о расторжении контракта (ст. 49 и 64) и право получить процент независимо от убытков (ст. 78).

Однако, учитывая, что, в соответствии со ст. 6 Венской конвенции по общему правилу ее нормы носят диспозитивный характер (т.е. могут исключить применение Конвенции либо отступить от любого из ее положений или изменить его действие), в тексте контракта необходимо предусматривать, что наступление форс-мажорных обстоятельств освобождает не только от обязанности возместить убытки за неисполнение договорного обязательства, но и лишает контрагента права взыскать неустойку (штраф, пеню), расторгнуть договор, а также лишает права осуществить иные средства правовой защиты, предусмотренные Венской конвенцией.

Список литературы

1. Пирвиц Э.Э. Значение вины, случая и непреодолимой силы в гражданском праве // Вестник гражданского права. № 6. 2010. С. 186, 193.
2. Ст. 40 п. 1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 г. (ред. от 07.03.2011 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Дмитриева О.В. Ответственность без вины в гражданском праве: Учеб. пособие. Воронеж, 1997. С. 88, 96.
4. Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте. М., 1991. С. 189, 190.
5. Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. М., 1978. С. 86.
6. Венская конвенция о договорах международной купли-продажи товаров. Комментарий/ Под ред. В.И. Кулешова. М., 1994. С. 186.
7. Форс-мажорные обстоятельства. Публикация № 421 (Е). Серия «Издания Международной торговой палаты»/ Пер. с англ., вступ. ст. Н.Г. Вилковой М., 1997. С. 12.
8. Зименкова О.Н. Применение положений Венской конвенции об освобождении от ответственности за неисполнение обязательств сторонами договора в практике МКАС при ТПП РФ// Международный коммерческий арбитраж. № 3, 2006. С. 77.
9. Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном праве. М., 2007. С. 736.
10. Вилкова Н. Совпадает ли форс-мажорная оговорка контракта с понятием форс-мажора?// Хозяйство и право. № 4. 2008. С. 52.

FORCE MAJEURE CLAUSE IN A FOREIGN TRADE CONTRACT

Е.М. Kondratyeva

We examine the legal relations arising in connection with the implementation of foreign trade contracts when unfavorable changes in the circumstances occur. The forms of such changes in the circumstances and their economic impact are analyzed, along with the means of contractual regulation that minimize the damage caused by the changing circumstances to the parties of the contracts.

Keywords: force majeure, obstacle, content of the force majeure clause and effects of force-majeure circumstances.