

УДК 33.101

**РЫНОК ТРУДА И ПОЛИТИКА ЗАНЯТОСТИ:
НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ И СТАРЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

© 2013 г.

И.Е. Золин

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

zolin@int.zsno.ru

Поступила в редакцию 20.11.2012

Исследуются объективные основы усиления государственного регулирования рынка труда, рассматриваются эволюция взглядов и новые тенденции. Анализируются конкретные направления и формы модернизации рынка труда. На основе концептуальных авторских подходов обосновываются предложения по повышению эффективности политики занятости населения.

Ключевые слова: рынок труда, модернизация, государственное регулирование, занятость, безработица.

В настоящее время Россия вступила в новую эпоху, когда процессы интеграции ускоряются, мир становится чрезвычайно взаимосвязанным, перемещение капиталов, людей, информации практически не знает границ, а многие из особенностей, которые еще недавно характеризовали рынок труда и сферу занятости, подверглись радикальному преобразованию.

Сегодня рынок труда испытывает значительное воздействие открытости экономики, активизации внешнеэкономических связей, роста влияния международной трудовой миграции. Поэтому пересмотр и осмысление изменившихся за последнее время социально-экономических отношений на рынке труда, проблем его модернизации и эффективного регулирования становятся центральной темой обсуждения среди ученых – теоретиков и практиков.

Подобная ситуация означает, что исследования рынка труда переживают активный период своего обновления с точки зрения как тематики, так и содержания. И процесс этот, по-видимому, далек от своего завершения.

Новое осмысление методологических положений теории рынка труда жизненно необходимо для России. Это обусловлено тем, что в силу своей сложности и многоплановости процесс развития рынка труда не является однолинейным. Ему присущ противоречивый характер, обусловленный обострением проблем функционирования национального рынка труда под воздействием факторов глобализации.

Следует отметить, что вопросы, касающиеся степени вмешательства государства в функционирование рынка труда, конкретной стратегии регулирования и приоритетов, закладываемых государством в систему мер, по-разному решаются в рамках различных научных концепций, в

разное время использовавшихся в развитых странах на практике.

Полярные точки зрения на необходимость, формы и методы регулирования рынка труда традиционно высказываются представителями классической теории занятости, в качестве основного положения выдвигающей возможность саморегулирования рынка труда, и кейнсианской теории, выступающей за необходимость его государственного регулирования.

В последние годы в развитии теории занятости наблюдается постепенный перенос акцента с экономических факторов и макроэкономических способов регулирования занятости к социально-психологическим и правовым, что нашло отражение в теории «человеческого капитала», индустриально-социологической теории занятости, контрактной теории занятости, теории гибкого рынка труда.

Безусловно, каждая из концепций имеет рациональное зерно, и применительно к рынку труда необходимо использовать как возможности механизма саморегуляции, так и методы государственного регулирования. Соотношение их должно изменяться в зависимости от состояния конкретной экономической системы, в рамках которой осуществляется сбалансирование рыночных элементов.

Относительно применения указанных концепций в развитых странах следует отметить, что «приоритетной формой использования экономики труда выступает сокращение общей численности рабочего класса при росте занятости в непроемкой сфере и существовании хронической безработицы» [1, с. 454].

Что касается России, то анализ литературно-источниковый и практический материал по данной теме позволяет сделать вывод, что за

последние два десятилетия концепция занятости в нашей стране также претерпела кардинальные изменения — от парадигмы всеобщей полной и фактически обязательной занятости к реализованной в настоящее время переходной модели рынка труда.

Сегодня большинство специалистов сходятся во мнении, что до настоящего времени отсутствует единая стратегия государственного регулирования рынка труда. Иногда высказывается еще более радикальная точка зрения, согласно которой после нескольких десятилетий реформ сохраняется концептуальный вакуум в отношении политики занятости, а государство фактически самоустранилось от целенаправленного воздействия на протекающие в данной сфере процессы, оставив за собой лишь функции пассивного реагирования на стихийно складывающиеся тенденции.

Характеризуя государственную политику занятости в целом, можно согласиться с тезисом об отсутствии единой концепции регулирования рынка труда.

Оправданным также можно признать вывод многих отечественных исследователей о том, что в кардинальном изменении нуждаются и представления нынешней экономической науки, излишне увлеченной монетаризмом и монетаристскими рецептами, предельная бесполезность которых сейчас уже совершенно очевидна. Время показало, что применение в российских условиях монетаристских подходов регулирования экономики в целом и рынка труда в частности привело к негативным последствиям.

В результате неадекватности проведенных рыночных преобразований, а также резкого ухудшения демографической ситуации экономика страны на долгие годы оказалась дезорганизованной. Безработица, снижение занятости, усиление региональных диспропорций составляют лишь небольшую часть проблем с использованием трудового потенциала.

Важно учитывать, что на состояние рынка труда влияют не только нормативные акты и действия правительства, которые оказывают непосредственное воздействие на показатели занятости, но и общий контекст государственной экономической политики. Сегодня благодаря принятым в последнее время государственными решениям впервые за многие годы рыночных реформ сформирована система плановых документов, обозначены ключевые задачи экономического обновления России. Среди них — модернизация экономики, заявленная как одна из главных стратегических целей социально-экономической политики. Ее реализация предполагает преодоление сырьевого характера

страны и повышение конкурентоспособности народного хозяйства на основе внедрения новейших технологий. Это неизбежно потребует как перестройки функционирования экономики в целом, так и улучшения качества рабочей силы, повышения эффективности функционирования национального рынка труда.

Мировой опыт модернизации свидетельствует, что это возможно только при общем подъеме трудовой активности населения. Другими словами, политика модернизации должна проводиться в сочетании с такой важнейшей проблемой, как обеспечение занятости населения.

В настоящее время данный подход не только широко пропагандируется в России, но и активно проводится в жизнь руководством страны.

Так, выступая в октябре 2012 г. на инвестиционном форуме «Россия зовёт!» Президент РФ Владимир Путин заявил: «Мы ставим задачу к 2020 году создать или обновить не менее 25 миллионов рабочих мест... На первый взгляд, это выглядит очень сложно, может быть — даже неподъемно, но мы и наши эксперты посчитали — это вполне возможно [2].

Между тем вопрос обновления и модернизации рабочих мест вызывает беспокойство ряда исследователей данной проблемы в связи с возможным сокращением совокупного спроса на рабочую силу. Так, известный ученый И.В. Бестужев-Лада пишет: «Сегодня экономисты в мире страстно спорят о том, сколько процентов в годовом балансе рабочего времени общества уйдет на традиционные сферы занятости в компьютеризованном общественном производстве. Оптимисты считают, что потребуется не меньше сорока процентов. Пессимисты дают не больше двадцати. Но и те, и другие понятия не имеют, что делать с остальными 60–80%, то есть какими рабочими местами обеспечить в такой ситуации трех или даже четырех из каждых пяти работоспособных членов общества» [3, с. 113].

На наш взгляд, подобная позиция вряд ли является достаточно убедительной. Целесообразность осуществления интенсификации рабочих мест объясняется тем, что проводимые преобразования должны способствовать повышению конкурентоспособности производств, увеличению объемов сложнотехнологичного экспорта, ускоренному развитию экономики. Следует учитывать также демографический кризис пореформенного периода — как известно, на 1000 жителей России сейчас приходится в 1.5 раза больше умерших, чем родившихся. При этом важно иметь в виду, что депопуляция вызвана не конъюнктурными временными факторами, а фундаментальными долгосрочными процес-

сами, поэтому надежды на автоматический выход из нее по мере улучшения социально-экономической ситуации беспочвенны.

Вообще развитие депопуляции в России имеет существенные отличия от развитых европейских стран с убывающим населением. Она формируется, с одной стороны, в результате рождаемости, низкой даже на фоне этих стран. С другой стороны, потери определяются не имеющими аналогов в европейских странах уровнями смертности. Несмотря на предпринимаемые усилия и определенную положительную динамику в последние годы, показатели смертности в России и ее регионах продолжают оставаться чрезвычайно высокими.

Поэтому осуществление мероприятий трудосберегающего направления нам представляется значимым во всех измерениях.

По идее, интенсивные структурные сдвиги в пользу высокотехнологичного и информационного секторов экономики потребуют появления иной по качественным характеристикам рабочей силы, отвечающей задачам современного производства. Занятая рабочая сила должна постепенно перемещаться в более привлекательные сферы рынка труда, а также в те сферы деятельности, которые появятся вновь, с высокоинтеллектуальными высокооплачиваемыми рабочими местами в области транспорта, авиации, энергетики, электроники, машиностроения и других приоритетных отраслей. К сожалению, как показывает практика, мероприятия по реформированию экономики в большинстве случаев до сих пор происходят без учета обозначенных требований.

В этой связи мы разделяем позицию тех авторов, которые считают, что несмотря на достаточно продолжительный период, прошедший с момента провозглашения этой цели, каких-либо существенных изменений в плане модернизации экономики не произошло. Отечественная экономика продолжает двигаться по той же накатанной колее, что и 10–12 лет назад [4, с. 10]. Поставленная во время финансового кризиса 2008 года задача перехода к новой, посткризисной экономической системе так и не решена.

Первое полугодие 2012 г. наглядно подтвердило вступление России в фазу угасания темпов экспортно-сырьевого роста. По сути, экспортно-сырьевая модель себя исчерпала. Вдохнуть в нее жизнь и придать ей новый импульс уже невозможно [5, с. 47].

Это продолжает обострять социальную напряженность и сокращать финансовые источники для подъема экономики и, в конечном счете, препятствовать повышению функционирования рынка труда.

Наши расчеты показывают, что данные тенденции носят достаточно длительный структурный характер, а их преодоление в краткосрочной перспективе вряд ли удастся осуществить.

Также остаются до конца не решенными проблемы, связанные со значительными диспропорциями в уровне безработицы в субъектах Российской Федерации, внешней и внутренней миграцией, структурными проблемами на рынке труда, выражающиеся в дефиците специалистов в высокотехнологичных сферах, слабой связью между сферой образования и рынком труда.

При этом в отличие от практики экономически развитых стран основное внимание в России уделяется не активным, а пассивным мерам содействия занятости (поддержка доходов безработных). Это никак не способствует сохранению и развитию трудового потенциала страны, а скорее поддерживает ценности социального иждивенчества и стимулирует апатию в отношении профессионального развития.

Кроме того, жесткие условия предоставления пособий по безработице и низкий их уровень делают перспективы ухода работников со своих рабочих мест крайне непривлекательными. Тем самым подрываются стимулы к оттоку рабочей силы с неэффективных предприятий. С другой стороны, у безработных существуют стимулы к активному поиску работы, поскольку пособие по безработице не позволяет обеспечить приемлемые стандарты потребления (в настоящее время пособие по безработице варьируется от 850 до 4900 рублей в месяц). Данное обстоятельство в значительной степени объясняет столь низкий уровень официальной безработицы в России в последнее время.

В соответствии с данными Росстата в июле 2012 г. 4.1 млн человек, или 5.4% экономически активного населения, классифицировались как безработные (по методологии МОТ). В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных было зарегистрировано 1.1 млн человек, в том числе 0.9 млн человек получали пособие по безработице.

Еще одна ключевая проблема российского рынка труда – низкие темпы создания новых рабочих мест. Несмотря на декларируемые подходы, вновь вводимые рабочие места, как правило, низкооплачиваемы, не требуют высокой квалификации, малопродуктивны.

Дополнительно ситуация усугубляется низкой мобильностью населения. В нашей стране лишь 2% работников готовы сменить место жительства ради нового места работы, в то время как в США каждый пятый как минимум раз в жизни уезжает в другой регион, получив предложение от работодателя. Это привело к тому,

что в России существуют депрессивные пояса безработицы. К таким территориям можно отнести Северный Кавказ и Центральную Россию. В первом регионе безработица чрезвычайно высока, при этом население не желает переезжать в другие места, а количество вакантных рабочих мест для безработных ограничено. Во втором регионе безработица зафиксировалась на достаточно низком уровне, однако не исключено, что она может резко вырасти и даже перейти в застойную форму в связи со вступлением России в ВТО. На рынке труда проявляется множество диспропорций структурного характера – хроническая безработица соседствует с большим количеством незаполненных вакансий, с нехваткой целого ряда специалистов как рабочих, так и новейших профессий.

И, в заключение, несколько конкретных управленческих решений по совершенствованию регулирования рынка труда, его модернизации.

Во-первых, необходимо формирование современного интегрированного инструментария мониторинга рынка труда.

В плановой экономике такие инструменты использовались, среди них – баланс трудовых ресурсов. Сейчас подобный инструментарий существует в крайне усеченном виде. Полагаем, что в системе государственного регулирования рынка труда должны быть инструменты, дающие ответы на вопрос – как распределена рабочая сила по территории страны, какая имеется рабочая сила, какой квалификации и по каким отраслям (видам деятельности).

Во-вторых, требуется совершенствование российского законодательства о занятости. Законодательная база, которая имеется в настоящее время в России, не всегда адекватна современному этапу развития страны.

Необходимо ведение в российское законодательство понятия «частично безработный». Также имеется объективная потребность прописать в законодательстве о занятости эффективные механизмы, стимулирующие повышение мобильности рабочей силы. В нашей стране есть еще такой резерв, как перераспределение бюджета рабочего времени, более полный учет особенностей трудового поведения отдельных социальных групп работников (женщин, пенсионеров, молодежи и др.). Данный инструмент законодательного регулирования рынка труда широко применяется в международной практике.

В-третьих, при проведении политики занятости следует уделить пристальное внимание программам создания рабочих мест, которые имеют ярко выраженную антикризисную направленность.

Необходимым организационным элементом проведения такой политики является определение сфер ответственности различных государственных органов в отношении разработки и проведения мероприятий по созданию и сохранению рабочих мест.

Особую значимость в деле сохранения рабочих мест, предупреждения безработицы и содействия занятости приобретает проведение политики трудового протекционизма, регулирование миграционных процессов.

В-четвертых, развитие системы общественных работ.

В сложившейся ситуации мы предлагаем выделить следующие направления развития системы общественных работ:

- 1) совершенствование нормативно-правовой базы организации общественных работ;
- 2) расширение перечня общественных работ;
- 3) предоставление налоговых льгот работодателям, организующим общественные работы;
- 4) широкое информирование незанятого населения, работодателей, органов местного самоуправления по вопросу участия в общественных работах;
- 5) повышение заработной платы на рабочих местах в сфере общественных работ.

В современных условиях политику по созданию новых рабочих мест следует совместить с мероприятиями по повышению производительности труда. Повышение производительности труда в значительной степени связано с повышением капиталовооруженности труда. Это требует интенсивных инвестиционных вложений, прежде всего в реальном секторе производства.

В настоящее время производительность труда в производстве машин и оборудования, рассчитанная по годовому объему реализованной продукции на одного работника в России, в 2010 г. была ниже, чем в США, в 2.8 раза и ниже, чем в Германии в 2009 г., в 6.7 раза [4, с. 14].

Полагаем, что данное обстоятельство, вместе с другими особенностями российского рынка труда – неблагоприятной демографией и ростом издержек на рабочую силу – представляет угрозу экономическому росту.

В-пятых, важнейшим направлением политики на рынке труда должно стать дальнейшее развитие структуры малого бизнеса. Принципиальным моментом в данном направлении является избирательный характер поддержки. Объектом программ должны стать в первую очередь те потенциальные предприниматели и микропредприятия, которые ориентированы на производство продукции, требующей применения труда высокого качества.

Представляется, что такой подход, направленный на развитие предпринимательства и предотвращение деградации совокупной рабочей силы, согласуется со стратегическими приоритетами по модернизации экономики страны.

Таким образом, применительно к России, политика занятости, на наш взгляд, должна быть направлена на обеспечение социально приемлемого уровня безработицы при активном содействии переливу рабочей силы по отраслям, территориям и видам занятости в интересах структурных сдвигов и роста производительности труда, при максимально возможной социальной поддержке безработных.

Актуальной становится задача соответствия профессиональной подготовки высококвалифицированных специалистов и повышения их квалификации современным требованиям. При этом образовательные программы должны предусматривать не только прохождение начальной подготовки, но и постоянное их совершенствование.

На современном этапе, предполагающем высокую мобильность экономики и, следовательно, быструю адаптацию рабочей силы к происходящим в ней структурным и технологическим сдвигам, особую актуальность приобретает высказывание К. Маркса о различиях между простым и сложным трудом: «Труд, который имеет значение более высокого, более сложного труда по сравнению со средним общественным трудом, есть проявление такой рабочей силы, образование которой требует более высоких издержек, производство которой стоит большего рабочего времени и которая имеет поэтому более высокую стоимость, чем простая рабочая сила» [6, с. 208–209].

Тот факт, что подготовка квалифицированной рабочей силы, как отмечал К. Маркс, «стоит большего рабочего времени», становится в настоящее время одним из основных факторов усиления диспропорций в структуре спроса и предложения на рынке труда, растущего несоответствия между потребностями хозяйства в рабочей силе и масштабами ее подготовки.

Как показывает анализ имеющихся в службе занятости вакантных рабочих мест, подобные диспропорции характерны не только для специалистов с высшим образованием, но и работников массовых рабочих профессий в системе профтехобразования.

Для решения этих специфических проблем в условиях современной России крайне необходимы долгосрочные целевые программы, направленные на повышение мобильности рабочей силы, формирование качественных сдвигов на рынке труда посредством автоматизации и компьютеризации производительных сил, роста эффективности материального производства, интенсивного развития отраслей промышленности с высокой долей добавленной стоимости, прежде всего машиностроения и электронной индустрии, повышения практической значимости образования и его качества, фундаментальной и прикладной науки.

Подводя итог сказанному, хочется отметить, что преодоление негативных тенденций на рынке труда связано не только с ростом объемов производства, но и с проведением глубоких преобразований в экономике, более эффективным использованием рабочей силы. Следовательно, необходимо уже в ближайшем будущем быть готовым реагировать на нарастание мобильности рабочей силы, изменение потребностей предприятий по количеству и качеству работников, поиску дополнительных средств для переподготовки и повышения квалификации работников.

В дальнейшем механизм формирования и регулирования рынка труда должен постоянно совершенствоваться в увязке с системой других макроэкономических показателей применительно к новым рыночным условиям, проведению структурной перестройки и модернизации российской экономики.

Список литературы

1. Золотов А.В. О роли рабочего класса в современной экономике // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Экономика и финансы. 2004. № 2.
2. Официальный сайт Президента РФ//<http://kremlin.ru>
3. Бестужев-Лада И.В. Социальные проблемы занятости в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=115592>
4. Водомеров Н. О теоретических основах политики модернизации // Экономист. 2012. № 4.
5. Вечканов Г. Неиндустриализация и модернизация // Экономист. 2012. № 9.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23.

LABOR MARKET AND POLICY OF EMPLOYMENT: NEW POSSIBILITIES AND OLD PROBLEMS

I.E. Zolin

Objective premises for the strengthening of state regulation of a labor market are investigated, evolution of views and new tendencies are considered. Concrete areas and forms of modernization of the labor market are analyzed. Based on the author's conceptual approaches, proposals are justified for improving the efficiency of employment policy.

Keywords: labor market, modernization, state regulation, employment, unemployment.