

## СМИ И ПРЕСТУПНОСТЬ: СПЕЦИФИКА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

*С.А. Шоткинов*

Средства массовой информации в результате переноса информации оказывают широкое воздействие на ее получателей. Специалисты, изучающие средства массовой информации, рассматривают общее воздействие через рассмотрение основных направлений деятельности масс-медиа. В научных кругах используется понятие «функции СМИ», а характеристика их воздействия определяется «ролями средств массовой информации»<sup>1</sup>. Понимание функций и ролей СМИ никаких разногласий не вызывает, чего нельзя сказать о многообразии их выделения. **Функции так или иначе указывают на цели и средства деятельности журналистов и других участников этой сферы отношений, роли отражают закономерности развития СМИ в системе общественных и политических отношений**. Исходя из этого, оправданным будет подход, позволяющий ознакомиться с основными позициями ученых в рамках заданного направления.

Представители североамериканской политологической науки указывают четыре основные задачи, стоящие перед СМИ:

1. Публичное наблюдение — обеспечение гласности.
2. Интерпретация смысла событий — формирование общественного мнения.
3. Социализация индивидов в их культурное окружение — формирование культурных ценностей, позиций, социальных ролей у получателей информации.
4. Политические манипуляции — использование масс-медиа для достижения конкретных целей в политическом процессе<sup>3</sup>.

Современные российские авторы отошли от партийных концепций и создали множество теорий, расширивших Ленинское учение о функциях печати. Так, к примеру, выяснилось, что масс-медиа вместе с идеологическими и организаторскими функциями выполняют еще и культурно-рекреативные функции, содержанием которых является повышение духовной культуры общества, быта и досуга, расширение знаний отдельных его представителей<sup>4</sup>.

Некоторые исследователи указывают на социальные роли журналистики. Так, С.Г. Корконосенко предложил четыре роли журналистики:

- 1) духовно- идеологическую,
- 2) информационно- коммуникативную,
- 3) регулирующую,
- 4) производственно- экономическую<sup>5</sup>.

Отечественные представители науки выделяют роль, которая вызвала обилие исследований в различных областях знаний, — рекламно- справочная функция<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Ворошилов В.В. Журналистика: Конспект лекций. СПб., 2000. С. 23.

<sup>2</sup> Средства массовой информации в социалистическом обществе: Учеб. пособие. Для ун-тов марксизма-ленинизма / Под общ. ред. А.Г. Менделеева. М., 1989. С. 13.

<sup>3</sup> Graber P.A. Mass Media and American Politics / 5-th Ed. Washington, 2000. P. 5–55.

<sup>4</sup> Прохоров Е.П., Гуревич С.М., Ибрагимов А. Х-Г. Введение в теорию журналистики: Учеб. пособие. М., 1980. С. 76.

<sup>5</sup> Ворошилов В.В. Указ. соч. С. 25.

<sup>6</sup> Там же.

Ряд ученых предлагает рассмотреть функции и значение СМИ как массовой коммуникации:

- источник и средство распространения информации, необходимой для функционирования ключевых социальных институтов;
- источник определений;
- средство формирования социальной реальности;
- важнейший посредник;
- фактор, способствующий приобретению известности<sup>1</sup>.

Предложенное рассмотрение основных направлений общего воздействия СМИ на получателей информации через обозначение их функций и ролей - подход социологический и в какой-то мере политологический. Криминологические же исследования в этом направлении имеют целью указание на связи между воздействиями масс-медиа и преступностью, поэтому предмет изучения сам устанавливает ограничения в рассмотрении воздействия средств массовой информации, поскольку интерес вызывают лишь некоторые специфические стороны этого воздействия на преступность.

При рассмотрении воздействия СМИ на преступность необходимо учитывать особенные ее признаки. В дальнейшем это поможет систематизировать исследования.

Как социальному явлению преступности свойственны относительная массовость и иррегулярность (стихийность)<sup>2</sup>. В силу этого проследить конкретные воздействия СМИ на преступность довольно сложно, поэтому не совсем верно говорить о преступности как объекте воздействия средств массовой информации, скорее преступность — результат некоторых видов негативного воздействия СМИ на личность.

Немало вопросов возникает в связи с различной степенью воздействия основных видов средств массовой информации. СМИ в силу специфики распространения оказывают воздействие на массовое обыденное сознание людей. Самое большее воздействие оказывается на несовершеннолетних, подобные результаты исследуются в большей части работ психологов и криминологов<sup>3</sup>. Исследователи предложили понятие «степень психологического воздействия на население», но не дали его точного определения, а также не установили систему измерения этой степени<sup>4</sup>. Психологическое воздействие признается оценочным понятием, и его мера определяется статистическим подсчетом мнений контрольной группы. Воздействие СМИ на психику может быть существенным или несущественным. Существенное воздействие на несовершеннолетних, к примеру, оказывает агрессивная реклама, информация в которой вместе с этим подается эмоционально. При ее разработке и создании учитываются такие характеристики психики, как любознательность, чувство риска, неуверенность и тревожность, стремление к подражанию, иррациональное восприятие, повышенное внимание к сведениям, представ-

---

<sup>1</sup> Назаров М.М. Массовая коммуникация в современном мире: методика анализа и практика исследований. М., 2000. С. 7.

<sup>2</sup> Репецкая А.Л., Рыбальская В.Я. Криминология. Общая часть: Учеб. пособие. Иркутск, 1999. С.47.

<sup>3</sup> Клочкова А.В., Пристанская О.В., Тюленев П.В. Информационные предпосылки криминализации общественного сознания // WWW. BSIM. RU.

<sup>4</sup> Гордякова О.В. Влияние личностной агрессивности и тревожности подростков на эмоциональное отношение к агрессии в телевизионной рекламе // Психологический журнал. 1999. Т. 20. № 4. С. 96.

ленным в нестандартной форме<sup>1</sup>. Так, телевидение передает видеоряд с изображением невербальных образов в движении с передачей звука<sup>2</sup>, но такая информация оставляет зазоры в изображении, которые и создают эффект включения, неповторимый по качеству и полноте признаков другими средствами: кинофильмом, радио, книгами, печатью, интернет-сообщениями. Исходя из всего сказанного выше, наиболее интенсивное воздействие при схожих иных условиях оказывает телевидение.

По объему и роли распространения информации главенство также принадлежит телевидению<sup>3</sup>, а радио, печать и интернет ориентируются на его аудиторию и занимают второстепенные позиции, являясь лишь его дополнением<sup>4</sup>. Такой вывод наиболее четко характеризует современное состояние системы СМИ, которая становится единой информационной медиасистемой<sup>5</sup>.

Важно отметить, что воздействия масс-медиа, даже самые интенсивные, тем не менее, могут и не привести конкретную личность к совершению преступления<sup>6</sup>. Исходя из этого, в ходе рассуждений нельзя упускать психические характеристики личности и их внутреннее взаимодействие с информационными сигналами. Достаточно подробно интересующие взаимодействия раскрываются в рамках предлагаемого криминологами «механизма индивидуального преступного поведения».

Схема рассмотрения воздействия масс-медиа на преступность строится с учетом, во-первых, предложенной учеными системы воздействий СМИ, а во-вторых, системы криминологии. Основное место и определяющее значение в исследовании принадлежит наиболее распространенным видам указанных выше воздействий.

Специалисты предложили вычлнить и рассмотреть виды воздействий, исходя из распространенных в современных условиях возможностей СМИ злоупотреблять свободой слова или неосознанно негативно воздействовать на получателей информации. Злоупотребление свободой слова — это в наиболее общем виде осуществление предоставленных журналистам прав, противоречащее их социальному назначению<sup>7</sup>. Здесь воздействие выступает как передача информации без гарантированной связи с преступлениями. В обоих случаях эти воздействия обладают некими потенциальными свойствами, позволяющими связать их с преступностью. Выделяются три формы (группы) осознаваемых злоупотреблений:

- 1) запрещенные законом и наказуемые;
- 2) запрещенные законом, но ненаказуемые или не обеспеченные санкциями;

---

<sup>1</sup> Новиков А.В. Четвертая власть: отчет о научно-практической конференции // Государство и право. 1994. № 5. С. 48

<sup>2</sup> Средства массовой информации в социалистическом обществе: Учеб. пособие. Для ун-тов марксизма-ленинизма / Под общ. ред. А.Г. Менделеева. М., 1989. С. 27.

<sup>3</sup> Асанов Е.В. Массовая информация и поведение граждан / Преступность и культура: Сб. науч. тр. / Под ред. А.И. Долговой. М., 1999. С. 127.

<sup>4</sup> Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество, культура. М., 2000. С. 317.

<sup>5</sup> Засурский И. Масс-медиа второй республики // Свободная мысль. 1999. № 4 (1482). С. 53.

<sup>6</sup> Прохоров Е.П., Гуревич С.М., Ибрагимов А. Х-Г. Введение в теорию журналистики: Учеб. пособие. М., 1980. С. 17.

<sup>7</sup> Скуратов Ю.И. Злоупотребления СМИ свободой массовой информации // [WWW.Buryatia.ru/newspaper/burpar](http://WWW.Buryatia.ru/newspaper/burpar).

3) нарушающие профессиональные и этические нормы<sup>1</sup>.

Злоупотреблениями, входящими *в первую группу*, можно с уверенностью называть публикации информации, запрещающей или ограниченной для печати на основе закона, под страхом уголовной, административной или гражданско-правовой ответственности.

В числе таких противозаконных деяний выделяются наказуемые в уголовном порядке публикации сведений. При этом информация, передаваемая СМИ, обладает повышенной степенью общественной опасности в силу того, что затрагивает основные общественные отношения, которые находятся под защитой уголовного закона.

В числе этих злоупотреблений часто выделяют клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство лица или подрывающих его деловую репутацию, содержащихся в средствах массовой информации, и оскорбление, т.е. унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме, тоже содержащееся в продукции средств массовой информации (ч. 2. ст. 129; ч. 2 ст. 130 УК РФ). Установление уголовной ответственности по конкретным делам за перечисленные деяния — явление довольно редкое, уголовно-правовые нормы почти не применяются, за исключением случаев, имеющих серьезную политическую подоплеку. Однако стоит отметить, что подобные деяния все же чаще получают правовую оценку в судах, чем, например, распространение в средствах массовой информации сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия (ч. 1 ст. 137 УК РФ).

Множество противоречивых суждений у практиков вызывают публикации порнографических материалов. Фактически незаконное распространение порнографических материалов или предметов (ст.242 УК РФ) — явление распространенное, особенно в прессе и интернет-изданиях. Весь спектр негативных воздействий, распространяемых в процессе такого деяния, трудно даже представить, не имея специального образования. Несмотря на это, уголовной статистики о раскрытии указанных преступлений нет. Судебная практика содержит приговоры, которые выносились по данной категории дел около двадцати лет назад. Например, в феврале 1985 года в городе Свердловске было возбуждено уголовное дело по факту распространения Звягиным видеокассет, содержащих порнографические материалы. Суд вынес обвинительный приговор на основе комиссионной искусствоведческой экспертизы и иных доказательств вины Звягина<sup>2</sup>. В настоящее время, в связи с изменившимся законодательством, сложности с признанием изданий или программ порнографическими признаются не только правозащитниками, но и представителями органов, осуществляющих предварительное расследование. В большей части регионов РФ не созданы реальные возможности для проведения искусствоведческих экспертиз. Отсутствие единых методик проведения этих экспертиз и их оценочный характер приводит к тому, что опытный адвокат в подавляющем числе случаев может оспорить результаты экспертизы. Даже прокуратура не имеет возможности адекватно отреагировать на факты этого вида злоупотреб-

---

<sup>1</sup> Андрианов М. Злоупотребления свободой массовой информации при освещении проблем преступности (по материалам мониторинга ведущих печатных изданий) // Уголовное право. 1999. № 2. С. 89.

<sup>2</sup> Чебыкин Д. Глаза бы не глядели на это порно! // Комсомольская правда. 2000. 15 декабря.

лений, поскольку представление прокурора в порядке общего надзора тоже требует предварительного признания изделия порнографическим, что не может быть сделано до возбуждения уголовного дела.

Довольно близки к обозначенным выше негативным воздействиям уголовно наказуемые деяния, в составах которых распространение информации СМИ в качестве основных признаков не указывается, но этот признак может характеризовать способ совершения преступления.

Средства массовой информации используются для:

***А. Различных видов мошеннических действий.***

Самый яркий пример такого использования масс-медиа — рекламная кампания крупнейших финансовых пирамид «МММ», «Хопер-инвест» и др. Именно массовое распространение информации о прибыли лиц, участвовавших в этих проектах, значительно облегчило совершение крупнейших по числу потерпевших лиц преступлений.

***Б. Воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий.***

Нередко использование «грязных» технологий СМИ подрывает доверие не только к кандидатам, но и к высшим должностным лицам, обслуживающим выборы, оказывает давление на них, что препятствует работе избирательных комиссий всех уровней. Судебная практика почти не содержит приговоров по указанной статье, административная же ответственность в силу важности и срочности выборов становится малоэффективной.

Высказывается точка зрения, что терроризм, в сущности, представляет собой агитацию действием, потому и распространение в масс-медиа требований террористов приобретает совсем иную значимость<sup>1</sup>. Нередко акты террора и устраиваются ради публичного распространения информации. Журналист может становиться пособником террористов после героизации последних, если в его умысел входила помощь в совершаемом деянии. При наличии единого умысла у террористов и репортеров о способе и результатах такого преступления, деяния их действия приобретают преступный характер. Однако на практике возникают сложности с доказыванием по таким делам вины лиц, совершивших общественно опасные деяния.

Стоит выделить такие негативные виды распространения информации СМИ, которые не представляют такой опасности для общества, как указанные выше, но, тем не менее, могут сопутствовать совершению преступлений и даже влиять на этот процесс.

В первую очередь в Кодексе РФ об административных правонарушениях к таким деяниям можно отнести: нарушение правил проведения предвыборной агитации, агитации при проведении референдума в периодических печатных изданиях и на каналах организаций, осуществляющих теле- и (или) радиовещание, нарушение установленного порядка опубликования документов, связанных с подготовкой и проведением выборов, референдумов, и другие (ст. 40.8, 40.5 КоАП). Перечисленные нарушения могут предшествовать воспрепятствованию осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 141 УК РФ).

Правонарушения СМИ, за которые устанавливается гражданская ответственность, выходят за пределы предмета криминологии, но не учитывать их тоже

---

<sup>1</sup> Евдокимов А. Есть вещи поважнее свободы печати // Защита и безопасность. 1991. № 4 (19). С. 12.

нельзя, поскольку в едином потоке информации все виды злоупотреблений могут сливаться и усиливаться за счет этого слияния. Основное место среди таких правонарушений занимает распространение в средствах массовой информации сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина либо иным образом причиняющих моральный вред<sup>1</sup>.

*Ко второй группе* относятся противоправные действия, при совершении которых воздействие средств массовой информации может сыграть важную роль, но в силу каких-либо причин остается безнаказанным. Криминологов интересует это направление потому, что интенсивность подобных воздействий хотя и меньшая, чем в первой группе правонарушений, но они более распространены количественно в силу их безнаказанности.

В упомянутой ранее ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» в числе злоупотреблений также указаны: распространение передач, пропагандирующих культ насилия и жестокости, скрытых вставок, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их здоровье, сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, а также распространение иной информации, распространение которой запрещено федеральными законами.

Анализ работ криминологов позволяет определить воздействия этой группы:

1. Фальсификация (искажение) общественно важных сведений.

Нарушение ст. 51 Закона «О средствах массовой информации» может иметь множество разновидностей. В первую очередь к ним относят сообщения и публикации на криминальные темы, которые утрируют, гиперболизируют описываемые преступления, рассматривают их как возрастающую тенденцию, при этом зачастую основываясь на непроверенных данных. Искусственный отбор журналистами криминальных сообщений, вызванный спросом современного общества, способствует формированию искаженного мнения о преступности, ее распространении, формах, росте. Криминологи назвали это явление формированием «информпреступности»<sup>2</sup>. Появление таких искаженных сведений сейчас почти не вызывает протестов в обществе потому, что для обычного гражданина материалы производят впечатление объективного отражения реальности. Зачастую информпреступность создается за счет увеличения количества публикаций о конкретных видах преступлений. По данным исследования публикаций одного из популярных изданий — газеты «Московский комсомолец», всего за три месяца (с апреля по июнь 1998 года) было опубликовано 18 сообщений об изнасилованиях несовершеннолетних. Подробное изучение публикаций позволяет признать факт злоупотребления свободой слова, поскольку в публикациях описываются события 1997, 1996 и даже 1992 годов<sup>3</sup>.

2. Распространение непроверенных данных под видом достоверных сообщений. Проверка достоверности сообщаемой информации входит в обязанности журналиста согласно норме, закрепленной в ст. 49 Закона «О средствах массовой информации».

Однако на практике эта норма не соблюдается. Возможны ситуации, когда представители масс-медиа, не давая подписки о неразглашении данных предварительного расследования, публикуют непроверенную или заведомо недостоверную

---

<sup>1</sup> Кураков Л.П., Смирнов С.Н. Информация как объект правовой защиты. М., 1998. С. 8.

<sup>2</sup> Шнайдер Г.И. Преступность и средства массовой информации // Сов. гос-во и право. 1990. № 7. С. 120.

<sup>3</sup> Андрианов М. Указ. соч. С. 89.

информацию. Прокуратура реагирует на подобные нарушения закона представителями средств массовой информации вынесением представлений. Например, 9 сентября 2001 года прокурор города Братска (Иркутская обл.) вынес представление об устранении нарушений закона РФ «О средствах массовой информации» в деятельности газеты г. Братска и Братского района «Ориентир», в которой сведения, не представленные следователем, не соответствовали материалам расследуемого уголовного дела<sup>1</sup>.

Распространение информации со ссылками на непроверенные источники по действующему законодательству прямо не запрещено, но не освобождает от ответственности за распространение непроверенных данных<sup>2</sup>. Эти правила относятся к публикациям в полном объеме, включая заголовки, тексты, фотоколлажи, рисунки. Часто при нейтральном содержании текста статьи ее заголовок несет в себе вымышленную информацию с целью привлечения внимания читателей. В качестве примера можно привести статью, об установке в московских школах аппаратов, дезинфицирующих воду под заголовком: «Раны школьникам будут обрабатывать той же водой, что и мыть полы»<sup>3</sup>.

Недостоверные сведения масс-медиа в большинстве случаев представляют собой слухи, распространенные на большие аудитории, однако иногда эти сведения имеют более важное значение. Так, например, создается ложная реклама товарам и услугам, печатаются «заказные» материалы с положительным или, что бывает чаще, с отрицательным содержанием, характеризующим физических лиц или организации.

### 3. Дискредитация отдельных лиц и организаций.

В ст. 49 Закона «О средствах массовой информации» указывается, что профессиональный журналист обязан уважать права, законные интересы граждан и организаций. Действия, направленные на дискредитацию, «подрыв» доверия к отдельным лицам и организациям, зачастую не являются или не признаются в судах нарушениями законодательных норм, устанавливающих какую-либо ответственность. Содержание передаваемой информации довольно часто соответствует действительности, но при этом либо не дается грамотная юридическая оценка фактов, либо достоверные сведения преподносятся в измененном контексте. Широкое распространение этой группы воздействий на общество связано с оказанием политического давления не только на отдельных представителей общества, но и различные организации. Например, в Решении Европейского суда по правам человека по вопросу неприемлемости жалобы № 47936/99, поданной Галиной Петкевич против Российской Федерации, было указано, что в ходе предвыборной кампании на пост мэра г. Ноябрьска оппонент назвал ее в средствах массовой информации «сектанткой, стремящейся к власти». В жалобе содержались данные о том, что в связи с этим СМИ оказали давление на должностных лиц во время решения вопроса об отстранении Петкевич от должности судьи за ненад-

---

<sup>1</sup> Представление Прокурора г. Братска об устранении нарушений Закона РФ «О средствах массовой информации» в деятельности газеты г. Братска и Братского района «Ориентир» от 09. 02. 2001 г.

<sup>2</sup> О средствах массовой информации: Закон РФ // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4698. Статья 57.

<sup>3</sup> Московский комсомолец. 1998. 15 апреля.

лежащее выполнение полномочий<sup>1</sup>. Здесь нарушение выразилось в названии официально зарегистрированной религиозной организации сектой, а ее последователя сектантом в негативном смысле, в дальнейшем дискредитировавшем Г. Петкевич.

4. Распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров<sup>2</sup>.

Это единственный из случаев распространения информации о способе совершения преступлений, который официально запрещен законодательными положениями. Все иные публикации о способах совершения преступлений относятся к нарушениям нравственности и журналистской этики. Необходимо заметить, что и в этом случае нет конкретных мер ответственности за нарушение этого запрета. В законе не уточняется, каким образом и с какой точностью должны быть указаны методы и способы разработки, изготовления и использования, а также место приобретения наркотиков. Из-за отсутствия практики привлечения к ответственности за схожие злоупотребления положения закона приходится толковать в широком смысле. Представляется, что таким нарушением будет рассказ в видеорепортаже о том, как наркоман выращивал коноплю в условиях обычной городской квартиры, с достаточно подробным описанием процесса ухода за растением, технологией приготовления наркотического вещества к потреблению<sup>3</sup>. Так, начальник Управления по борьбе с незаконным оборотом наркотиков г. Санкт-Петербурга, в частности, указал, что распространители наркотического средства под названием триметилфентанил «Белый китаец» руководствовались фильмами про шпионов при хранении и сбыте наркотических средств, а также перевозке наркотиков через государственные границы Российской Федерации и Финляндии<sup>4</sup>.

5. В действующем законодательстве содержится запрет на распространение в средствах массовой информации скрытых вставок, воздействующих на подсознание людей и (или) оказывающих вредное влияние на их здоровье<sup>5</sup>. В публикациях стали появляться сведения об использовании крупными медиа-холдингами в ходе выборов одного из видов воздействия на подсознание аудитории — нейрорлингвистического программирования. Несмотря на неоднократные заявления ученых, определить и доказать, что масс-медиа используют методики оказания воздействия на подсознание никто не смог. Открытой судебной практики или надзорных документов прокуратуры на сегодняшний день нет. Вместе с тем в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях в ст. 13.15 предусмотрена ответственность за нарушение соответствующей нормы ст. 4 Закона «О средствах массовой информации».

Самая распространенная группа злоупотреблений свободой слова — это *третья группа* «нарушение правил морали и журналистской этики». Выделение конкретных видов воздействий затруднено тем, что кроме случаев явного нарушения правил поведения в обществе, при наличии стороны с противоположными взглядами все указания на нарушения нравственных норм можно оспорить, т.е. ни одно из приведенных воздействий нельзя определить однозначно как злоупотреб-

---

<sup>1</sup> Решение Европейского суда по правам человека по вопросу неприемлемости жалобы № 47936/99, поданной Галиной Петкевич против РФ // Судебная и арбитражная практика. 2001. № 4.

<sup>2</sup> О средствах массовой информации: Закон РФ // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4698. Статья 4.

<sup>3</sup> Записи телепрограммы «Криминал» компании НТВ. 2001. Июль-сентябрь.

<sup>4</sup> Белый китаец: Документальный фильм из цикла «Криминальная Россия». 2002. Март.

<sup>5</sup> О средствах массовой информации: Закон РФ // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4698. Статья 4.

ление свободой слова<sup>1</sup>. Что же касается журналистской этики, то можно услышать мнение, что этики СМИ уже давно нет. Почти во всех учебниках журналистики целые разделы посвящаются этой теме. В действительности перед получателями информации предстает совершенно иная картина, где самыми популярными и высокооплачиваемыми становятся журналисты со «скандальной славой». Это лишь усиливает стремление молодежи подражать им, использовать предложенную ими модель общения, интересоваться темами, которые специально преподносятся представителями СМИ. В таком стремлении подражать — с одной стороны, и распространять материал, вызывающий интерес, хотя и противоречащий некоторым нормам нравственности с другой, скрывается потенциал, который интересует криминологов. Криминологи в своих работах предлагают отнести в эту группу воздействий:

1. Использование ненормативной лексики.

Распространение в СМИ ненормативной лексики приводит к общему падению социального контроля, замедлению развития общества, обеднению языка и культуры<sup>2</sup>. Использование жаргонных выражений в общественных местах стало чем-то обыденным, не заслуживающим не то что порицания, но даже и внимания. Иногда и представители высших государственных органов позволяют себе такие выражения, что сразу исчезает все уважение к этим людям. Вспоминаются в связи с этим скандалы в Государственной думе, где депутаты фактически не несут никакой ответственности за свои высказывания, кроме лишения их права принимать участие в дебатах. В некотором роде ответственность за создавшееся положение следовало бы возложить на масс-медиа. Примеров передач и печатных публикаций, в которых используется ненормативная лексика, очень много. Так, в одном из выпусков программы «Большая стирка» на канале «ОРТ» (21 марта 2002 г.) ведущий передачи А. Малахов неоднократно употреблял выражения с аббревиатурой «ЛОХ», при этом у аудитории создавалось и поддерживалось впечатление того, что журналист бравирует своими словами.

2. Создание конфликтных ситуаций. Многие специалисты, которые занимаются изучением проблем средств массовой информации, отмечают, что в настоящий момент СМИ стали не только сами создавать конфликтные ситуации, но выступать в качестве средства создания скандалов заинтересованными лицами. Информация масс-медиа в соответствии с их характерными свойствами становится предметом широкого общественного обсуждения. Недобросовестные журналисты используют доверие населения к СМИ и ради собственной выгоды публикуют информацию, предвидя общественный резонанс, который за этим последует. Так, можно без каких-либо сомнений сказать, что демонстрация в выпуске новостей человека, похожего на Генерального прокурора РФ, в компании двух женщин в обнаженном виде с понятным контекстом — прямое нарушение всех норм морали. При этом не имеет никакого значения установление факта нарушения закона со стороны Ю.И. Скуратова. Достаточно сказать, что из-за этой публикации в течение нескольких месяцев был нарушен установленный порядок деятельности как Генеральной прокуратуры РФ, так и Государственной думы РФ. У большинства граждан возникло мнение, что органы государства оказались неспособными контролировать негативное для общества поведение СМИ.

---

<sup>1</sup> Фонд защиты гласности. Как слово наше отзовется // Российская юстиция. 1998. № 5. С. 44.

<sup>2</sup> Законодательство РФ о СМИ: Научный комментарий М.А. Федотова. М., 1996. С. 287.

3. Изображение привлекательности противозаконного поведения, героизация преступников. Криминологи уже не первый год занимаются исследованием таких публикаций в продукции средств массовой информации, где создается ореол таинственности вокруг преступников<sup>1</sup>, их образа жизни, совершаемых ими деяний<sup>2</sup> либо выражается одобрение, симпатия к преступникам<sup>3</sup>.

В подтексте многих популярных художественных фильмов, «раскручиваемых» и транслируемых масс-медиа ощущается гордость за «русскую мафию»<sup>4</sup>. Например, простой русский парень, приехав в США, чтобы помочь знакомому, завязывает отношения с русской проституткой, убивает около десяти американских бандитов. Объясняется его поведение тем, что «русские своих на войне не бросают»<sup>5</sup>. Складывается впечатление, что воспитанных, культурных людей, не опасных для общества, в Соединенные Штаты Америки из России не выпускают. Некоторые авторы сценариев и режиссеры в своих работах открыто советуют населению обращаться к «мафиозным структурам» для разрешения различных жизненных конфликтов. Вспоминается содержание фильма «Классик», где показан порядочный и «кристально» честный судья, наблюдающий за игрой в бильярд, но упускается из вида, что этот человек — крупный преступный авторитет, ставший таковым из-за совершенных им преступлений. Создается опасное для общественного развития представление о всеисильности мафиозных группировок<sup>6</sup>. Сексуальная распущенность, особенно проституток, стала центральной темой многих передач, целые документальные фильмы создаются из криминальной хроники о проститутках. Особенно журналистам импонирует, когда женщина сама, без стеснения называет, чем она занимается и сколько это стоит.

Так, по результатам выборочного опроса учеников средних школ, студентов техникумов и студентов первых курсов государственных высших учебных заведений г. Иркутска, проведенном в марте–апреле 2001 года, о том, кто является «героем нашего времени», молодое поколение ответило следующим образом:

1) 66% опрошенных не назвали таких людей,

2) 18% — «героем» видят удачливого бизнесмена, независимо от каких-либо его отрицательных характеристик.

Остальные 16% опрошенных назвали конкретных людей, известных в обществе своими позитивными качествами.

Отчасти данные опроса подтверждаются результатами исследований криминологов, опубликованными в 1999 году: девушки старшей возрастной группы несовершеннолетних (от 16 до 18 лет) своей героиней видят молодую проститутку-

---

<sup>1</sup> Крылов А.В. Освещение средствами массовой информации преступности и борьбы с ней // Преступность и культура: сб. науч. тр. / Под ред. А.И. Долговой. М., 1999. С. 104.

<sup>2</sup> Войцехович В.Э. О некоторых причинах пропаганды средствами массовой информации воровской культуры // Преступность и культура: Сб. науч. тр. / Под ред. А.И. Долговой. М., 1999. С. 107.

<sup>3</sup> Бурлаков В.Н. Анализ прессы об организованной преступности в Санкт-Петербурге // WWW.SPBU.RU.

<sup>4</sup> Пронина Л. Печатное слово с преступным подтекстом: Материалы беседы с О. Пристанской // Российская газета. 1999. 4 июня.

<sup>5</sup> Х/ф «Брат – 2».

<sup>6</sup> Есипов В.М., Вакурин А.В. Теневая экономика и СМИ // Преступность и культура: сб. науч. тр. / Под ред. А.И. Долговой. М., 1999. С. 129.

ку<sup>1</sup>. А отношения между этими «героями» романтизируются в фильмах, книгах на криминальные темы<sup>2</sup>. Представители старшего поколения говорят, что это еще не так страшно, как распространение информации и возбуждение интереса молодежи к половым извращениям вроде однополый любви или садизма.

#### 4. Создание и развитие криминальной субкультуры.

Криминальная культура — продукт деятельности группы людей, которым не свойственно уважение к правам и свободам личности. Взгляды этих людей, их жизненные позиции формируют их собственные ценности, которые выражаются вовне с целью воспитать себе подобных.

Нельзя сказать, что «Радио-Шансон» — криминальное радио, но можно сказать точно, что это радио не должно иметь широкой аудитории, поскольку в некоторых передаваемых им произведениях изначально заложены негативные ценности. Подробнее данное направление будет рассмотрено в ходе дальнейших рассуждений.

5. Формирование отрицательного мнения о государственных органах и их должностных лицах, в том числе сотрудниках правоохранительных органов, их деятельности и о системе борьбы с преступностью и ее профилактике логично вытекает из прославления преступников и распространения их культуры. Ничего против таких злоупотреблений в законодательстве не предложено. Например, сложно не заметить неуважение и ненависть к сотрудникам милиции в заголовке «Ментовская война: свои против своих»<sup>3</sup>.

#### 6. Информирование о методах и способах совершения преступлений.

Откровенный показатель слабости государственного и социального контроля. Единственный законодательный запрет схожих злоупотреблений свободой слова связан с распространением СМИ информации о действиях, являющихся «наркотическими» преступлениями, и уже описывался выше. Других официальных запретов на распространение сведений о способах совершения преступных деяний просто нет. Прилавки переполнены газетами и журналами, в которых излагаются подробные сцены совершаемых преступлений, как будто бы специально распечатанные для массового изучения приемов и методов совершения преступлений. Нередко сообщается важная информация о месте нахождения будущего потерпевшего. Показательным можно считать пример, приведенный А.А. Крыловым: в передаче «Дорожный патруль» в ноябре-декабре 1997 года был показан сюжет об убийстве одного из московских коллекционеров картин. При этом детально описали, как было совершено убийство, показали интерьер квартиры убитого, продемонстрировали дорогие картины на стенах, был назван адрес квартиры убитого. Криминолог сделал вывод: «Дорожный патруль» выступил своеобразным наводчиком на квартиру коллекционера»<sup>4</sup>.

7. Подробное изображение сцен насилия и чрезмерной жестокости. По сравнению с предыдущими темами публикаций это не столь важно, но обладает ха-

---

<sup>1</sup> Войцехович В.Э. О некоторых причинах пропаганды средствами массовой информации воровской культуры // Преступность и культура: Сб. науч. тр. / Под ред. А.И. Долговой. М., 1999. С. 108.

<sup>2</sup> Гаджиева А.А. Криминальная идеология, средства массовой информации и виктимизация населения // Преступность и культура: Сб. науч. тр. / Под ред. А.И. Долговой. М., 1999. С. 110.

<sup>3</sup> «Мир криминала». 2001. № 21. Сентябрь.

<sup>4</sup> Крылов А.В. Освещение средствами массовой информации преступности и борьбы с ней // Преступность и культура: Сб. науч. тр. / Под ред. А.И. Долговой. М., 1999. С. 105.

рактерной особенностью воздействия. Насилие и жестокость свойственны многим детям, их нейтрализация — одна из целей воспитания будущих взрослых членов общества. Сложно достичь такой цели, если ребенка окружает информация о насилии, жестокости и неуважении к человеку. Удивляют многочисленные факты детального изображения насилия в отечественных СМИ. Нет смысла приводить примеры из передачи «Дорожный патруль», указывая отдельные материалы, гораздо проще было бы перечислить номера выпусков, в которых не было бы изображения крови и трупов.

Аналізу были подвергнуты самые распространенные темы публикаций средств массовой информации, которые признаются нарушениями свободы слова большей частью специалистов в области криминологии. Кроме того, существует большое количество негативных воздействий СМИ, оказываемых не целенаправленно, можно даже допустить, что не все журналисты замечают негативность публикаций, их вредность для общества. Так, например, часто даются советы, как избежать призыва в армию или забрать долги, формально не нарушая законы<sup>1</sup>. Криминологические исследования таких воздействий практически не осуществляются или просто не отграничиваются от указанных выше злоупотреблений, хотя необходимо отметить, что и эти воздействия могут быть связаны с совершением преступлений, а значит, нет оснований приуменьшать их особенности и роли во взаимодействии средств массовой информации и преступности.

Перечислить и раскрыть все возможные виды и группы негативных воздействий СМИ невозможно. Однако предложенных данных достаточно, чтобы показать результаты этих воздействий с криминологической точки зрения, систематизировать их в рамках единой концепции и отразить вторую часть воздействия — восприятие информации и особенности его связи с преступлением, т.к. только показав обе стороны подобного воздействия в единстве, мы сможем говорить о взаимодействии СМИ, с одной стороны, и преступности — с другой.

---

<sup>1</sup> Пронина Л. Печатное слово с преступным подтекстом: Материалы беседы с О. Пристанской // Российская газета. 1999. 4 июня.